



**Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium  
Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság**



H-1149 Budapest, Mogyoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf.: 314  
Tel: (06-1)469-4101 Fax: (06-1)469-4102

**Szám: 285-29/29/2006.**

**Ügyintéző:** Sándor Annamária tú. fhdgy.  
**Telefonszám:** 469-43-09  
**Tárgy:** BorsodChem Nyrt. TDI gyártó  
veszélyes létesítmény  
kapacitásbővítésének engedélyezési ügye

## H A T Á R O Z A T

A **BorsodChem Nyrt.**, székhelye: 3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1. (a továbbiakban: üzemeltető) kérelmére, a székhelyén, mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemben

## ENGEDÉLYEZEM

a TDI gyártó veszélyes létesítmény kapacitásbővítését az alábbi kikötéssel:

Az üzemeltető a határozat indokolásában felsorolt hibákat, hiányosságokat szüntesse meg, illetőleg az észrevételeket vegye figyelembe a használatbavételi engedélyezési eljárást (próbaüzemet) megelőzően benyújtandó biztonsági jelentésben (kiegészítésben).

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, mint szakhatóság, állásfoglalásában az engedélyhez hozzájárult.

Felhívom üzemeltető figyelmét, hogy amennyiben e határozatban meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, hatóságom a vonatkozó jogszabályok értelmében a veszélyes tevékenység folytatását megtilthatja és a kötelezett költségére és veszélyére a telephelyen található veszélyes anyagok elszállítását, illetve a környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését elrendelheti, továbbá egymillió forintig terjedő eljárási bírsággal sújthatja üzemeltetőt. Az eljárási bírság ismételten is kiszabható.

E határozat ellen fellebbezés nyújtható be a közlés napjától számított 15 napon belül.

A fellebbezést az önkormányzati és területfejlesztési miniszterhez kell címezni, s hatóságomnál kell előterjeszteni.

A fellebbezés illetékköteles, amelyet 5000 Ft értékű illetékbélyeg lerovásával a fellebbezés előterjesztésekor kell teljesíteni.

A fellebbezési illeték és a fellebbezés elektronikus úton történő megfizetésére illetve benyújtására nincs lehetőség.

## INDOKOLÁS

I. A BorsodChem Nyrt., mint üzemeltető, 2006. október 19-én kérelmet terjesztett elő a telephelyén TDI gyártó kapacitásának bővítésének engedélyezésére.

Hatóságom a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel szülő 1999. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Kat.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel szülő 18/2006. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) rendelkezései alapján a kérelemmel együtt benyújtott, a bővítésre vonatkozó biztonsági jelentést megvizsgálta, illetve szakhatósági hozzájárulás céljából a Magyar Műszaki Biztonsági Hivatal Súlyosbaleset-megelőzési Főosztály (a továbbiakban: szakhatóság) részére megküldte.

A szakhatóság az R.-ben meghatározott jogkörében, illetőleg a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szülő 128/2005. (XII. 29.) GKM rendeletben meghatározott feladatkörében eljárva a 2/242-01/39000/2006. számú szakhatósági állásfoglalásában a TDI üzem bővítéséhez kikötéssel hozzájárult.

II. A szakhatóság az általa elvégzett vizsgálatok alapján határozatom rendelkező részében szereplő kikötéshez az alábbi indokolást tette:

A létesítés jelenlegi stádiumában rendelkezésre álló ismereteket tartalmazó biztonsági jelentés kiegészítésnek a fentiek figyelembevételével elvégzett felülvizsgálata során a technológiai veszélyazonosítás, illetőleg kockázatelemzés kapcsán a szakhatóság által feltárt hiányosságok pótlása érdekében a fenti kikötést tettem, mert így látom biztosítottak a jogszabályok maradéktalan teljesülését.

**II/1.** A biztonsági jelentés felülvizsgálata során feltárt alapvető hibák és hiányosságok

Szakhatóság elfogadja egyrészt azt, hogy a fejlesztés jelen stádiumában nem áll rendelkezésre több információ a kockázatelemzés részletesebb megalapozására és elvégzésére, másrészt üzemeltető azon nyilatkozatát, hogy a fejlesztés eredményeként a biztonságot növelő változtatások történnek. A bemutatott kockázatbecslés előzetes eredménynek tekinthető, mivel üzemeltető is közli, hogy „a vizsgálat célja, hogy a kiviteli tervezés során a legnagyobb potenciális veszélyt jelentő technológiai egységek kiemelt figyelmet kapjanak”. A pontosított illetőleg részletes adatok rendelkezésre állásakor a kockázatelemzést a megvalósult helyzetre (nem a tervezett állapotra) teljes körűen el kell végezni.

I. A veszélyes anyagok leltára [128/2005. (XII. 29.) GKM r. 2. § a) bek.] kapcsán:

1. A veszélyes anyagok leltárában szereplő adatok ellentmondásosak. Üzemeltető a biztonsági jelentés kiegészítésben közli, hogy a jelenlegi 90 kt/év TDI gyártókapacitás egy 160 kt/év kapacitású (UTDI) egységgel bővül. Ugyanakkor a leltárban a UTDI egységben jelenlévő veszélyes anyagok mennyisége esetenként sokkal kisebb, mint a meglévő TDI létesítményben. Példaként (nem teljes körűen) a B és C zóna technológiáiban jelen lévő anyagok a biztonsági jelentésben foglaltak szerint:

a) TDI esetén a TDI egységben 400,0 t, az UTDI egységben 255,3 t;

- b) DNT esetén a TDI egységben 20,0 t, az UTDI egységben 7,2 t;
- c) TDA esetén a TDI egységben 365,0 t, az UTDI egységben 61,5 t;
- d) ODBC esetén a TDI egységben 504,0 t, az UTDI egységben 337,0 t.

Az ellentmondást fel kell oldani, illetőleg, amennyiben szükséges, a leltár adatait felül kell vizsgálni és pontosítani kell. Be kell mutatni továbbá, hogy az egyes részlétesítményekben mely berendezésekben, milyen mennyiségű és fajtájú veszélyes anyag van.

II. A technológiai kockázatelemzés [128/2005. (XII. 29.) GKM r. 2. § c) bek.] kapcsán:

1. A biztonsági jelentés 1.7. szakaszában bemutatott veszélyazonosítás („veszélyeztetés becslése”) a CPR18 szerinti kiválasztási módszernek a veszélyes létesítményen (UTDI) belüli ismételt alkalmazását jelenti, amellyel a részletes kockázatértékelésre (QRA) kiválasztandó rész-létesítményeket (foszgépező reaktorkör és a kigázosítás) jelöli ki üzemeltető. Lévén, hogy a kiválasztás e módszerét üzemeltető a dokumentációban részletesen nem ismerteti, a konkrét vizsgálati részleteket nem mutatja be, illetőleg a BorsodChem Nyrt-re, mint veszélyes ipari üzemre elkészítendő biztonsági jelentés vonatkozó része („Biztonsági jelentés fejezetek beadása”, 2. ütem, „1.5 fejezet Holland szűrés utáni rész”) még nem áll szakhatóság rendelkezésére, ezért az UTDI veszélyes létesítmény elemzését a veszélyes ipari üzem egészére elfogadandó elemzési módszertannak megfelelően szükség szerint át kell dolgozni.

III. A Kat. 30. § (1) bekezdése alapján veszélyes létesítmény használatbavételi engedélyéhez, továbbá veszélyes tevékenység megkezdésének engedélyezéséhez az üzemeltetőnek hatóságomnál a biztonsági jelentés csatolásával kérelmet kell előterjesztenie. Erre tekintettel a rendelkező részben szereplő kikötés teljesítési határideje a használatbavételi engedélyezési kérelem benyújtása. Jelen eljárásban a kapacitásbővítés használatbavételének engedélyezése a próbaüzem engedélyezését is jelenti, majd a próbaüzemi tapasztalatok és – szükség szerint – a biztonsági jelentésben történt módosítások alapján kell a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó hatósági engedélyt megkérni.

Hatóságom abban az esetben, ha az üzemeltető a Kat. 30. § (1) bekezdésében, illetve a hatósági határozatban szereplő kötelezettségeinek nem tesz eleget, a Kat. 38. §-ban szereplő szankciókat alkalmazhatja, így a veszélyes tevékenység folytatását felfüggesztheti, illetve megtilthatja és az üzemeltető költségére és veszélyére a telephelyen található veszélyes anyagok elszállítását elrendelheti.

A kötelezettség vétkes megszegése esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 61. § (1) bekezdése szerint eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege a Ket. 61. § (2) bekezdés alapján jogi személy esetében egymillió forint. Az eljárási bírság a Ket.

61. § (3) bekezdése alapján ismételten is kiszabható.

Tekintettel a szakhatóság állásfoglalására, valamint a fentiekben részletezettekre határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy jelen határozatom kizárólag az építési engedélyezési eljáráshoz használható fel. A használatbavételi engedélyezés új eljárás keretében zajlik, mely során a kérelemhez csatolt biztonsági elemzés a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet, illetve a Magyar

Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet alapján lesz elbírálva.

#### Alkalmazott jogszabályok:

Határozatomat a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény (Kat.) 30. §-ában biztosított hatósági jogkörömben eljárva, a Kat., a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet előírásai alapján hoztam meg.

A szakhatóság állásfoglalását a Kat. 30. § (1) bekezdésében biztosított szakhatósági jogkörében eljárva a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően alakította ki.

A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) bekezdésében és 99. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint biztosítottam, a fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

**Budapest, 2006. december „ „**

**Dr. Tatár Attila tú. vezérőrnagy**

Készült: 6 példányban

Terjedelme: 4 oldal

Kapja: 1.: BorsodChem Rt. (3702 Kazincbarcika, Pf.: 208.)

2.: Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

Súlyosbaleset-megelőzési Főosztály (1081 Budapest, Köztársaság tér 7.)

3.: Kazincbarcika Polgármestere (3701 Kazincbarcika, Fő tér 4. Pf.: 174.)

4.: Berente Polgármestere (3704 Berente, Esze T. u. 18.)

5.: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Védelmi Bizottság elnöke (3524 Miskolc, Városháza tér 1.)

6.: Irattár