



## Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

H-1149 Budapest, Mogyoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf.: 314  
Tel: (06-1)469-4101 Fax: (06-1)469-4102



**Szám: 285- 59/10/2007.**

**Ügyintéző:** Sándor Annamária tú. fhdgy.  
**Telefonszám:** 469-43-09  
**Tárgy:** BorsodChem Nyrt. Sósav oxidáló  
veszélyes létesítmény engedélyezési ügye

### HATÁROZAT

A **BorsodChem Nyrt.**, székhelye: 3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1. (a továbbiakban: üzemeltető) kérelmére, a székhelyén, mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemben

### ENGEDÉLYEZEM

a Sósav oxidáló létesítmény építését az alábbi kikötéssel:

Az üzemeltető a határozat indokolásában felsorolt hibákat, hiányosságokat szüntesse meg, illetőleg az észrevételeket vegye figyelembe a használatbavételi engedélyezési eljárást (próbaüzemet) megelőzően benyújtandó biztonsági jelentésben (kiegészítésben).

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, mint szakhatóság, állásfoglalásában az engedélyhez hozzájárult.

Felhívom üzemeltető figyelmét, hogy amennyiben e határozatban meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, hatóságom a vonatkozó jogszabályok értelmében a veszélyes tevékenység folytatását megtilthatja és a kötelezett költségére és veszélyére a telephelyen található veszélyes anyagok elszállítását, illetve a környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését elrendelheti, továbbá egymillió forintig terjedő eljárási bírsággal sújthatja üzemeltetőt. Az eljárási bírság ismételtelen is kiszabható.

E határozat ellen fellebbezés nyújtható be a közlés napjától számított 15 napon belül.

A fellebbezést az önkormányzati és területfejlesztési miniszterhez kell címezni, s hatóságomnál kell előterjeszteni.

A fellebbezés illetékköteles, amelyet 5000 Ft értékű illetékbélyeg lerovásával a fellebbezés előterjesztésekor kell teljesíteni.

A fellebbezési illeték és a fellebbezés elektronikus úton történő megfizetésére illetve benyújtására nincs lehetőség.

## INDOKOLÁS

I. A BorsodChem Nyrt., mint üzemeltető, 2007. június 14-én kérelmet terjesztett elő a telephelyén Sósav oxidáló veszélyes létesítmény építésének engedélyezésére.

Hatóságom a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel szülő 1999. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Kat.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel szülő 18/2006. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) rendelkezései alapján a kérelemmel együtt benyújtott, az építésre (bővítésre) vonatkozó biztonsági jelentést megvizsgálta, illetve szakhatósági hozzájárulás céljából a bg Magyar Műszaki Biztonsági Hivatal Súlyosbaleset-megelőzési Főosztály (a továbbiakban: szakhatóság) részére megküldte.

A szakhatóság az R.-ben meghatározott jogkörében, illetőleg a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szülő 128/2005. (XII. 29.) GKM rendeletben meghatározott feladatkörében eljárva a MKEH-SBMF-207/2/2007. számú szakhatósági állásfoglalásában a Sósav oxidáló veszélyes létesítmény létesítéséhez kikötéssel hozzájárult.

II. A szakhatóság az általa elvégzett vizsgálatok alapján határozatom rendelkező részében szereplő kikötéshez az alábbi indokolást tette:

Az üzemeltető a kapacitásbővítéshez (létesítéshez) szükséges hatósági engedély megszerzése érdekében a teljes veszélyes ipari üzemre vonatkozó, elkészítés alatt álló biztonsági jelentésnek a kiegészítéseként az ezen veszélyes ipari üzemben megvalósítandó Sósav oxidáló veszélyes létesítményre vonatkozó biztonsági jelentést elkészítette. E kiegészítésben üzemeltető nyilatkozott arról is, hogy a létesítési folyamat jelen fázisában a bővítést követő veszélyeztető hatások pontos értékeléséhez szükséges adatok, információk csak általánosságban, és nem teljes körűen állnak rendelkezésre. A BJ érdemi módosítására –a bővítés kapcsán– csak a szükséges adatok rendelkezésre állásakor, a használatbavételkor lesz lehetőség.

A létesítés jelenlegi stádiumában rendelkezésre álló ismereteket tartalmazó biztonsági jelentés kiegészítésnek a fentiek figyelembevételével elvégzett felülvizsgálata során a technológiai veszélyazonosítás, illetőleg kockázatelemzés kapcsán a szakhatóság által feltárt hiányosságok pótlása érdekében a fenti kikötést tettem, mert így látom biztosítottak a jogszabályok maradéktalan teljesülését.

II/1. A biztonsági jelentés kiegészítés felülvizsgálata során feltárt alapvető hibák és hiányosságok:

1. Üzemeltető nem teljeskörűen ismerteti, illetőleg mutatja be a veszélyfeltárás módszerét, annak dokumentumait; nem ismerteti a legsúlyosabb balesetek kiválasztásának módját, a legsúlyosabb esetek forgatókönyveit. Tekintettel arra, hogy az üzemeltető nem végezte el a R leírtak szerinti teljes körű veszélyazonosítást, illetőleg kockázatértékelést, ezért nem ismert, hogy a létesítmény milyen mértékben járul hozzá a teljes üzem kockázataihoz.

## II/2. Egyéb formai és tartalmi észrevételek

A veszélyes ipari üzem azonosítása kapcsán:

1. a veszélyes ipari üzemet (létesítményt) az R. 2. melléklete szerinti részletességgel kell bemutatni. Lévén, hogy a BorsodChem NyRt.-re, mint veszélyes ipari üzemre elkészítendő biztonsági jelentés vonatkozó része („Biztonsági jelentés fejezetek beadása”, 2. ütem, „1.5 fejezet Holland szűrés utáni rész”) még nem áll rendelkezésre, ezért a Sósav oxidáló üzem, mint veszélyes létesítmény elemzését a veszélyes ipari üzem egészére elfogadandó elemzési módszertannak megfelelően szükség szerint át kell dolgozni.

- III. A Kat. 30. § (1) bekezdése alapján veszélyes létesítmény használatbavételi engedélyéhez, továbbá veszélyes tevékenység megkezdésének engedélyezéséhez az üzemeltetőnek hatóságomnál a biztonsági jelentés csatolásával kérelmet kell előterjesztenie. Jelen eljárásban a létesítés, építés (kapacitásbővítés) használatbavételének engedélyezése a próbaüzem engedélyezését is jelenti, majd a próbaüzemi tapasztalatok és – szükség szerint – a biztonsági jelentésben történt módosítások alapján kell a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó hatósági engedélyt megkérni.

Hatóságom abban az esetben, ha az üzemeltető a Kat. 30. § (1) bekezdésében, illetve a hatósági határozatban szereplő kötelezettségeinek nem tesz eleget, a Kat. 38. §-ban szereplő szankciókat alkalmazhatja, így a veszélyes tevékenység folytatását felfüggesztheti, illetve megtilthatja és az üzemeltető költségére és veszélyére a telephelyen található veszélyes anyagok elszállítását elrendelheti.

A kötelezettség vétkes megszegése esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 61. § (1) bekezdése szerint eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege a Ket. 61. § (2) bekezdés alapján jogi személy esetében egymillió forint. Az eljárási bírság a Ket.

61. § (3) bekezdése alapján ismételten is kiszabható.

Tekintettel a szakhatóság állásfoglalására, valamint a fentiekben részletezettekre határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy jelen határozatom kizárólag az építési engedélyezési eljáráshoz használható fel. A használatbavételi engedélyezés új eljárás keretében zajlik, mely során a kérelemhez csatolt biztonsági elemzés a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet, illetve a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet alapján lesz elbírálva.

### Alkalmazott jogszabályok:

Határozatomat a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény (Kat.) 30. §-ában biztosított hatósági jogkörömben eljárva, a Kat., a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet előírásai alapján hoztam meg.

A szakhatóság állásfoglalását a Kat. 30. § (1) bekezdésében biztosított szakhatósági jogkörében eljárva a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően alakította ki.

A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) bekezdésében és 99. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint biztosítottam, a fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

**Budapest, 2007. július „ „**

**Dr. Tatár Attila t. altábornagy**

Készült: 6 példányban

Terjedelme: 4 oldal

Kapja: 1.: BorsodChem Rt. (3702 Kazincbarcika, Pf.: 208.)  
2.: Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal  
Súlyosbaleset-megelőzési Főosztály (1024 Budapest Margit krt. 85.)  
3.: Kazincbarcika Polgármestere (3701 Kazincbarcika, Fő tér 4. Pf.: 174.)  
4.: Berente Polgármestere (3704 Berente, Esze T. u. 18.)  
5.: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Védelmi Bizottság elnöke (3524 Miskolc, Városház tér 1.)  
6.: Irattár