



BELÜGYMINISZTERIUM
Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság



H-1149 Budapest, Magyoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf.: 314
Tel: (06-1)469-4101 Fax: (06-1)469-4102

Szám: 285-84/25/2010.

Tárgy: BorsodChem Zrt. Új Ammónia Lefejtő-tároló építési engedélyezés
Ügyintéző: Taskó-Szilágyi Eszter tü. fhdgy.
Telefonszám: 469-4292

HATÁROZAT

A **BorsodChem Zrt.** (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1., a továbbiakban: üzemeltető) kérelmére a székhelyén mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzem területén létesítendő **Új Ammónia Lefejtő-tároló** építéséhez mint veszélyes létesítményhez

a katasztrófavédelmi engedélyét megadom

és az erre vonatkozó biztonsági jelentést elfogadom az alábbi kikötésekkel:

1. Üzemeltető a jelen hatósági hozzájárulás indoklásában felsorolt hiányosságokat, hibákat a biztonsági jelentés kiegészítésével szüntesse meg.
2. Amennyiben az üzemeltető a jelen létesítési engedélyhez benyújtott biztonsági jelentésben foglaltakon túl új információ birtokába jut a kivitelezés ideje alatt, úgy a használatbavételi engedélyezési eljárást (a próbaüzemi engedélyt) megelőzően benyújtandó biztonsági jelentés új információkkal kiegészített változatát kell hatóságom részére megküldeni.

A fenti kikötéseket legkésőbb a használatbavétel (próbaüzem) megkezdésének engedélyezését megelőző, engedélyezési eljárás időpontjáig maradéktalanul teljesíteni kell.

A **Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal** szakhatósági állásfoglalásában a biztonsági jelentés elfogadásához **kikötésekkel hozzájárult.**

Amennyiben e határozatban meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, hatóságom a vonatkozó jogszabályok értelmében a veszélyes tevékenység folytatását megtilthatja és a kötelezett költségére és veszélyére a telephelyen található veszélyes anyagok elszállítását, illetve a környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését elrendelheti, továbbá egymillió forintig terjedő eljárási bírsággal sújthatja üzemeltetőt. Az eljárási bírság ismételt is kiszabható.

E határozat ellen fellebbezés nyújtható be a közlés napjától számított 10 munkanapon belül. A fellebbezést 5000 Ft.- értékű illetékbélyeg lerovásával a belügyminiszterhez kell címezni, de hatóságomnál kell előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

I. Üzemeltető 2010. augusztus 19-én kérelmet terjesztett elő a székhelyén létesítendő Új Ammónia lefejtő-tároló létesítésére vonatkozó biztonsági jelentés elbírálására.

Hatóságom a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Kat.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Kormány rendelet (továbbiakban: R.) rendelkezései alapján a kérelemmel együtt benyújtott kiegészített biztonsági jelentést megvizsgálta, illetve szakhatósági hozzájárulás céljából a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (továbbiakban: szakhatóság) részére megküldte.

A szakhatóság az R.-ben meghatározott feladatkörében eljárva az MKEH-SBMO/34-6/2010. számú állásfoglalásában a tárgyi biztonsági jelentés elfogadásához szakhatóságként **kikötésekkel hozzájárult.**

II. A szakhatóság az általa elvégzett vizsgálatok alapján határozatom rendelkező részében szereplő 1. számú kikötéshez az alábbi indokolást tette:

„1. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Iparbiztonsági Főosztályának vezetője 2010. 09.01.-én érkezett megkeresésében üzemeltető kazincbarcikai telephelyén (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.), létesülő Új ammónia lefejtő-tároló létesítmény építési engedélyéhez szükséges katasztrófavédelmi engedély megszerzésére benyújtott biztonsági jelentés kiegészítés elfogadásához kérte a szakhatóság állásfoglalását.

2. Szakhatóság a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. LXXIV. törvény, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 8. § (1) bekezdése rendelkezései alapján a megküldött

MKEH-SBMO/178-1/2010. [hiv. sz. 285-84/11/2010.] számú dokumentáció, illetve

a 2010.09.27-i konzultáción (MKEH-SBMO/178-2/2010. jegyzőkönyv) elhangzottak alapján

az R. 5. melléklet 1. pont 1.3. alpontjában előírt felülvizsgálatát a szakhatóság elvégezte.

A dokumentációk felülvizsgálata során a biztonsági jelentés kiegészítésben ismertetett, a technológiára vonatkozó veszélyazonosítás és kockázatelemzés módszerének alkalmazásában, illetve az eredmények megalapozottságának igazolásában a szakhatóság az alábbi hibákat, illetve hiányosságokat tárta fel:

1. A biztonsági jelentés 1.7. pontjában, a „400 m³-es, fekvőhengeres ammónia tartály katasztrófális sérülése” forgatókönyvnél hivatkozott szakirodalom 3.3. táblázatához tartozó 2. sz. megjegyzés szerint a teljes anyagmennyiség kiszabadulásának gyakorisága a G1 és a G2 eseményekhez tartozó gyakoriságok összege, ezzel szemben üzemeltető csak a G1 esemény gyakoriságát vette figyelembe.
2. Hiányzik a lefejtő létesítmény és a Savüzem közötti csővezeték törésére vonatkozó forgatókönyv.
3. Nem egyértelmű, hogy a biztonsági jelentés 1.7. pontjában a „Vasúti lefejtő kar katasztrófális sérülése” forgatókönyvre vonatkozó gyakoriság számításánál üzemeltető hogyan vette figyelembe az egyidejűleg használatban lévő lefejtő karok számát.

Felhívom üzemeltető figyelmét, hogy a jelen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti a használatbavételi eljárás során benyújtandó biztonsági jelentésnek az R. 5. melléklet 1.3. pontja szerinti felülvizsgálata alapján kiadható szakhatósági hozzájárulást.”

III. Határozatom rendelkező részében szereplő 1. számú kikötésemet hatóságom által feltárt alábbi hiányosságok is indokolják:

1. Tekintettel a nagy mennyiségű veszélyes anyagra, az üzemeltető az Új Ammónia Lefejtő-tároló létesítményre vonatkozóan részletesen mutassa be a tervezett következménycsökkentő berendezéseket és intézkedéseket.
2. Az üzemeltető elemezze és mutassa be az új létesítmény által kiváltott esetleges belső és külső dominó hatásokat.
3. A létesítmény kapcsán feltárt eseményeket és az azok elhárítása kapcsán szükséges intézkedéseket a belső védelmi tervben meg kell jeleníteni.

IV. A már működő veszélyes üzemben létesülő új veszélyes létesítmény a veszélyes üzem egészére jellemző lehetséges súlyos balesetek megelőzése szempontjából a veszélyes üzem szerves részének tekintendő, amely adott esetben olyan mértékű változásokat eredményezhet az üzemben, hogy a megváltozott körülmények az egész üzemre vonatkozó új biztonsági jelentés készítését is szükségessé tehetik. A veszélyes üzem veszélyeztető hatásainak kockázatelemzése és értékelése a meglévő és az új veszélyes létesítményekre kimutatható veszélyek együttes figyelembevételét jelenti, melynek során az építés stádiumának megfelelően felmerült új információk figyelembe vétele szükséges. Ezért határozatom rendelkező részének 2. pontjában szereplő kikötéseket tettem.

Fentiek alapján határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy jelen határozatom kizárólag az Új Ammónia Lefejtő-tároló építési engedélyezési eljárásához használható fel. A határozat rendelkező részében szereplő kikötésekben foglaltakat az újonnan létesülő üzemszámhasználatbavételének (próbaüzem) megkezdéséig teljesíteni és az ehhez szükséges engedélyezési eljárást a megfelelő tartalmú – a kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt – biztonsági jelentés benyújtásával hatóságomnál kezdeményeznie kell.

Eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viseléséről dönteni nem kellett. A hatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl. Az ügyintézési határidő: 2010. december 27.

A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98.§ (1) bekezdése valamint a 99.§-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom jogalapja Kat. 30. § (1) bekezdése és a R. 4. §-a, valamint Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kat. 26. § g) pontja és Kat. 30. § (1) bekezdése határozza meg.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az R. 4/A. §-a, valamint a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal műszaki biztonsági tevékenységének és piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 26/2008. (II. 14.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése határozza meg. A szakhatóság állásfoglalását az R. 5. melléklet 1.3. pontja alapján a Ket. 44. § (1) bekezdése szerint eljárva adta meg. A felügyeleti tevékenység alapját az R. 4/B §-a képezi.

Budapest, 2010. november „ „

Dr. Bakondi György tú. altábornagy
főigazgató
nevében és megbízásából

Dr. Hoffmann Imre tú. vezérőrnagy
főigazgató-helyettes

Készült: 8 példányban

Terjedelme: 3 oldal

Kapja: 1.: BorsodChem Zrt. (3702 Kazincbarcika, Pf.: 208.)
 2.: Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal
 Súlyosbaleset-megelőzési Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.)
 3.: Kazincbarcika Polgármestere (3701 Kazincbarcika, Fő tér 4. Pf.: 174.)
 4.: Berente Polgármestere (3704 Berente, Esze T. u. 18.)
 5.: Sajószentpéter Polgármestere (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.)
 6.: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Védelmi Bizottság elnöke (3525 Miskolc, Városház tér 1.)
 7.: Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (3501 Miskolc, pf.: 379.)
 8.: Irattár

Irattár: S: 94.b)/NS/Hő

Készítette: Ea.

Egyetért:

Dr. Kátai-Urbán Lajos pv. alezredes
 főosztályvezető-helyettes

Dr. Vass Gyula tú. ezredes
 főosztályvezető