

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Bánréve Község Képviselő-testületének 2006. november 03-án 13.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Hajdu Gábor József polgármester,  
Révay István alpolgármester,  
Bán János,  
Elekes Péter,  
Kozma Lászlóné,  
Naszádi Ferenc,  
Tóth Csabáné,  
Ujváry Ferenc,  
Vass András,  
Virág Imréné képviselők.

**Tanácskozási joggal:** Garaj Dániel jegyző.

Hajdu Gábor polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mind a 10 képviselő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Révay István alpolgármestert és Tóth Csabáné képviselő Asszonyt javasolta. Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőket, és az alábbi napirendet.

### **Napirend:**

1. Helyiségek hasznosítása  
Előadó: Kulturális és Szociális Bizottság Elnöke
2. Indítványok, javaslatok

### **Napirend tárgyalása:**

#### 1. napirendi pont: Helyiségek hasznosítása

Hajdu Gábor: Az idősek klubja helyiség igényével kapcsolatosan felmerültek megoldása érdekében a Kulturális és Szociális Bizottság ülést tartott. Megkérem a bizottság elnökét ismertesse előterjesztését.

Tóth Csabáné: Ismertette a Kulturális és Szociális Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Hajdu Gábor: Annyi változtatást javasolnék, hogy az óvodavezető jelzése szerint az óvoda hátsó külön helyiségét ki tudja üríteni, így a rendőrnek ott lehetne biztosítani a helyiséget, hiszen ahol a fodrász volt, az nem megfelelő, ugyanis nincs WC. A rendőrnek feltétlenül olyan helyiséget kell biztosítani, amihez WC használat is biztosítva van, ez előírás. Az előterjesztés többi részével egyetértek. A zeneiskolának kijelölt helyiség a zeneiskola vezetőjével történt egyeztetés után, megfelelő a feladathoz nekik. Ezzel a változtatással javaslom elfogadni a helyiségek használatára tett javaslatot.

Tóth Csabáné: Azt a WC-t a gyerekek is használják. Amennyiben az a helyiség lesz a rendőrnek biztosítva, úgy a gyerekek is zavartalanul tudják majd használni a WC-t? Nem fogja zavarni őket?

Révay István: Ott csak egy WC van.

Tóth Csabáné: Abba a WC-be amit a gyerekek használnak, nem mehet idegen. Ott csak egy WC helyiség van.

Ujváry Ferenc: Nem tartom szerencsésnek, hogy akár a rendőr, akár az idézettje a gyerekek által használt WC-t használják szükség esetén. Továbbra is a bizottság által megjelölt helyiséget javaslom. Véleményem szerint nem szokott jelen lenni olyan gyakorisággal a rendőr, hogy a változtatást eszközölni kellene a javaslatban.

Révay István: Ahhoz a helyiséghez nincs WC.

Hajdu Gábor: Valóban nem tud sokat tartózkodni a településen a rendőr, ezért javasoltam a változtatást, ami valójában nem fog gondot okozni, csak névlegesen az a WC lesz megjelölve neki.

Vass András: Arról nem a rendőr tehet, hogy nem tud sokat jelen lenni a településen. A polgármester Úr által elmondottakat fogadjuk el megoldásnak.

Ujváry Ferenc: Ezzel az erővel az ÖNO WC-jét is meg lehet nevezni névlegesen.

Hajdu Gábor: Oda hogy megy be?

Bán János: Mennyi időt tartózkodik itt a rendőr?

Hajdu Gábor: Putnokon tartózkodik javarészt, hiszen oda vannak berendelve, ott kell tartózkodniuk. A helyiséget mégis biztosítani kell neki a településen. Az óvoda fel tudja szabadítani azt a helyiséget, így az lehetne a helyisége, ahol a WC használat is megoldott.

Tóth Csabáné: Rámutathatunk az ÖNO-ban is, hogy a WC használat ott van biztosítva részére.

Ujváry Ferenc: Én is ezt mondom.

Hajdu Gábor: Ott gondot okoz, az hogy hogy megy oda be szükség esetén.

Hajdu Gábor polgármester szavazásra tette az elhangzottakat. Képviselő-testület 9 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**98/2006. (XI.03.) számú Határozat**

**Tárgy:** Helyiségek hasznosítása

Képviselő-testület a Kulturális és Szociális Bizottság javaslatát a helyiségek hasznosítására az alábbiak szerint fogadta el.

A volt védőnői helyiségekbe kerüljön át a zeneiskola.

A volt gyógyszerár és a szolgálati lakás kishálója legyen az irattár, átjáróval.

A műhely maradjon a szolgálati lakás nagyszobájában, míg a másik kerüljön elhelyezésre az orvosi garázs melletti épületrészben.

A kastélyban lévő volt ÖNO nagyhelyiség és a bejárati helyiség a nyugdíjas klubnak kerüljön átadásra. A kastélyban volt fodrászhelyiséget kapja meg a KMB-s.

Utasítja a polgármestert a fentiekből adódó feladatok végrehajtására.

Határidő: folyamatos és december 31.

Felelős: polgármester

## 2. napirendi pont: Indítványok, javaslatok

### a./ Rendeletalkotás

Garaj Dániel: A bizottságok megalakultak, a feladat, hatáskörök meghatározásra kerültek, ezt rendelet formában kell elfogadni. Ez került kiosztásra az ülés elején mindenkinek, kérem, hogy alkossa meg a Képviselő-testület a 11/2006. (XI.03.) rendeletét.

Hajdu Gábor szavazásra tette az elhangzottakat.

**Képviselő-testület 10 igen szavazattal megalkotta a 11/2006.(XI.03.) rendeletét az egyes hatályos rendeletek módosításáról. A rendelet teljes terjedelemben a jegyzőkönyv mellékletét képezi, mely 2006. november 3-án kihirdetésre került.**

### b./ A képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól

Hajdu Gábor: A témát a bizottság ülésen megtárgyalta, megkérem a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét ismertesse a napirenddel kapcsolatos előterjesztést.

Ujváry Ferenc: Tisztelt Képviselő-testület! A törvényi rendelkezések szerint 1000-3000 fős településeken a köztisztviselői illetményalap - mely jelenleg 36.800,-Ft - 1,3% szorzóval emelt összege lehet maximálisan a képviselői tiszteletdíj. A bizottsági tagoknak az alapidj 45%-ával növelhető, az elnököknek az alapidj 90%-ával növelhető a tiszteletdíja. Ennek tükrében szeretném ismertetni a bizottság előterjesztését.

Ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság előterjesztését, mely jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kozma Lászlóné: Kedves Képviselő Társaim! Előre is elnézést szeretnék kérni, különösen a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági tagoktól. A bizottság ülésén én is részt vettem, és én is igennel szavaztam az ülésen. Azóta volt egy teljesen álmatlan éjszakám, nagyon sokat gondolkodtam ezen a dolgon, utána is érdeklődtem más településeken ismerőseim körében. A téma átvértékelése után nagyon magasnak tartom az előterjesztésben szereplő összegeket.

Őszintén szólva azon is meglepődtem, hogy mennyi volt az előző ciklusban a tiszteletdíj. Meggyőződésem, hogy a bizottsági ülésen nem megfelelően döntöttem, így én az emelést nem fogom megszavazni. Véleményem szerint figyelembe kell venni azt is, hogy a jövő évi költségvetés hogyan fog összeállni, a bérek hogyan fognak alakulni a hivatalban, a lakosság kötelezettségei tekintetében esetleg milyen emeléseket kell majd tenni. Én senkinek nem akartam rosszat, de úgy éreztem, hogy ezt vállalnom kell. A jövőben úgy fogom kialakítani a véleményemet, hogy amit a bizottság ülésén megszavazok, azt a későbbiekben a testületi ülésre ne változtassam meg. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy átgondoltam ezt a dolgot és ennek tükrében nem tudom támogatni.

Elekes Péter: Csatlakozom az előttem szólóhoz. A bizottsági ülésen erről kifejtettem részletesen a véleményemet. Véleményem szerint semmi nem indokolja ezt az emelést. A bizottsági ülésen elhangzott olyan, hogy van 11 millió forint tartalékunk, erről szeretnék egy rövid tájékoztatást, hogy valóban rendelkezünk-e ezzel az összeggel?

Hajdu Gábor: Nincs tartalékunk. Tartalékot jelenthet, ha a régi hivatal épületét értékesíteni tudjuk. Azt, hogy jelenleg hogy állunk, nem tudjuk pontosan megmondani, zárszámadáskor fog látszani, hogy van-e és mennyi tartalékunk. A koncepció tárgyalásakor is látni fogjuk a szept.30-i állapotot. Ami pénzünk most van, az arra elég, hogy a beruházások önrészét kifizessük. Amennyiben erre sor kerül, akkor elfogy a pénzünk. Az előző ciklusban már felmerült, hogy a beruházásokhoz lehet, hogy hitelt kell felvenni. Működési hitel felvételéről szó sem volt és úgy gondolom, nem is lehet, bár a jövőben lehet, hogy erre is sor kell majd kerüljön. Szerencsére a beruházásokhoz sem kellett hitelt felvennünk. Jelentős tételnek a régi hivatal épületének az értéke számít. Mintegy 15-20 millió forintért szeretnénk értékesíteni, és ez lenne a fedezete a következő évi beruházásoknak részben, vagy egészben. Jövőre biztos, hogy megszorításokkal kell számolni.

A tiszteletdíj a tisztességesen, becsületesen elvégzett munka díjazására van. Így nem tudom elfogadni a bizottsági javaslatot. A bizottsági tagság településünk vonatkozásában nem kötelező a törvény szerint. Mindenképpen csak úgy tudom elfogadni a javaslatot, ha rendelkezés születik a szankciók tekintetében is. Korábban már volt rá precedens, hogy elvonásra került a tiszteletdíj attól a képviselőtől aki nem jelent meg az üléseken. Mindenképpen meg kell határozni szankciót véleményem szerint, hogy ösztönzőleg hasson. Korábban csak aki orvosi igazolást hozott az ülés előtt, az számított igazolt távollétnek. Nem fair a lakossággal szemben, hogy a tiszteletdíjat felveszi a képviselő, az ülésekre pedig nem jár. Nagyon érzékeny erre a lakosság, oda is figyelnek rá. Sokan megnézik az ülések jegyzőkönyveit a könyvtárban, és a közeljövőben már az önkormányzati portálon is megtekinthető lesz az Interneten. Internetezésre a Teleházban is van lehetőség.

A tiszteletdíj mértékét a Képviselő-testület állapítja meg. Addig azonban nemmel szavazok, amíg a hiányzásokra vonatkozóan is meg nem születik a döntés.

Tóth Csabáné: Én a saját nevemben beszélek. Az a véleményem, hogy túl sokat még nem tettünk le az asztalra, így az előző ciklus képviselői tiszteletdíjától többet semmiképp nem gondolnék megállapítani. Az a javaslatom, hogy az előző ciklusban megállapított tiszteletdíjak maradjanak. Jogosnak tartom a polgármester Úr javaslatát, miszerint mindenki vegyen részt az üléseken, azonban az ülések kezdő időpontjáról is együtt kellene dönteni.

Elekes Péter: Arról is mi döntünk.

Tóth Csabáné: Véleményem szerint a 09.00 óra nem lenne túl jó.

Hajdu Gábor: Mindenképpen a 09.00 óra, vagy a 13.00 óra között kell választani. Nem való testületi ülést tartani este. Mindenhol ezekben az időpontokban tartják az üléseket. A délután 13.00 óra nekem is jobbnak tűnik. Áldozni is kell valamit a képviselői teendők ellátása érdekében, a tiszteletdíj tulajdonképpen arra való.

Elekes Péter: A 15.00 óra még nem este.

Hajdu Gábor: Javarészt más településeken délelőtt vannak az ülések 09.00 órától. Bizony szabadságot vesznek ki annak érdekében, hogy részt tudjanak venni az ülésen, vagy a tiszteletdíjból a helyettesítést megoldják. Az időpontról természetesen együtt fogunk dönteni. Én is inkább a 13.00 órai kezdést találom megoldhatónak. Engem nem a mértéke zavar a javaslatban szereplő tiszteletdíjnak, hiszen az 0-tól a maximumig lehet, hanem szükségesnek tartom döntést hozni a szankcióról hiányzás esetére.

Ujváry Ferenc: Az időponttal kapcsolatosan az a véleményem, hogy ha mindenki lényegretörően, nem szószátyár módon mondaná el a véleményét, akkor nem lennének estébe nyúló ülések. A főlegbeszédet kellene elkerülni.

A bizottságunk foglalkozott a retorzióval is, csak az előterjesztésbe nem került bele. Azért nem tettünk most javaslatot erre vonatkozóan, mert az volt a vélemény, hogy most az elején mindenki teljes erőbedobással igyekszik végezni a munkáját. Úgy gondoltuk, hogy akkor térünk vissza rá, amikor szükségesnek látjuk, hiszen indokolatlan hiányzásokkal találkozunk. Amennyiben polgármester Úr javaslata szerint most hozzuk meg a retorzióra a döntést, úgy a bizottság ettől függetlenül össze fog ülni és az úgynevezett „farkastörvényeket” is meg fogja alkotni.

Virág Imréné: Lassan úgy érzem magam, mint a szocializmusban, amikor önkritikát gyakoroltak az emberek. Én vagyok a hiányzások szankcionálásával kapcsolatosan a bűnös, nem volt igazam. Javasolom, hogy hozzuk meg döntésünket ezzel kapcsolatosan is jelen ülésen, azonban az a véleményem, hogy a betegségen kívül lehetnek hirtelen felmerülő családi problémák is, ami miatt előfordulhat távollét.

A 13.00 órai kezdési időponttal egyetértek, nagyon helyesnek tartom. Így ebben az időpontban még itt vannak a dolgozók is. Voltak olyan esetek, amikor bizony maga jegyző Úrnak kellett mennie keresni valamilyen anyagot, és fél órákig kellett várni amíg tovább tudtuk folytatni a munkát. Így ha az illetékes dolgozó itt van a hivatalban, úgy azonnal tudja prezentálni az anyagot.

Az előző ciklusban 57.000,-Ft volt a tiszteletdíj, ez a különbség véleményem szerint nem olyan nagy, hogy ennyit kellene rajta problémáznunk. Amennyiben így gondolja a testület, úgy legyen. A törvény engedi ezt az összeget, a 4.000,-Ft emelés nem egy hatalmas összeg.

Naszádi Ferenc: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság előterjesztésével maximálisan egyetértek és támogatom, egy pontot kivéve, mégpedig az alpolgármester tiszteletdíjára vonatkozó javaslatot. Az arra vonatkozó emelést radikálisan soknak tartom. Amikor alpolgármester Úr elvállalta a feladat ellátását, tisztában volt vele, hogy mennyi volt a tiszteletdíj. Javasolom, hogy az alpolgármester tiszteletdíja is 9 %-kal emelkedjen.

Révay István: Amikor az alpolgármesteri megbízatást elfogadtam, megválasztott a Képviselő-testület, akkor engem nem motivált a pénz, az anyagi rész.

Én az elmúlt ciklusban is ráfordítottam az időmet a munkára, a bizottságok ülésein is igyekeztem minden alkalommal ott lenni. Amennyiben nem emelkedik a tiszteletdíjam, vagy amennyiben úgy döntünk, hogy nem kapunk tiszteletdíjat, azt is támogatni fogom. A munkát akkor is maximális odaadással fogom végezni a település érdekében. Az úgynevezett "farkastörvények" esetében én voltam a szószóló. Négy éve is akartam, hogy bevezetésre kerüljenek. Én a törvényt úgy értelmezem, hogy legfeljebb 25%-ot lehet elvonni hiányzás esetében. Mérlegelni kell, hogy mi a fontosabb a család, vagy a testületi ülés.

Hajdu Gábor: A törvény rendelkezései szerint ott, ahol kötelező bizottság létrehozása, tiszteletdíjat lehet megállapítani. A testület megállapítja, de el is veheti azt.

Naszádi Ferenc: Egy esetben az én tiszteletdíjam 50%-át is elvette a testület, mert nem jelentem meg a falugyűlésen.

Garaj Dániel: Az önkormányzatok helyzete az utóbbi időben egyre nehezebb. Minden döntést jól meg kell fontolni. A 3/4 éves gazdasági beszámolót a koncepciókor fogjuk előterjeszteni. Nézőpont kérdése, hogy milyen helyzetben vagyunk, más településekhez képest. Az emelésre vonatkozó javaslat meglepett, őszintén szólva nem gondoltam a tiszteletdíj emelésére. Természetesen lehetséges, a testület dönt róla. A mérték belefér a jogszabályban megengedettbe. Fedezetét a beszámolókor, a koncepciókor meg kell keresni. A képviselői tiszteletdíjról rendelet formában kell dönteni, az alpolgármesteréről határozati formában. A szankció bevezetésével egyetértek. A törvény 17.§-a új, most került bele a jogszabályba, maximum 25% vehető el a változtatások után. A törvény szerint maximum 1 évre 25%-a vehető el a tiszteletdíjnak, ezt enyhének tartom.

Ujváry Ferenc: A javaslat alapján döntsünk. A bizottság megtárgyalta a témát. Feleslegesen ne húzzuk az időt. Szülessen meg a döntés.

Elekes Péter: A szankcióval kapcsolatosan az a véleményem, logikus, hogy megszülessen a döntés, azonban 1-2 figyelmeztetés után alkalmazzuk csak a szankciót, hiszen családi probléma is közbejöhethet bárkinek.

Naszádi Ferenc: Egyetértek a retorzió alkalmazásával. Mennyi az éves kötelező ülásszám?

Garaj Dániel: Hat.

Hajdu Gábor: A képviselői munka a település érdekében történik. Amikor szükséges döntést hozni, akkor kerül összehívásra a testület. Ez hat alkalomtól sokkal több.

Naszádi Ferenc: Az a véleményem, hogy ne csak a kötelező hat ülásszámra vonatkozzon a szankció, hanem az összes ülésre.

Ujváry Ferenc: A bizottság megtette előterjesztését, elhangzottak javaslatok, döntsünk végre az ügyben. Elmegy az idő felesleges beszéddel.

Hajdu Gábor: Most mondjuk ki a szankciókat. Hasonló településeken érdeklődtünk, az ő tiszteletdíjuk háromszorosa ez az összeg, amiről dönteni készülünk. A képviselői megbízatás arról szól, hogy a négy év alatt napi 24 órában a települést képviselje, szolgálja.

Tóth Csabáné: Arra várunk, hogy meghozzuk a döntést.

Révay István: Szavazzuk a szankciót. Javasolom, hogy a törvényben meghatározott 25% kerüljön levonásra amennyiben valaki hiányzik az ülésről. Egy alkalommal hiányzik, úgy azon havi tiszteletdíjának 25%-ával kevesebbet kap abban a hónapban. Csak az orvosi igazolást fogadjuk el.

Elekes Péter: Én azt támogatom, hogy a szankció alkalmazása előtt 1-2 figyelmeztetés lehessen még.

Hajdu Gábor: A javaslatom tehát az, hogy képviselő-testületi ülésen, bizottsági ülésen, a Falunapon, és az Idősek estjén aki nem vesz részt, úgy az egy havi tiszteletdíjának a 25%-a levonásra kerül.

Dönteni kellene a tiszteletdíjak mértékéről is.

Vass András: Az a javaslatom, hogy ne emeljünk, esetleg csökkenteném. Én egységesíteném a képviselőkét, egyformán adnék mindenkinek. Mértéke az előző ciklus képviselőinek tiszteletdíja legyen a képviselők és az alpolgármester tekintetében is.

Naszádi Ferenc: Az én javaslatom az volt, hogy a képviselők, akik bizottsági tagok kapjanak 62.190,-Ft-ot, a bizottsági elnökök 68.410,-Ft-ot, az alpolgármester 99.000,-Ft-ot.

Tóth Csabáné: Az én javaslatom az volt, hogy az előző ciklus tiszteletdíjait állapítsuk meg jelen esetben, ne történjen emelés. A bizottsági tag képviselőké 57.000,-Ft, a bizottsági elnököké 62.700,-Ft, az alpolgármesteré 90.000,-Ft.

Bán János: Azzal értek egyet, hogy az előző ciklusban lévő tiszteletdíjak kerüljenek elfogadásra.

Hajdu Gábor polgármester szavazásra tette az elhangzottakat.

Révay István: Bejelentem érintettségemet.

**Képviselő-testület 6 igen 4 nem szavazattal megalkotta a 12/2006. (XI.03.) rendeletét a képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól. A rendelet teljes terjedelemben a jegyzőkönyv mellékletét képezi, mely 2006.november 3-án kihirdetésre került.**

Képviselő-testület 6 igen 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**99/2006. (XI.03.) számú Határozat**

**Tárgy:** Alpolgármesteri tiszteletdíj megállapítása

Képviselő-testület Révay István alpolgármester részére 2006. október 01-jétől havi 90.000,-Ft tiszteletdíjat állapít meg.

Ujváry Ferenc: Mint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, ezentúl bizottsági ülés előtt mindig egyeztetni fogok jegyző Úrral, meghívást kap az ülésre, hogy közösen hozzuk meg a döntéseket, ugyanis nem szeretném, hogy újra előforduljon az, hogy valaki a bizottság ülésén megszavaz valamit, aztán a testületi ülésen ellene szavaz a bizottság javaslatának.

Több javaslat, indítvány nem merült fel, Hajdu Gábor József polgármester az ülést bezárta.

**K.m.f.**

Hajdu Gábor József  
polgármester

Garaj Dániel  
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Révay István  
alpolgármester

Tóth Csabáné  
képviselő