

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2015. január 30-i rendkívüli üléséről, Kazincbarcika, Fő tér 4. sz. alatt

**Jelen vannak:** Bukó Géza, Fehérné Téglási Kinga, Harda Attila, Klimon István,  
Knopp Richárd, Kondorné Sztojka Ágnes, Lövey Zoltán,  
Molnár Zoltán, Pásztor László, Dr. Pásztor Gábor, Pétervári György,  
Pogány István, Riespler Pál

### **Előzetes bejelentéssel távolmaradt:**

Dr. Perjési Zsolt, Szitka Péter

### **Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:**

Dr. Szuromi Krisztina  
jegyző

### **Az ülésre meghívottak:**

Stán Györgyné osztályvezető	az ülésen megjelent
Hegedús-Medgyesy Anett osztályvezető	az ülésen nem jelent meg
Dr. Piskóthy László mb. osztályvezető	az ülésen nem jelent meg
Dr. Sebjan-Farkas Hajnalka jogi szakreferens	az ülésen nem jelent meg
Dr. Battyányi Anita jogi szakreferens	az ülésen nem jelent meg
Lautner Emőke városi főépítész	az ülésen nem jelent meg
Nagy-György Tiborné vezető főtanácsos	az ülésen nem jelent meg
Dolniczky Lászlóné vezető főtanácsos	az ülésen megjelent
Szabóné Zsuponyó Ágnes vezető főtanácsos	az ülésen nem jelent meg
Dr. Bernáth Attila ügyvezető, Barcika Centrum Kft.	az ülésen megjelent
Gulyás Tibor ügyvezető, Barcika Szolg Kft.	az ülésen megjelent
Berentés András ügyvezető, TH Timpanon Kft.	az ülésen nem jelent meg
Dr. Ronyecz Róbert ügyvezető, Barcika Príma Kft.	az ülésen megjelent
István Zsolt igazgató, KSzSzK	az ülésen megjelent
Balázs Andrea jegyzőkönyvvezető	az ülésen megjelent

**A Képviselő-testület létszáma:** 15 fő

*Klimon István alpolgármester*

*(00.01 – 01.11)*

Megállapítom, hogy 12 képviselő van jelen, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Polgármester úr távollétében továbbra is jómagam vagyok, aki levezeti a mai testületi ülésünket.

A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel, módosító javaslat nem érkezett. A napirendi pontot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

### **Tárgyalt napirendi pontok:**

#### **Tárgy:**

#### **Előterjesztő:**

- |     |                                                                                                                                                                                                                                |                                      |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 1.) | <i>Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2008. (II. 22.) rendelet módosítására</i>                                            | <i>Szitka Péter<br/>polgármester</i> |
| 2.) | <i>Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételénél alkalmazott nyersanyagnormák 2015. évi megállapításáról szóló 298/2014. (XII. 19.) határozat módosítására</i>                                 | <i>Szitka Péter<br/>polgármester</i> |
| 3.) | <i>Tájékoztató Magyarország Nemzeti Fejlesztési Minisztere és Kazincbarcika Város Önkormányzata között a helyi személyszállítás regionális járáttal történő lebonyolítása feltételeire vonatkozó Megállapodás megkötéséről</i> | <i>Szitka Péter<br/>polgármester</i> |
| 4.) | <i>Javaslat a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. folyószámla hitelszerződésének meghosszabbítására</i>                                                                                                             | <i>Szitka Péter<br/>polgármester</i> |

- |     |                                                                                                                                                   |                                      |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 5.) | <i>Javaslat a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó 275/2014. (XII. 15.) önkormányzati határozat 8. pont f.) alpontjának módosítására</i> | <i>Szitka Péter<br/>polgármester</i> |
| 6.) | <i>Javaslat a kistérségi startmunka programokkal kapcsolatos döntések meghozatalára</i>                                                           | <i>Szitka Péter<br/>polgármester</i> |

### **1. napirendi pont tárgyalása**

*Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2008. (II. 22.) rendelet módosítására*

#### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. melléklete**

*Klimon István alpolgármester*

*(01.12 – 01.36)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Bukó Géza önkormányzati képviselő  
Társadalompolitikai Bizottság elnöke*

*(01.37 – 02.01)*

A Társadalompolitikai Bizottság és a Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülésen tárgyalta az előttünk lévő napirendi pontot. A napirendi ponthoz tartozó rendeletervezetet a Társadalompolitikai Bizottság 5 igen, egyhangú szavazati aránnyal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület tagjainak is.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő  
Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(02.02 – 02.42)*

A Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot. Mint az anyagból is kitűnik, technikai változtatás történik csak az anyagban, amit megszavaztunk az elmúlt testületi ülésen, ott még együtt szerepelt a 3. sz. Idősek Klubja és az 1. sz. Idősek Klubja, holott 2013-ban a 3. sz. Idősek Klubja megszüntetéséről már döntött a Testület; tehát csak ennek a módosítására volt szükség. A bizottságunk a rendeletmódosítást 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Testületnek.

*Klimon István alpolgármester*

(02.43 – 03.17)

További hozzászólás nem érkezett, a rendelet módosításáról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

### **Kazincbarcika Város Önkormányzat**

#### **7/2015. (I. 30.) rendelete**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2008. (II. 22.) rendelet módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 92. § (1) bek. a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2008. (II. 22.) rendeletének módosításáról a következőket rendeli el:

#### **1.§**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2008. (II. 22.) rendelet 20. § (8) bekezdés ad.) pontja hatályát veszti.

#### **2.§**

Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Időközben megérkezett Fehérné Téglási Kinga Képviselő asszony, akit tisztelettel köszöntök a Képviselő-testületi ülésen.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

**2. napirendi pont tárgyalása**

*Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételénél alkalmazott nyersanyagnormák 2015. évi megállapításáról szóló 298/2014. (XII. 19.) határozat módosítására*

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. melléklete**

*Klimon István alpolgármester*

*(03.18 – 03.44)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(03.45 – 04.32)*

Ezt a napirendi pontot is közösen tárgyalta, mint a másik napirendi pontot is, a két bizottság. Itt is technikai változtatás történik csak ebben az anyagban. Az előző anyagban egyben szerepeltek az intézmények, és az érintett intézményeket külön-külön kell feltüntetni, és az „ebéd” megnevezés helyett „szociális étkeztetés” került be az anyagba. Ennyi változtatás történt, se számokban, semmilyen más módosítás nem történt. Látjuk a táblázatban, minden intézmény külön-külön lett felsorolva, és az „ebéd” helyett „szociális étkeztetés” szerepel. Ennyi történt.

A Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

*Bukó Géza önkormányzati képviselő*

*Társadalompolitikai Bizottság elnöke*

*(04.33 – 05.04)*

Az előzőekben Lövey Zoltán elnök úr ismertette az előterjesztésben lévő technikai átvezetéseket, én ezt nem ismételném meg, hanem csak a határozati javaslatra vonatkozó eredményt szeretném ismertetni Önökkel, miszerint a Társadalompolitikai Bizottság 5 igen, egyhangú szavazati aránnyal elfogadta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

*Klimon István alpolgármester*

*(05.05 – 05.27)*

További képviselői hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
18/2015. (I. 30.) határozata  
a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételénél alkalmazott  
nyersanyagnormák 2015. évi megállapításáról szóló 298/2014. (XII. 19.) határozat  
módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1.

**A 298/2014. (XII. 19.) határozat 1) pontja az alábbira módosul:**

„1) A Képviselő-testület 2015. évre vonatkozóan a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételénél alkalmazott nyersanyagnormát az alábbiak szerint állapítja meg.

Megnevezés	Díj Ft/nap	Reggeli Ft/nap	Tízórai Ft/nap	Ebéd Ft/nap	Uzsonna Ft/nap	Vacsora Ft/nap
<b>Idősek Otthona I.</b> (Jószerecsét u. 8.)	940	160	115	330	110	225
<b>Időskorúak Gondozóháza</b> (Gyermekek útja 2.)	670	135	-	330	-	205
<b>Idősek Otthona II.</b> (Gyermekek útja 4.)	670	135	-	330	-	205
<b>Szociális étkeztetés</b> (Szociális rászorultak, valamint az Idősek Klubja ellátottai)	330	-	-	330	-	-

A nyersanyagnormák az ÁFÁ-t nem tartalmazzák!

**Felelős:** Szitka Péter polgármester  
Barcika Prima Kft ügyvezetője

**Határidő:** 2015. január 30.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

### **3. napirendi pont tárgyalása**

*Tájékoztató Magyarország Nemzeti Fejlesztési Minisztere és Kazincbarcika Város Önkormányzata között a helyi személyszállítás regionális járattal történő lebonyolítása feltételeire vonatkozó Megállapodás megkötéséről*

#### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. melléklete**

*Klimon István alpolgármester*

*(05.28 – 06.03)*

Ez egy tájékoztató, ami előttünk fekszik, erről korábban döntöttünk, Miniszter úr jelezte, hogy kiegészítése szükséges. Aláírásra került, a kérésnek megfelelően, többletterhet, kötelezettséget önkormányzatunk számára nem jelent.

A tájékoztatóval kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(06.04 – 06.28)*

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság ma reggeli ülésén tárgyalta a tájékoztatót. Alpolgármester úr minden részletes dolgot elmondott, illetve Jegyző asszony bizottsági ülésen kiegészítette még szóbeli kiegészítőjével az anyagot. Bizottságunk a tájékoztatót egyhangú fejbólintással tudomásul vette.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(06.29 – 06.50)*

Ezt az anyagot az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsággal közösen tárgyaltuk. Elnök úr elmondta, hogy részletes tájékoztatást kaptunk Alpolgármester úrtól és Jegyző asszonytól. Mi is bólintottunk, egyhangúlag mind a négyen elfogadjuk a tájékoztatást.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

*(06.51 – 07.44)*

Én csak egy kérdéssel fordulnék Önökhöz: hogy látom, hogy a költségek miatt, hogy ugye úgy volt megfogalmazva, hogy a megállapodással érintett regionális járatra nézve nem jogosult a bevételekkel nem fedezett indokolt költségei megtérítése iránt igényt érvényesíteni a miniszter felé. Azt szeretném megkérdezni, hogy ennek köszönhető, hogy mondjuk a leggyakoribb és legjobban tele lévő járatot, például megszüntették a reggel fél nyolcas miskolci járatot? Mert sokan emiatt kerestek meg, hogy nem tudnak bemenni munkába, tehát már a BorsodChemnél nem férnek fel például, mert kettő

busz ment ilyenkor fél nyolckor, és az egyik – most már csak egy van – és úgy tele volt, hogy a péteriek azok meg esélytelenek voltak teljesen.

*Klimon István alpolgármester*

(07.45 – 09.06)

A regionális járat szervezéséhez az önkormányzatnak nincsen köze. Tehát a Borsod Volán Zrt., mint a regionális járatok szervezéséért és az utasigények kiszolgálásáért felelős cég, állami felügyelet alá tartozik az MNV Zrt.-hez, illetve most kerülnek átszervezésre és kerül kialakításra egy közlekedési központ, amely több régióknak a közlekedéséért lesz felelős.

Az önkormányzatunk a meghatározott regionális járatstruktúrához tud alkalmazkodni, és mi a helyi lakosoknak a munkába járásához tudunk hozzájárulni azzal, hogy a regionális járatokon helyi utazás céljából igénybe vehető az aktuális járat. Ez itt a mellékletben található, hogy mely járatokról van szó. Az önkormányzat itt a költségekhez hozzájárul, tehát úgy gondolom, hogy ez a Borsod Volánnál kiesést nem jelent; nyilván nem állami hozzájárulást, hanem önkormányzati hozzájárulást jelent. Így ennek köszönhető az, hogy az önkormányzat által többletforrás jut magához a személyszállítást végző céghez, így úgy gondolom, hogy a kettő összefüggésben ezzel nem állhat. Az viszont, hogy milyen okból szüntetnek meg járatokat, arra nekünk nincs kompetenciánk és nincs kihatásunk.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

(09.07 – 09.46)

Csak azért kérdeztem, mert ugye itt úgy van, hogy a helyi közszolgáltatásokból adódó veszteségek számviteli elhatárolására alkalmas módszertan kidolgozását követően egyeztetést folytatnak az érintett felek – a szolgáltató és a szerződő fél, egyrészt az önkormányzat – és módosítják a megállapodás feltételeit. Tehát nekünk semmilyen kontrollunk nincs arra, hogy mondjuk ami mi támogatásokat adunk, ne megfelelő szűnjenek járatok, hanem pont az, hogy legalább az igényeket felmérjék. Semmilyen kontrollunk nincsen előlött?

*Klimon István alpolgármester*

(09.47 – 11.38)

A regionális járatszervezésben nincs. A kialakított regionális járatstruktúrához tud az önkormányzat alkalmazkodni, amennyiben az önkormányzat, illetve a lakosság érdekei ezt kívánják és szolgálják. Így a kérdésére a válasz: nincs. Kéréseket meg tudunk fogalmazni, természetesen, mint lakos, az önkormányzat is ugyanúgy, mint a szolgáltatást igénybevevő, meg tud fogalmazni kéréseket, de ezek minden esetben csak kérések lesznek. Ugyanúgy bármelyik utazó, tehát az utazóközönség részét képező személy a kéréseket megfogalmazhatja, mi egy vagyunk a sok közül. Mi a kialakított struktúrához tudunk alkalmazkodni, és hozzá tudunk járulni a bevétellel nem fedezett indokolt költségekhez, és kiválóan mondta, kiválóan olvasta az anyagból, hogy elhatároltan kell kezelni, és annak megfelelően az önkormányzatnak az indokolt



költségeket meg kell téríteni. Úgy mint a költségekre sincs kihatásunk, nem mondhatjuk meg, hogy hány éves sofőr vezetheti az autóbust, ezzel csökkentve annak a költségét, hiszen hogyha egy fiatalabb ember vezeti, akkor nagy valószínűség szerint olcsóbb lesz: nem. Tehát ugyanígy a járatszervezéshez, ugyanúgy nincsen közünk a költségeknek a csökkentéséhez. Kéréseket tudunk megfogalmazni, beszámolók kapcsán ezért szokott az előfordulni, hogy egy részletes tájékoztatót ad a Borsod Volán Zrt., és annak megfelelően kialakulhat párbeszéd. Ott is kérdéseket tehetünk fel, ezekre minden esetben választ tudunk kapni.

További hozzászólás nem érkezett, tájékoztatóról lévén szó határozathozatalra nincsen szükség, a Képviselő-testület tagjait kérem, amennyiben a tájékoztatót tudomásul veszik, akkor ezt egy fejbőlintással jelezzék.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

#### **4. napirendi pont tárgyalása**

*Javaslat a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. folyószámla hitelszerződésének meghosszabbítására*

#### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. melléklete**

*Klimon István alpolgármester*

*(11.39 – 12.00)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(12.01 – 12.21)*

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Mint ahogy hallhattuk, a Barcika Szolg Kft. 400 millió forintos folyószámla hitelének meghosszabbításáról van szó egy éves időtartamra, melyet bizottságunk 4 igen, 1 tartózkodás mellett javasol elfogadásra.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(12.22 – 12.50)*

A Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendi pontot közösen az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsággal. Itt látjuk ebben az

anyagban, hogy egy Képviselő-testület által hozott döntés nem változik, csak annyiban, hogy kettő hónappal meghosszabbodik az időtartama a hitelnek.

A bizottságunk 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

*Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő*

(12.51 – 13.34)

Én az anyaggal kapcsolatban kérdést szeretnék feltenni az anyag készítőjéhez. Első kérdésem az lenne, hogy az anyagban olvasható, hogy a kintlevőség minimális csökkenést mutat, amit különösen az intézményi szektor fizetési moráljának javulása okozott, annak ellenére, hogy a Városi Kórház tartozása az előző évhez viszonyítva kétszeresére emelkedett. Kaphatnék-e erről számszakilag tájékoztatást, hogy mennyi is a Városi Kórháznak a kintlevőség, és mennyi volt az elmúlt évben?

*Klimon István alpolgármester*

(13.35 – 14.04)

Köszönöm szépen, akkor további kérdése nincs, csak számszaki adatot kérdez, így tisztelettel köszöntöm – nem tettem meg külön – a Barcika Centrum ügyvezetőjét is, Dr. Bernáth Attilát, illetve Gulyás Tibor urat, a Barcika Szolg Kft. ügyvezetőjét, akinek a válaszadás lehetőségét meg is adnám, hiszen erre jelentkezett a padsorokból, és már Jegyző asszony mellett helyet is foglalt. Ügyvezető úr, Öné a szó.

*Gulyás Tibor ügyvezető*

*Barcika Szolg Kft.*

(14.05 – 15.42)

A Városi Kórház nehezen tudja előteremteni azt a forrást, ami a működéséhez szükséges, ezért viszonylag jelentős a kórház működési hiányához képest. Persze nem tudom, mekkora összegű ez a tartozás, kb. 9-10 millió forintnyi tartozása van, de most meghaladta a 20 millió forintot már. Napi kapcsolatban vagyunk a kórházzal, gyakorlatilag a kórházból kijövő számlákat kompenzáljuk a mi hőszámláinkkal szemben, de ezek olyan szerény összegűek, hogy nem tudunk kompenzációs módon csökkenteni követelést, a követelési állományt. Tehát kb. 20 millió forint az az összeg, ami most a Kórházzal szemben nekünk követelésként mutatkozik. Összességében egyébként az intézményi struktúra javulása az tetten érhető, hiszen korábban például a megyei fenntartású intézményekben volt olyan időszak, amikor százmillió forintot meghaladta a hőtartozás. Ezek most gyakorlatilag majdnem nullára mentek le, tehát egy jelentős hőtartozás-csökkenés mutatkozhat, hogy a fenntartók fegyelmezettebbek, és gyakorlatilag a városi intézményeknek szintén minimális tartozása van. Nekünk egyébként a lakossági terheinkkel van inkább gond, de a kérdés az intézményekre vonatkozott, tehát ezt tudom elmondani, a kórháznak kb. 20 millió forint a kötelezettsége velünk szemben, amit nem tud egyelőre teljesíteni.

*Klimon István alpolgármester*

(15.43 – 15.54)

Köszönöm szépen, Ügyvezető úr. Fehérné Téglási Kinga jelentkezett még hozzászólásra, Kondorné Sztojka Ágnes előtt, így sorrendben neki adom meg először a hozzászólás lehetőségét.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

(15.55 – 16.08)

Köszönöm szépen a szót. Elnézést, én nem ehhez szeretnék, úgyhogy akkor lehet, hogy jobb lenne, hogyha Képviselőtársam kapna szót.

*Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő*

(16.09 – 17.38)

Köszönöm a lehetőséget, mert én valóban ehhez szeretnék továbbiakban is hozzászólni, mert amikor olvastam az anyagot, akkor természetesen utánamentem ennek a dolognak, és megkerestem a Kórház igazgatóját, és egyébként el kell mondanom, hogy a Városi Kórháznak nem ez a neve már most, ezt ugye mindannyian tudjuk, hogy ez tévesen szerepel az anyagban. És azt szeretném még elmondani, hogy ő azt a felvilágosítást adta, hogy 2014. január 1-jén a tartozásuk 8.200.000.- Ft volt. Most, 2015. január 1-jén 13.860.000.-, tehát nem emelkedett duplájára, és nem 20 millió forintról van szó, mint ahogy az Ügyvezető igazgató úr elmondta. Adósságnövekedésük tehát ötmillió forint volt, és nem a duplája, és a tegnapi napon 5.700.000.- Ft-ot átutalt a Kórház az adósság rendezése érdekében. Ennyit szerettem volna tájékoztatásul közölni, és úgy gondolom, hogy ez a 352 millió forinthez képest elenyésző összeg.

*Klimon István alpolgármester*

(17.39 – 20.20)

Én úgy gondolom, hogy különbséget tehetünk lejárt határidejű tartozás, illetve még le nem járt határidejű tartozás között. A kettő közötti különbség adhatja azt a különbözetet, amit Ügyvezető úr mondott. Az elvekkel természetesen egyetértünk, és akkor, amikor most tájékoztatott minket, hogy a tegnapi napon átutalása történt az összegnek, az anyag készítésének az időpontjában ez még természetesen nem így volt. Én úgy gondolom, hogy amikor megemlítésre került, és a megyei fenntartású intézményeket most ügyvezető úr külön megemlítette, hogy ott is csökkent a tartozás intenzitása, illetve annak a tartozásállománya, akkor az Ön által elmondott adatok is, tehát a 8 millió és 13 millió forint között is azért látszódik az emelkedés, és csak 50%-os növekedésről lehet beszélni. Én úgy gondolom, hogy maga az összegszerűségét tekintve lehet mondani a 350 millió forinthez képest, hogy nem sok, ezt Ügyvezető úr most is elmondta, hogy a lakossági kintlévőség az, ami markánsan megjelenik mint

kintlévőség az anyagban. Én egyetlenegy dolgot szeretnék hozzátenni ehhez a vitához, hogy a lakossági kintlévőség növekedése nem történt meg. És én ezt szeretném inkább hangsúlyozni, hogy ez a hitelállomány, ez a rulírozó hitel, amit most jelen pillanatban tárgyalunk, gyakorlatilag már évek óta fedezi a Barcika Szolg Kft-nek azt az időszakát, amíg a követeléseinek a megtérítése megérkezik a cég felé. Én inkább ezt szeretném hangsúlyozni, tehát hogy a kintlévőségek gyakorlatilag nem nőnek, hanem minden esetben éven belül utol tudja érni magát minden díjfizető, és ez a hitelállomány gyakorlatilag nem növekszik. Én úgy gondolom, hogy az intézményeket, ha már említette Ügyvezető úr, akkor természetesen vannak olyan intézmények, amelyek megyei fenntartásból önkormányzati működtetésbe kerültek, itt gondolok például a Surányi kollégiumára, vagy a Kodály Zoltán Alapfokú Művészeti Iskolára, amelynek a működtetése már önkormányzatunkat illeti. Természetesen jobban oda tudunk arra figyelni, hogy a saját cégünknel kintlévőséget ne okozzunk, ez is ezt eredményezi, hogy az anyagot gyakorlatilag úgy tárgyalhatjuk, hogy ennek a hitelnek a mértékét nem kell növelnünk. Annak idején, amikor ezt engedélyeztük a Barcika Szolg Kft-nek, hogy a hitelt felvehesse, akkor már szóba került, hogy hol lesz ennek a vége, hol fog megállni. Én ezt szeretném még egyszer hangsúlyozni, gyakorlatilag azon a szinten állt meg. Ügyvezető urat kérdezem, hogy akar-e hozzászólni?

*Gulyás Tibor ügyvezető  
Barcika Szolg Kft.*

*(20.21 – 21.58)*

Természetesen a hitelkeretünk ismételt meghosszabbítására nem azért van szükség egyébként, mert a Kórháznak van kintlévősége, ezt elmondtam. Nem ezt a célt szolgálja, az anyagban azért van kiemelve, mert ő a legnagyobb összegű adósunk. Én elmondtam, hogy kb. 8-9-10 millió forint az átlagos követelési állományunk a Kórház irányában, ez extrém esetben volt 20 millió forint. Most, épp hogy tegnap volt-e befizetés vagy nem, azt nem tudom, mert annyira nem tudtam még most megnézni. Az anyagot három hete készítettük. De a két szélsőérték, amit elmondtam, az kb. ennyi. És igazából a hitelkeret a működési igényünket annyiban támogatja és segíti, hogy egy rendszer bekódolt egy nagyfokú adósságot a téli időszakban, hiszen már korábban is elmondtam, hogy maga a hővásárlás 27%-os ÁFA-val terhelt, míg az értékesítés csak 5%-os ÁFA, tehát minden hónapban visszaigénylő pozícióban vagyunk. Ezt meg kell finanszírozni, és mivel az árbevételünknek több mint a fele állami támogatásból van, és az két hónappal késik, ezért téli hónapban, amikor 5-600 millió forintos hőszámlákat kell kiegyenlítenünk, akkor az állami támogatás lehívására például a januári hónapban csak március közepén kerülhet sor. Ezeket meg kell finanszírozni, meg kell hitelezni, erre való ez a rulírozó hitel, ami egyébként nyáron alig van kiterhelve, tehát nyáron gyakorlatilag majdnem szabad pénzkeretként működik. Ilyenkor télen viszont e nélkül nem tudunk működni, és nem a Kórház miatt egyébként, tehát ez ne legyen félreértés közöttünk, ez csak egy példa volt.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

(21.59 – 22.45)

Énnekem ismét csak egy kérdésem lenne: nagyon szép volt ez a kimutatás, hogy a nyári hónapokban a fennálló tartozás összege – bocsánat, pontosítok – tehát 2014. július 31-én a fennálló tartozás összege 0 Ft. Viszont nagyon sokan átalánydíjat fizetnek, tehát ezt mennyire veszik ilyenkor figyelembe, hogy amikor ténylegesen nincsen fűtésszolgáltatás, akkor is nagyon sokan fizetnek, hogy átalányban fizessék meg a hődíjat. Tehát ezt nem nagyon értem, hogy ez mennyire az önkormányzatnak az érdeme, vagy hogy mennyi támogatás, nem nagyon tűnik ki, hogy mennyi része az önkormányzatnak a befizetett díjakból és mennyi, amit a lakosság fizetett be? Sajnos erre nem látok külön kitérést. Csak ezt szeretném megkérdezni, köszönöm.

*Klimon István alpolgármester*

(22.46 – 24.39)

Köszönöm a kérdését, bár nem értem. Nagyon jól látszódik, hogy az Ön által mondott július 31-én azért nulla, merthogy éppen az átalánydíjas fogyasztók addigra fizetik ki azt a hődíjat, amit a télen felhasználtak. Tehát ezért következik be ez a nulla. Az önkormányzati kérdést azt meg végképp nem értem, tehát a nullára azt értem a kérdést, ez azért nulla, mert az átalánydíjas fogyasztók ekkorra érik utol magukat. Onnantól kezdve azért kell és azért van szükség arra, hogy növekedjék, merthogy onnantól kezdve a díjfizetés megint csak növekedik, és az átalánydíjas fogyasztók az aktuális havi számlájukat nem minden esetben fizetik ki, ez egyértelmű. Mert a hődíjat, amit felhasználnak télen, akkor is csak az éves fogyasztásuknak az átlagát hóra bontva az, amit megtérítenek a számlában, ezért is van például szükség arra, hogy az a hitelkeret rendelkezésére álljon a Barcika Szolg Kft-nek, merthogy a Kazinc Therm mint hőszolgáltató, ő nem fogadja el az átalánydíj fizetését, neki az aktuális havi követelését ki kell egyenlíteni. Ezért van az, hogy likviditási problémákkal küzdhetne a Barcika Szolg Kft. abban az esetben, ha nem lenne ez a hitelkerete, merthogy az átalánydíjas fogyasztók később érik utol magukat. Kiválóan, ahogyan mondta, és az anyagban is szerepel, a július 31-én ezért nulla ez az állomány.

További hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület tagjait kérem, hogy a határozati javaslatról mivel tudunk dönteni, ezért géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
19/2015. (I. 30.) határozata  
a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. folyószámla hitelszerződésének  
meghosszabbításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. - likvideszköz hiányának rendezése érdekében - a folyószámla hitelszerződését legfeljebb 400.000.000,- Ft keretösszeggel meghosszabbítsa, olyan feltétellel, hogy az Önkormányzat készfizető kezessége biztosítéki igényként ne merüljön fel, és felhatalmazza a polgármestert, valamint a Barcika Centrum Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. legközelebbi taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

Dr. Bernáth Attila Barcika Centrum Kft. ügyvezető igazgató

Gulyás Tibor Barcika Szolg Kft. ügyvezető igazgató

**Határidő:** 2015. január 30., ill. a Barcika Szolg Kft. legközelebbi taggyűlése

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

**5. napirendi pont tárgyalása**

*Javaslat a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó 275/2014. (XII. 15.) önkormányzati határozat 8. pont f.) alpontjának módosítására*

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. melléklete**

*Klimon István alpolgármester*

*(24.40 – 25.09)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(25.10 – 25.58)*

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést. Mint ahogy hallhattuk, a Képviselő-testület decemberben döntött arról, hogy a Barcika Szolg Kft. szétválásához kapcsolódó

vagyonmérleg-tervezetek és vagyonelejtár-tervezetek könyvvizsgálói ellenőrzésével járó feladatokat Dr. Pál Tibor könyvvizsgáló lássa el. Időközben azonban három ajánlat érkezett a Barcika Szolg Kft. kiválásával kapcsolatos könyvvizsgálói feladatok ellátására. Javasolt, hogy az ajánlatot a legfontosabb bírálati szempont alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás legyen. Ennek alapján a KOBÁN Könyvvizsgáló Kft. szerepel a határozati javaslatban, melyet bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal támogatott.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(25.59 – 26.11)*

Bizottságunk 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

*Klimon István alpolgármester*

*(26.12 – 26.34)*

További képviselői hozzászólás nem érkezett, így a határozati javaslatról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
20/2015. (I. 30.) határozata  
a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó 275/2014. (XII.15.) határozat  
8. pont f.) alpontjának módosításáról**

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a 275/2014. (XII. 15.) önkormányzati határozat 8. pont f.) alpontját hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. január 30.

2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Barcika Szolg Kft. szétválásához kapcsolódó vagyonmérleg és vagyonelejtár tervezet, valamint a végleges vagyonmérleg és vagyonelejtár könyvvizsgálói ellenőrzésével a KOBÁN Könyvvizsgáló Kft. (3535 Miskolc, Őz u. 22.) kerüljön megbízásra 700.000 Ft + áfa díjazással.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a Barcika Szolg Kft. legközelebbi taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

Dr. Bernáth Attila Barcika Centrum Kft. ügyvezető

Gulyás Tibor Barcika Szolg Kft. ügyvezető

**Határidő:** 2015. január 30.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

### **6. napirendi pont tárgyalása**

*Javaslat a kistérségi startmunka programokkal kapcsolatos döntések meghozatalára*

#### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. melléklete**

*Klimon István alpolgármester*

(26.35 – 27.17)

A Képviselő-testület tagjai előtt, a gyakorlottak előtt is ismeretlen lehet egy kicsit az anyag, hiszen eddig a Barcika Park Kft. volt, aki a pályázatot benyújtotta minden esetben. Ebben az évben úgy döntöttünk, hogy az önkormányzat legyen a pályázó. Én úgy gondolom, hogy az anyagban ez szerepel és bizottsági üléseken is ha kérdés volt, akkor elhangzott arra a válasz, hogy erre miért van szükség. Technikai jellegű ez a pályázati formának a változása.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

(27.18 – 27.38)

Mint ahogy hallhattuk a szóbeli kiegészítőben, célszerűnek látszik az is, hogy a támogatási szerződéseket az önkormányzat kösse meg, ezt tartalmazza többek között a határozati javaslat, melyet bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal támogatott.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

(27.39 – 27.58)

A Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Polgármester úr kedvezményezettként a város önkormányzata nevében aláírja a szerződéseket.



*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

(28.08 – 28.41)

Először is örömmel vettem, hogy végre az önellátás felé próbál meg az önkormányzat haladni egy kicsit a mezőgazdasági területek megmunkálásával. Ami kérdésem lenne, szintén csak kérdés, hogy hogy fogják megoldani mondjuk a védelmét az elültetett növényeknek, valamint hogy fog-e rá mondjuk az önkormányzat olyan biztosítást kötni – ugye a terményekre lehet – hogy legalább a befektetett összeg visszajöjjön, ha esetleg olyan természeti kár érné, ami miatt tönkremenne a termény?

*Klimon István alpolgármester*

(28.42 – 30.41)

Nem újdonságba fogott bele az önkormányzat, merthogy a Barcika Park Kft. immáron harmadik éve valósítja meg a startmunka pályázatát. A tavalyi évben megduplázta a gazdálkodási területét az első évhez képest, tehát már közel tíz hektáron folyik a gazdálkodás. Az, hogy a mezőgazdasági projektünket kiemelte, az tényleg dicséretes, hiszen nemcsak a kazincbarcikai munka nélkül maradottaknak nyújt lehetőséget a közfoglalkoztatás, hanem annak is lehetőséget teremtettünk, hogy akár a Barcika Prima Kft.-hez beszállítónak lehetőséget biztosítsunk arra, hogy a közfoglalkoztatásban megtermelt javakat tudja hasznosítani a cégünk. Én úgy gondolom, hogy a feltett kérdésre válaszolni, a biztosításra vonatkozó kérdésére: eddigi években is mivel kialakult gyakorlatnak megfelelően és jól bevált gyakorlatnak megfelelően működik tovább majd ez a rendszer, és csak úgy, mint eddig, a Barcika Park Kft. lesz a lebonyolítója a projektnek, én úgy gondolom, hogy ezzel a jövőben sem lesz probléma, ahogyan eddig sem volt.

Az elmúlt években is a közfoglalkoztatás keretében sikerült megteremtteni annak a lehetőségét, hogy legyen ott állandóan egy olyan ember, aki vigyáz a megtermelt javakra. Természetesen felkészülni nagyon nehéz lehetne, hogy – nem tudom, a védelemre mire gondolt, vadkár elleni védelemre, vagy emberek által történő behatolásra, leginkább erre – az elmúlt években sem volt ezzel probléma, tehát ezt minden esetben a Barcika Park Kft. meg tudta előzni, és meg tudta védeni az ott termelt zöldségeket és növénykultúrákat, úgyhogy úgy gondolom, hogy ez a jövőben is abszolút mértékben teljesülni fog.

*Pogány István önkormányzati képviselő*

(30.42 – 33.02)

Örömökre szolgál ez a napirendi pont, hiszen közel három évvel ezelőtt kezdeményeztem pontosan a saját földterületeinknek a művelésének a figyelembevételét, amire akkortájt még olyan választ kaptam, hogy ez azért nem történt meg ezidáig, mert ez senkinek nem jutott eszébe, esetleg pontosan be is tudom idézni, hogy mi volt a válasz. Viszont a mai napra ez egy komoly projektté változott.

Tisztelettel szeretném megkérdezni viszont egy tegnapi beszélgetés részletét Bernáth úrtól, amikor komoly aggodalommal beszélt arról, hogy a projekt kapcsán megfelelően teljesülnek-e az elvárások? Emlékszik arra Bernáth úr, hogy...? Nem nagyon. Tehát ráutaló magatartás szavakkal is volt, amikor a start munkaprogram kapcsán a mezőgazdasági munkában résztvevő emberek... félreértettem a dolgot? És hogyha félreértettem, akkor elnézést kérek, viszont a saját magam értelmezésében mégis azt kellene elmondani, hogy az komoly aggodalomra adhat okot és ebből indultam ki, hogyha a mezőgazdasági munkál által megtermelt javak megfelelő szakértelem híján, őrzés és védelem nem megfelelő állapota híján esetlegesen csak a pusztába kiáltott szóvá változik egy munkafolyamat, és annak az eredménye nem lesz igazán mérhető. Tehát mondok egy példát: akkor, amikor egy szűzföldre közvetlenül ültetnek olyan terményeket, aminél valószínűleg először csak a gyomok jönnek ki, és a befektetett munkának a hatékonysága és ennek az eredménye kérdéses, tehát ennek a szakértelmenek a jelenlétét és a komoly vizsgálatát én kezdeményezni szeretném. A lopáskárokról nem beszélek, mert azt Önök tudják, hogy ez hogyan történik az őrzés és a védelem, de a mezőgazdasági munkában résztvevő embereknek a munkája ne menjen el hiába, és erre szeretném felhívni a figyelmet ezzel a hozzászólással.

*Klimon István alpolgármester*

(33.04 – 33.27)

Ha jól értettem, kérdés akkor nem hangzott el. További hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület tud dönteni a határozati javaslatról, kérem, géppel szavazzanak.

Szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
21/2015. (I. 30.) határozata  
a kistérségi startmunka programokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata 2015. évre pályázati kérelmet nyújtott be a kistérségi startmunka programokra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2015. évi kistérségi startmunka programok szerződéseit kedvezményezettként Kazincbarcika Város Önkormányzatának nevében aláírja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester


**Határidő:** 2015. január 30., illetve értelemszerűen


Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

A Képviselő-testületi ülést 9.35 órakor bezárom.

k. m. f.

  
Klimon István  
alpolgármester



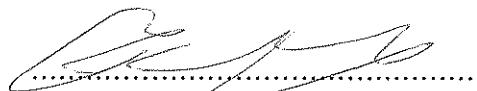
  
Dr. Szuromi Krisztina  
jegyző

# JELENLÉTI ÍV

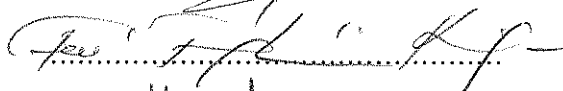
12/5

## a Képviselő-testület 2015. január 30-ai rendkívüli üléséről

1.) Bukó Géza



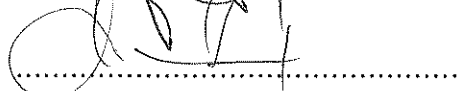
2.) Fehérné Téglási Kinga



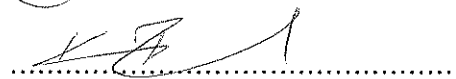
3.) Harda Attila



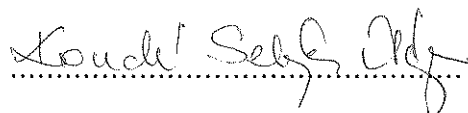
4.) Klimon István



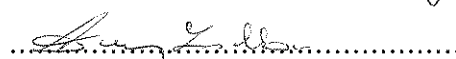
5.) Knopp Richárd



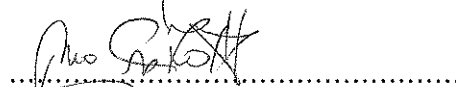
6.) Kondorné Sztojka Ágnes



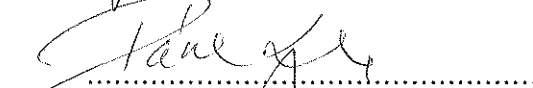
7.) Lövey Zoltán



8.) Molnár Zoltán



9.) Pásztor László



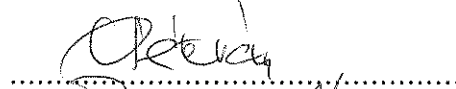
10.) Dr. Pásztor Gábor



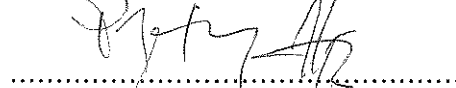
11.) Dr. Perjési Zsolt



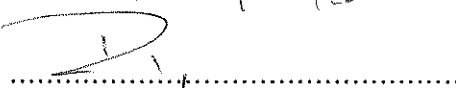
12.) Pétervári György



13.) Pogány István



14.) Riespler Pál



15.) Szitka Péter



- 16.) Dr. Szuromi Krisztina jegyző
- 17.) Stán Györgyné osztályvezető
- 18.) Hegedűs Medgyessy Anett ov
- 19.) Dr. Piskóthy László mb. osztályvezető
- 20.) dr.S. Farkas Hajnalka jogi szakreferens
- 21.) dr. Battyányi Anita jogi szakreferens
- 22.) Lautner Emőke városi főépítész
- 23.) Nagy-György Tiborné vezető főtan
- 24.) Dolniczki Lászlóné vezető főtan
- 25.) Szabóné Zsuponyó Ágnes vez.főtan.
- 26.) Demeter Zoltán országgyűlési képv
- 27.) dr. Bernáth Attila ügyvezető
- 28.) Gulyás Tibor ügyvezető
- 29.) Berentés András ügyvezető
- 30.) dr. Ronyecz Róbert ügyvezető
- 31.) István Zsolt igazgató
- 32.) Balázs Andrea jegyzőkönyvvezető
- 33.) .....
- 34.) .....
- 35.) .....
- 36.) .....
- 37.) .....

*Dr. Szuromi Krisztina*

*Stán Györgyné*

*Dolniczki Lászlóné*

*Bernáth Attila*

*Gulyás Tibor*

*István Zsolt*

*Balázs Andrea*