

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2015. június 24-i üléséről, Kazincbarcika, Fő tér 4. sz. alatt

**Jelen vannak:** Bukó Géza, Fehérné Téglási Kinga, Harda Attila, Klimon István,  
Knopp Richárd, Kondorné Sztojka Ágnes, Lövey Zoltán,  
Molnár Zoltán, Pásztor László, Pétervári György, Pogány István,  
Riespler Pál, Szitka Péter

**Előzetes bejelentéssel távolmaradt:**

Dr. Pásztor Gábor, Dr. Perjési Zsolt

**Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:**

Dr. Szuromi Krisztina  
jegyző

**Az ülésre meghívottak:**

Stán Györgyné osztályvezető	az ülésen megjelent
Hegedűs-Medgyesy Anett osztályvezető	az ülésen megjelent
Dolniczky Lászlóné vezető főtanácsos	az ülésen megjelent
Dr. Nagy Nikolett jogi szakreferens	az ülésen megjelent
Dr. Sebjan-Farkas Hajnalka jogi szakreferens	az ülésen megjelent
Dr. Battyányi Anita jogi szakreferens	az ülésen nem jelent meg
Lautner Emőke városi főépítész	az ülésen nem jelent meg
Nagy-György Tiborné vezető főtanácsos	az ülésen nem jelent meg
Demeter Zoltán országgyűlési képviselő	az ülésen nem jelent meg
Dr. Kovács László önkormányzati tanácsadó	az ülésen nem jelent meg
Göndörné Veres Judit önkormányzati tanácsadó	az ülésen nem jelent meg
Dr. Bernáth Attila ügyvezető, Barcika Centrum Kft.	az ülésen nem jelent meg
Gulyás Tibor ügyvezető, Barcika Szolg Kft.	az ülésen nem jelent meg
Otrosinka Tiborné ügyvezető, Barcika Kontroll Kft.	az ülésen megjelent
Szabóné Zsuponyó Ágnes vezető főtanácsos	az ülésen nem jelent meg
Sajó Attila NNÖ elnök	az ülésen nem jelent meg
Nagyházi Zoltán LNÖ elnökhelyettes	az ülésen nem jelent meg
Farkas István RNÖ elnök	az ülésen megjelent
Vincze Csaba önkormányzati rendészet vezetője	az ülésen megjelent
Dr. Zöldi Krisztián jogi előadó, Barcika Szolg Kft.	az ülésen nem jelent meg
Juhász Rita ügyvezető, Barcika Art Kft.	az ülésen megjelent
Hudák József ÉRV Zrt. részéről	az ülésen nem jelent meg

Fürjes-Gáborné Csépanyi Ágnes igazgató	az ülésen megjelent
Pollack Mihály Általános Iskola	az ülésen megjelent
Seres Ottó járási osztályvezető	az ülésen megjelent
Szaniszló János járási hivatalvezető	az ülésen megjelent
Horváthné Geleta Mária intézményvezető,	az ülésen megjelent
Kazincbarcikai Összevont Óvodák	az ülésen megjelent
Sárközi György vezérigazgató, Volán	az ülésen nem jelent meg
Balázs Andrea jegyzőkönyvvezető	

**A Képviselő-testület létszáma: 15 fő**

*Szitka Péter polgármester*

*(00.01 – 01.44)*

Megállapítom, hogy 13 képviselő van jelen, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel, módosítás nem érkezett.

Nekem lenne két módosító javaslatom. Az első, hogy az eredeti sorszámozás szerint 9.11. résznapirendi pontot indítványozom, hogy vegyük le a mai napirendi pontok közül; valamint indítványozom az eredeti sorszámozás szerint 3. napirendi pont 1. napirendi pontként való tárgyalását.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, először arról a módosító javaslatról kérem a Képviselő-testület véleményét, mely szerint a 9.11. résznapirendi pontot levesszük napirendről. Aki egyetért, kérem, géppel szavazzon.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosító javaslatot.

Most a második módosító javaslatról kérem a Képviselő-testület véleményét, hogy a 3. napirendi pont első napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Aki a javaslattal egyetért, kérem, géppel szavazni szíveskedjen.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosító javaslatot.

Most az előbb elfogadott módosításokkal összességében kérem a Képviselő-testületet szavazni a napirendi pontokról.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

### **Tárgyalt napirendi pontok:**

<b><u>Tárgy:</u></b>	<b><u>Előterjesztő:</u></b>
1.) <i>Tájékoztató Kazincbarcika város és térsége foglalkoztatási helyzetéről, a munkanélküliség alakulásáról</i>	<i>Seres Ottó foglalkoztatási osztályvezető</i>
2.) <i>Beszámoló a Kazincbarcikai Összevont Óvodák működéséről</i>	<i>Szitka Péter polgármester</i>
3.) <i>Tájékoztató a Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola működéséről 2014-2015-ös tanév</i>	<i>Szitka Péter polgármester</i>
4.) <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a közterület-használati díjak mértékéről szóló 13/1996. (IV. 17.) önkormányzati rendelet módosítására</i>	<i>Szitka Péter polgármester</i>
5.) <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendeletének megalkotására</i>	<i>Szitka Péter polgármester</i>
6.) <i>Javaslat önkormányzati rendészeti szerv létrehozására</i>	<i>Szitka Péter polgármester</i>
7.) <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2013. (IV. 19.) rendelet módosítására</i>	<i>Szitka Péter polgármester</i>

- 8.) *Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására* Szitka Péter polgármester  
Dr. Szuromi Krisztina jegyző
- 9.) *Javaslat a „Helyi menetrendszerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátása” tárgyú pályáztatási eljárás eredményének megállapítására* Szitka Péter polgármester  
*Indítványok*
- 10.)
- 10.1.) *Javaslat döntés meghozatalára a Kazincbarcika Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata által benyújtott, Szociális Földprogramhoz kapcsolódó földterületről* Szitka Péter polgármester
- 10.2.) *Pályázat benyújtása a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltségnövelő tevékenységének támogatására* Klimon István alpolgármester
- 10.3.) *Javaslat kiegészítő együttműködési megállapodás megkötésére a BorsodChem Zrt-vel* Szitka Péter polgármester
- 10.4.) *Javaslat az ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt. által a Bérleti Üzemeltetési Szerződés alapján az Önkormányzatnak 2015. évben fizetendő használati és bérleti díj ivóvízközmű és szennyvízközmű fejlesztésekre történő felhasználására* Szitka Péter polgármester
- 10.5.) *Javaslat nyilatkozat megtételére a helyi közösségi közlekedés támogatásáról szóló, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiírt pályázattal kapcsolatban* Szitka Péter polgármester
- 10.6.) *Javaslat a Kazincbarcika, Egressy út 36. 4/3. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására* Szitka Péter polgármester  
Gulyás Tibor ügyvezető

- 10.7.) *Javaslat az uszoda működtetésére vonatkozó együttműködési megállapodás megkötésére Berente Község Önkormányzatával* Szitka Péter polgármester
- 10.8.) *Javaslat a Don Bosco Szalézi Társaságával megkötött adásvételi szerződés módosítására és kiegészítésére, valamint bérleti szerződés megkötésére* Szitka Péter polgármester
- 10.9.) *Javaslat a „Kazincbarcika Város Szennyvíztisztító telepének korszerűsítése és kapcsolódó fejlesztések” című, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0030 azonosító számú projekt Támogatási szerződés módosításának kezdeményezéséről és a lefolytatandó közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó Polgármesteri felhatalmazásról* Szitka Péter polgármester
- 10.10.) *Javaslat a Barcika Szolg Kft. és a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. szétválásához szükséges második döntés meghozatalára* Szitka Péter polgármester
- 10.11.) *Javaslat magánszemélyek lakásvásárlásának önkormányzati támogatására* Szitka Péter polgármester  
Pásztor László,  
Lövey Zoltán  
bizottsági elnökök
- 10.12.) *Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok versenytárgyalás útján történő hasznosítására* Szitka Péter polgármester  
Gulyás Tibor  
ügyvezető

**1. napirendi pont tárgyalása**

*Tájékoztató Kazincbarcika város és térsége foglalkoztatási helyzetéről, a munkanélküliség alakulásáról*

**A tájékoztató jegyzőkönyv 1. melléklete****Szitka Péter polgármester:**

Még mielőtt a bizottsági véleményekre rátérnénk, engedjék meg nekem, hogy mindannyiunk nevében szeretettel és tisztelettel köszöntsem körünkben Szaniszló János járási vezető urat, és Seres Ottó osztályvezető urat, és akkor első körben nekik adnám meg a szót, és akkor ezt követően térnénk rá a bizottsági véleményekre, illetőleg a képviselői hozzászólásokra.

**Szaniszló János Hivatalvezető, Kazincbarcikai Járási Hivatal:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselő Hölgyek, Urak!

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatal nevében és dolgozói nevében nagy szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. Köszönöm szépen a felkérést, azt gondolom, egy olyan témában kell és adunk számot most itt Önök előtt, illetve a város nyilvánossága előtt, ami egy nagyon fontos kérdés itt a térségben, itt a városban is. A szakmai rész és az egész anyag összeállítását természetesen a Járási Hivatal Munkaügyi Osztályának apparátusa Seres Ottó osztályvezető úr vezetésével végezte.

Elsőként, amit meg szeretnék jegyezni: az elmúlt időszakban ismételten, így már 2013-tól megszokhattuk, változások történtek itt a közigazgatás átszervezése kapcsán. Eddig a Munkaügyi Kirendeltség, Központ által működtetett kirendeltségek önálló, kvázi önálló státuszként látták el feladatukat. Ez 2015. április 1-jével megváltozott, egy szervezeti rend módosítása kapcsán megszűntek az önálló szakigazgatási szervek Magyarországon. Ezeknek az integrálása megtörtént a megyei kormányhivatalok, illetve a járási hivatalok szervezetén belül. Így történt az az eset is, ami itt most a mai napon aktuális, hogy a Munkaügyi Központ Kazincbarcikai Kirendeltsége április 1-jétől a Kazincbarcikai Járási Hivatal Munkaügyi Osztályaként funkcionál, illetve működik. Természetesen ez a munkájukban, illetve a feladatellátásukban nagy különbséget nem jelent, hiszen az a feladatuk, hogy itt a város és a város térségébe, illetve a járáshoz tartozó másik 21 településen ellássák azt a napjainkban is 5200-5400 regisztrált álláskereső, valamint számos vállalkozás munkaerőigényének a kielégítését, illetve önekik a segítségükre legyen. Azt kell mondjam, hogy ezt a feladatot – azt gondolom, és külső vélemények is, elsősorban önkormányzati vezetők, vállalkozások részéről – azt gondolom, elég magas színvonalon látják el már évek óta, és ez, bízom benne, az elkövetkezendő időszakban is folytatódni fog.

A városnak nagy szerepe van – hangsúlyozom – a foglalkoztatási helyzet alakulásában, erre a forrást az elkövetkezendő időszakban is, azt gondolom, hogy biztosítani fogjuk tudni, hiszen épp a tegnapi napon fogadta el az Országgyűlés a költségvetést, aminek elemeként, révén a jövő évben az eddigi 270 milliárd forinttal szemben 340 milliárd, tehát egy 25%-os forrásnövekedés lesz elérhető

közfoglalkoztatás keretén belül, és ez nyilván újabb lehetőséget, vagy az eddigi lehetőségek kiterjesztését, vagy folytatását teszi lehetővé az önkormányzatoknak. El kell mondjam, hogy itt a járásban ezzel, azt gondolom, nem volt eddig sem hiány, az önkormányzatok elég aktívan és értékteremtő munkák megteremtésével adtak erről számot. Ebben Kazincbarcika egyébként kifejezetten, azt gondolom, hogy példamutatóként jár elől. Itt majd Seres Ottó úr esetleg mond néhány számot, de előzetesen el tudom mondani, hogy az elmúlt négy évben a város közfoglalkoztatási rendszerének az elősegítésére 1,3 milliárd forintot fordított a munkaügyi szervezet, tehát azt gondolom, hogy elég jelentős összeg ahhoz, hogy a feladatokat véghez tudják vinni.

Mint ahogyan hangsúlyoztam, a közfoglalkoztatáson kívül jelentős feladat látszik a vállalkozások munkaerő fejlesztésének a támogatására, illetve az egyéneknek az alanyi jogon járó munkahely biztosítására. Ennek különböző formái lesznek elérhetők, természetesen a jövőben is vállalkozóvá válást támogatunk. Támogatunk, ha nem a térségben kap munkát valaki, lakhatási támogatást letelepedési támogatás formájában, de a vállalkozóknak munkahely-teremtési forrásokat is fogunk tudni biztosítani.

Egy, ami nagyon fontos, miután az Unióban is ez egy sarkalatos és nagy probléma, a fiataloknak a munkalehetőséghez való jutása. Külön kiemelt programként fogja a kormányzat támogatni a 25 év alatti munkavállalók – tehát nem pályakezdőkről van szó, hanem 25 év alatti munkavállalók, munka nélkül lévő embereknek a munkalehetőséghez való jutását. Erre felhívom a város figyelmét, illetve a vállalkozások figyelmét is, hogy erre az elkövetkezendő időszakban nagy figyelmet szenteljenek, komoly támogatási lehetőségek fognak ebben megjelenni, hiszen ez – hangsúlyozom – nem is Magyarország érdeke, az egész Európai Uniónak az érdeke. Arányaiban nagyon nagyszámú, több mint 20%-os a 25 év alatti lakosságnak a munkanélküli helyzete, tehát ezt európai szinten kell kezelni. Ebbe az Unió forrást biztosít, és a jövőben a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program, a GINOP keretében komoly források lesznek elérhetők.

Én köszönöm szépen, egyébként mivel már most láttam is, hogy a város a közfoglalkoztatás keretén belül az elmúlt időszakban példamutatóan – a város, és intézményei, természetesen, hiszen az intézmények is jelentősen szerepet vállalnak ebben – részt vettek, hogy a következő időszakban is közös érdekként fog folytatódni, és kérem erre az együttműködést.

### **Seres Ottó foglalkoztatási osztályvezető, Kazincbarcikai Járási Hivatal:**

Tisztelettel köszöntök mindenkit én is a Járási Foglalkoztatási Osztály nevében. Köszöntöm Polgármester urat, Jegyző asszonyt, Alpolgármester urat, a Képviselő-testületet és a meghívott vendégeket.

Pár gondolat erejéig szeretném csak szóban kiegészíteni a leadott anyagunkat. Tulajdonképpen Hivatalvezető úr többé-kevésbé nagyon tömören összefoglalta már a foglalkoztatáspolitikai helyzetet 2014-2015. évről. Egy pár adattal szeretném csak még támogatni az előttem elhangzott gondolatokat: a város négy év alatt, 2012 és 2015 között 2.743 fő foglalkoztatását biztosította a közfoglalkoztatások keretében. Ebben benne voltak a START-munkaprogramok, amik kifejezetten értékteremtő közfoglalkoztatási kategóriát képviselnek, illetve a hagyományos közfoglalkoztatási oldal is. Ehhez gyakorlatilag a munkaügyi szervezet, illetve a belügyminisztérium

1.387.000.000.- Ft-ot tudott eddig biztosítani. Látszik a városon is, és a felhasználáson is, hogy úgy tűnik, jó kezekbe került ez a forrás. Én arra szeretném ösztönözni csak Önöket a megemelt jelenlegi költségvetés és támogatás miatt, hogy fokozzuk még főleg az alacsonyabb iskolai végzettségűeknek a foglalkoztatását, ez egy nagyon-nagyon kemény foglalkoztatási fórum, mert nekik nagyon kevés álláslehetőséget tudunk mi is felkínálni. Tehát gyakorlatilag a közfoglalkoztatáson kívül nem sok mindent tudunk biztosítani az alacsony iskolai végzettségűeknek. Csökkent a regisztrált munkanélküliek száma a városban is, illetve a mi regisztráltjaink között is. Tapasztalható élénkülés a foglalkoztatásban, mind a vállalalkozási szférában, mind az egyéb területeken is. Ez ennek is betudható, de azt is meg kell jegyezni, hogy kevésbé tudunk jól felkészült, szakképzett, munkatapasztalatokkal is rendelkező munkanélkülieket biztosítani a vállalkozásoknak. Ez most az egyik legnagyobb problémánk. Ehhez köthetőek a képzési programjaink. Ezeket a programokat próbáljuk olyan alapokra helyezni, mint ahogy a BorsodChemmel is minden évben megállapodunk a vegyianyag-gyártó képzésről. Ennek a képzésnek a végső kimenete, tehát amikor végeznek a tanulók, gyakorlatilag lehetőséget kapnak és biztosít a BorsodChem Zrt. az ő foglalkoztatásukra. Ilyen típusú képzéseket szeretnénk egyre többet elindítani, ezért köszönet és hála a BorsodChem Zrt-nek, illetve mindenkinek, aki segít megvalósítani nekünk ezt a programot.

Említést tettünk az új európai uniós programról, az ún. GINOP-programról, ez kifejezetten a 25 év alattiak – ismétlem, 25 év alatti, és nem a pályakezdőkről beszélünk – foglalkoztatását célozza meg. Mindenki tudja, hogy az Unióban óriási probléma a fiataloknak az elhelyezkedése, nálunk is nagy probléma, és ezért fokozottan próbálunk erre a rétegre, erre a területre odafigyelni. Olyan kondíciókkal tudunk támogatást biztosítani – ez most itt gyakorlatilag a reklám helye a program mellett – 100%-os támogatást, bér- és járuléktámogatást tudunk kínálni minden vállalkozásnak, minden intézménynek, akár az önkormányzatnak is, ha felvesznek ilyen fiatalokat, és lehetőséget biztosítanak nekik a munkavégzésre. Ez a programunk egész évben, illetve a következő évben is fog folytatódni. Kérem, aki tud, csatlakozzon ehhez, keressenek minket a program lebonyolítása érdekében.

A képzéseknél még továbbra is várjuk a városban élő munkanélküliek, illetve a környékünkön élő munkanélküliek jelentkezését. Vannak még képzésre lehetőségeink jelentkezésre, kérem, keressék a Foglalkoztatási Osztályt, és itt szeretném megjegyezni, hogy ősszel szeretnénk még egy 2x20 fős csoportot indítani a BorsodChem Zrt. számára. Ezekbe a csoportokba is várjuk a munkanélküliek jelentkezését a kirendeltségünkön.

Utoljára hagytam gyakorlatilag a diákmunkát, ami most nagy érdeklődésre tart számot a fiatalok, illetve az iskolából kikerülők részére. A diákmunkát az elmúlt években is ugyanebben az időszakban, júliusi és augusztusi időszakban tudtuk beállítani és hirdettük meg. Várjuk folyamatosan a regisztrációra jelentkezőket. Igyekszünk a forrásoldali részt megtámogatni, és gyakorlatilag a pályázat úgy került kiírásra, hogy az önkormányzatok, illetve az önkormányzatok által működtetett intézmények tudják ezeket a fiatalokat foglalkoztatni. Köszönöm szépen, egyelőre ennyit szerettem volna elmondani.



**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő, Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

A Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tegnapi nap határozatképesen tárgyalta ezt a napirendi pontot, és szeretném megjegyezni, hogy majd mikor a szavazati arányokat fogom mondani, akkor hol csökken, hol nő a létszám. Mindig határozatképesek voltunk, csak volt mozgás, volt, aki elment, és volt, aki jött helyette. Ennél a napirendi pontnál megtisztelte bizottságunkat Szaniszló János Járási Hivatalvezető úr és Seres Ottó osztályvezető úr is. Hasznos gondolatokat, észrevételeket hallottunk, tervekről tájékoztattak minket. Aztán jót beszélgettünk is, többek között beszélgettünk a szakképzésről, beszélgettünk a felnőttképzésről, beszélgettünk a most már lassan eltűnő munkaerőhiányról is a szakképzéssel képzett dolgozóknál. Örömteli dolog, beszélgettünk a munkahelyteremtésről is, az önkormányzati rendészeti szervnél ezt az x főt, amit a következő anyagban tárgyalunk, azt fel tudjuk venni, a citromsavgyárban leendő dolgozókat tudjuk foglalkoztatni, valamint a közmunkaprogramban is a dolgozóknak a munkába állása.

Valamint a vállalkozói szférában egyre többen – bizottságban is mondták – hogy érdeklődés van a szakképzett dolgozók iránt, tehát ez megint egy örömteli hír, mert bízunk benne, hogy csökken az a tendencia, amit láttunk a táblázatban is, hogy munkaerő azért 2009-hez képest majdnem 2.400 fővel csökkent a munkanélküliek száma, és hogyha ez még tovább csökken, ez örömteli lenne.

A bizottságunk nevében szeretnék megköszönni az osztály vezetőjének és dolgozóinak az odaadó munkáját.

A bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

**Szitka Péter polgármester**

További hozzászólás nem érkezett.

A határozati javaslatról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**128/2015. (VI. 24.) határozata**

**a Kazincbarcika város és térsége foglalkoztatási helyzetéről, a munkanélküliség alakulásáról szóló tájékoztatóról**

Kazincbarcika Város Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület ezúton fejezi ki köszönetét Osztályvezető Úrnak és valamennyi munkatársának az eddig végzett áldozatos munkájukért.

A Képviselő-testület a Kazincbarcika város és térsége foglalkoztatási helyzetéről, a munkanélküliség alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24.

Hivatalvezető úrnak, osztályvezető úrnak szeretném tisztelettel megköszönni, hogy elfáradtak, itt voltak, és szóbeli kiegészítést tettek. Én azzal zárnám egyébként ezt a napirendi pontot, ami bizottsági ülésen is elhangzott, hogy azt a kiváló együttműködést, ami egyébként az önkormányzat, a Hivatal, illetőleg Seres úrékkal is folyamatosan fennáll most már azért évek óta, azt az elkövetkezendő időszakban is azért szerintem mi építenénk, szépítenénk és amennyire csak lehet, javítanánk, mert azt gondolom, hogy közös ügyünk magának a Hivatalnak, illetőleg nyilván a Központnak is az elképzeléseit szolgálni, úgyhogy remélem, hogy az elkövetkezendőkben is hasonló sikerekről tudunk majd beszámolni. Úgyhogy még egyszer nagy tisztelettel köszönöm Önöknek, gratulálunk, és természetesen a kollégáknak is tolmácsolják ezen jókívánságokat.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

## **2. napirendi pont tárgyalása**

*Beszámoló a Kazincbarcikai Összevont Óvodák működéséről*

### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

*(00.01 – 00.31)*

A beszámoló, hozzá tartozó határozati javaslat ismert Önök előtt. Engedjék meg nekem, hogy Horváthné Geleta Mária intézményvezető asszonyt, és természetesen kollégáit nagy szeretettel és tisztelettel köszöntsem körünkben.

A beszámolóval kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Bukó Géza önkormányzati képviselő  
Társadalompolitikai Bizottság elnöke*

(00.32 – 03.58)

A Társadalompolitikai Bizottság tárgyalta az óvodára vonatkozó beszámolót. Természetesen a bizottsági ülésen intézményvezető asszony is részt vett, és a felmerült kérdésekre részletes választ adott.

A beszámoló mintegy közel két éves időszakot emel ki az Összevont Óvoda életéből, és ennek kapcsán részletesen betekintést kaphatunk a pedagógiai munkában, a személyi feltételek változásaira vonatkozó elmúlt, illetve az elkövetkező időszak kapcsán, a tárgyi feltételekről, az alapítványi eredményekről és egyéb támogatásokról, a fenntartó által benyújtott pályázatokról, illetve az Óvoda által önállóan benyújtott pályázatokról, ezen eredményekről, és nyilvánvalóan az erre vonatkozó jövőbeli motivációról is, hogy miért fontosak a pályázatok. Emellett egy önálló fejezet foglalkozik magával a gazdálkodással is, a bevételekkel, a kiadásokkal, a dologi kiadások teljesítésének megoszlásával, és nyilvánvalóan ez azért fontos, mert vannak olyan intézmények, amelyeknél már teljes mértékben megtörtént a felújítás, és vannak még olyanok, ahol még ez várat magára, de természetesen bízunk benne, hogy lesznek olyan pályázatok és olyan önkormányzati támogatások, ahol a felújítási munkák azon intézményekben, amelyekben még az elmúlt időszakban nem valósultak meg, megvalósulhatnak. Természetesen a gyermek- és ifjúságvédelemmel is foglalkozik a beszámoló, mert ez is rendkívül fontos a gyermekek, illetve a gyermek és a család kapcsolata szempontjából, illetve az óvoda és a gyermek kapcsolata szempontjából, és az adatokból láthatjuk, hogy van olyan intézmény, ahol a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek létszámának aránya és arányának növekedése más intézményekhez képest nyilván maga után vonja azokat az intézkedési eljárásokat, azokat a kötelezettségeket, amelyeket természetesen az óvodapedagógusoknak és az intézményvezetőknek meg kell tenniük.

Az ellenőrzések, értékelések részben láthatjuk, hogy az intézményi önértékelés a 2014-15-ös évben hogyan zajlott, milyen eredménye volt a belső ellenőrzésnek, az értékelésnek, a tanügyigazgatási ellenőrzésről is egy részletes képet kapunk, illetve a beszámoló részletesen taglalja azokat a kapcsolatokat, amelyekkel az intézmény rendelkezik. Az eredményeiket is egy átfogó képet ad azokról a jövőbeli feladatokról, elképzelésekről, amelyeket az intézményvezető segítségével a tagintézmények, illetve az összevont óvoda szeretne megvalósítani, természetesen a gyermekek nevelése és az iskolai életre való felkészítés kapcsán.

Bizottságunk egyöntetűen megköszönte és kiemelte azt a magasszintű szakmai tevékenységet, amit az óvodapedagógusok folytattak és folytatnak az elmúlt időszakban és az elkövetkező időszakban is folytatni fognak. Ehhez sok erőt, egészséget és boldog gyermekeket kívánnak, és bízunk benne, hogy ezekkel a mosolygós arcokkal találkozhatnak a gyermekek a mindennapokban, és így az iskolai érettség elérése minden szempontból biztosítva lesz.

A bizottságunk 6 igen, egyhangú szavazati aránnyal fogadta el a beszámolót és a hozzá tartozó határozati javaslatot, és javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek is elfogadásra.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(03.59 – 04.38)*

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság nevében szeretném köszönetünket kifejezni az intézmény vezetőjének, Horváthné Geleta Máriának, és az intézmény valamennyi dolgozójának is. Nem akarom ismételni Elnök úr szavait, nagyon színvonalas anyag keretében mutatják be a végzett munkát, fényképekkel, táblázatokkal illusztrált vaskos anyag van előttünk. Én ehhez gratulálok mindenképpen. Bizottságunk a beszámolót 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(04.39 – 05.32)*

Ugyanazt a dicsérő szavakat tudom elmondani bizottságunk nevében, mint másik két elnöktársam is elmondott. De azért intézményvezető asszony hagyott bennünk egy olyan nyomot, mielőtt ment volna ki, ami megdöbbsentett minket. Akkor nem is volt időnk igazán a döbbenéssel foglalkozni, mert rengeteg anyag volt, és mikor befejeztük a bizottsági ülést – nem beszéltek meg – itt megálltunk a sarkon, és akkor szinte mindenki azzal kezdte: nincs utánpótlás a dolgozói körben. Tehát negyven év alatt nem jelentkeznek óvónőnek, nincs óvónő. Mi lesz holnap, mi lesz holnapután? Aztán beszélgettünk, és úgy megdöbbenve mentünk haza. Bízom benne, ebben lesz változás. Egyébként bizottságunk a munkájukat, az anyagot, a határozati javaslatot köszöni szépen, és 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a tisztelt Testületnek.

*Szitka Péter polgármester*

*(05.33 – 07.20)*

Egyéb hozzászólás nem érkezett. A beszámolóval kapcsolatban egyetlenegy mondatot szeretnék én magam is megfogalmazni, amire, ha megengedik, akkor én is nagyon büszke vagyok, és valamennyien lehetnek egyébként itt a teremben ülők és egyébként összességében is, mert többször előfordult már velem az, hogy – egyelőre csak mindig korábbi időszakban mindig csak hallottam róla, Öntől, önöktől, tehát kollegáktól – egyébként bármerre megy az országban az ember, akkor maga az óvodapedagógiát mint fogalmat Barcikával kapcsolatban hogyan fogalmazzák meg. Ezt még csak mindig először hallottam, és akkor mikor már mostanában Pesten, itt, ott, amott jártam az országban – nyilván nem most az elmúlt hetekben, hanem mondjuk az elmúlt másfél évben – akkor úgy az embernek azért a szakma részéről is visszatükröződik, tehát magyarul én is hallottam már ezt, hogy tehát egy ilyen esszenciaként szokták emlegetni egyébként ezt a részt, amire azért nyilván az ember olyankor kihúzza magát, még akkor is, hogyha egyébként ebben szakmailag kizárólag mint fenntartó vesz részt,

de hát azért az ember erre büszke, úgyhogy legyenek Önök is büszkék, úgyhogy gratulálunk mindannyiuknak.

További kérdés, észrevétel nem érkezett, dönteni tudunk a határozati javaslatról, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
129/2015. (VI. 24.) határozata  
a Kazincbarcikai Összevont Óvodák működéséről szóló beszámolóról**

Kazincbarcika Város Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület ezúton fejezi ki köszönetét az intézmény vezetőjének és valamennyi munkatársának a gyerekek nevelése terén kifejtett áldozatos munkájáért.

1. A Képviselő-testület Kazincbarcikai Összevont Óvodák működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24.

2. A Kazincbarcikai Összevont Óvodák Pedagógiai Programjából adódó célok és feladatok magas szintű végrehajtására a jövőben is kiemelt figyelmet kell fordítani.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester  
intézményvezető

**Határidő:** folyamatos

3. A pályázati lehetőségek kiaknázásával tovább kell folytatni az óvodai épületek energetikai korszerűsítését

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** folyamatos

4. A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 240/2013. (XI. 21.) határozatot.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24.

Gratulálván adom át egy mondatra a szót Intézményvezető asszonynak.

*Horváthné Geleta Mária intézményvezető*

*(07.21 – 08.33)*

Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester úr, Alpolgármester úr, Jegyző asszony! Én szeretném megköszönni a kollégáim nevében is ezeket a dicsérő szavakat, és szeretném megköszönni a Képviselő-testület, illetve Polgármester úr, Alpolgármester úr, Jegyző asszony és szakreferens asszony sok-sok támogatását, amit kaptunk és az intézményünk ezáltal is nagyon-nagyon sokat tudott profitálni. Engedjék meg, hogy egyetlen mondatral hadd köszönjem meg a kedves kolléganőimnek, mindenkinek, aki itt ül a teremben, és aki most a gyerekekkel van, és esetleg már szabadságát tölti, és a kedves szülőknek mindazt a segítséget, amit az óvoda felé, és az óvodának és az óvodában nevelődő, nevelkedő kisgyerekeknek nyújtottak.

Lövey úrnak pedig csak annyit szeretnék mondani, hogy sajnos igen, ez a tendencia ez országos, de megpróbáljuk, és mindent megpróbálunk annak érdekében megtenni, hogy felkutassuk azokat az óvónéniket, akik a Kazincbarcikai Összevont Óvodákban az elkövetkezendő időszakban színvonalas munkát tudnak majd végezni.

*Szitka Péter polgármester*

*(08.34 – 08.44)*

Még egyszer gratulálunk, köszönjük szépen.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

### **3. napirendi pont tárgyalása**

***Tájékoztató a Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola működéséről 2014-2015-ös tanév***

#### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

*(08.45 – 09.13)*

Mindannyiunk nevében először is szeretettel és tisztelettel köszöntöm Fürjes-Gáborné Csépanyi Ágnes Igazgató asszonyt. A tájékoztatóval kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Bukó Géza önkormányzati képviselő  
Társadalompolitikai Bizottság elnöke*

*(09.14 – 13.02)*

A Társadalompolitikai Bizottság nagyon pozitív helyzetben volt a bizottsági ülésen, mert egymást követően két olyan beszámolórol, illetve tájékoztatórol kellett döntenie, aminél mindkét esetben a bizottság tagjai kiemelték azt a magas szintű szakmai tevékenységet, amit most én is tudok tolmácsolni Igazgató asszony felé is, illetve, mivelhogy részt vett bizottsági ülésen, ott a bizottsági hozzászólásokból is kiderült az, hogy a bizottsági tagok hogyan vélekednek arról a ténylegesen maga szintű szakmai tevékenységről, arról az áldozatkész munkáról, amit a pedagógusok fejtenek ki a gyermekek oktatása, nevelése terén az általános iskolákban.

Bizottsági ülésünkön Intézményvezető asszony elmondta azt, hogy amennyiben mód és lehetőség van rá, nagyon megköszönné saját maga, illetve a munkatársai, a pedagógusok nevében azt, hogyha egy ilyen jellegű tájékoztatót nem a május-júniusi időszakban kellene elkészíteniük, ebben a feszített tempójú, tanérvzés közeli időpontban, hanem nagyban segítené a munkájukat, hogyha mondjuk egy szeptember-októberi közeli állapot lenne az a meghatározott határidő, amikor le kell adniuk egy ilyen jellegű, tájékoztatáshoz szükséges adathalmazt, illetve magát a tájékoztatót, mert abban az időszakban „könnyebb” lenne összeállítani.

A bizottsági ülésen a tagok elmondták azt, kiemelték, hogy milyen jellegű képzések, milyen jellegű felkészítések zajlanak az általános iskolákban. Látjuk azt is sajnálatos módon, hogy a kompetenciamérés eredményei milyen statisztikai adatokat hoznak ki, de nyilván ennek többféle oka lehet, tehát olyan külső körülmények, amikre hatással nem lehetünk, akár egy időjárás körülmény is befolyásolhatja adott esetben, hogy a kompetenciamérésnek milyen végeredménye születik, tehát hogyha mondjuk 35 fokban kell egy tanteremben ülnie a gyerekeknek, és ott több órán keresztül egy folyamatos koncentrációban lenniük, az más eredményt hoz, hogyha mondjuk optimálisabb hőmérséklet van egy tanteremben és úgy kell elvégezni a feladatukat. Mindenesetre látszik az, hogy az intézményekben kiemelt figyelmet fordítanak a hátrányos és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek nevelése-oktatása terén is, illetve a tehetség gondozásra is óriási figyelmet fordítanak, ami mindannyiunk számára rendkívül fontos, már csak azért is, hogy mint az óvodapedagógusok létszáma is növekedjen az elkövetkező időszakban. Az ifjúságvédelemre is rendkívül nagy figyelmet fordítanak az intézményekben. Láthatjuk a tájékoztatóból, hogy a személyi feltételek, a tárgyi feltételek biztosítása mennyire fontos, és hogy milyen speciális helyzetben van az intézmény, mint fenntartó mind működtetés szempontjából egy olyan párhuzam alakult ki, ami az intézmény elkövetkező és a jelenlegi életét is, azt kell mondjam, hogy pozitívan befolyásolja, mind a személyi, mind a tárgyi feltételek biztosítása van ahhoz a működéshez, ahhoz a magas szintű szakmai színvonalhoz, amit az elmúlt időszakban megszoktak a városlakók és az oda járó gyermekek, illetve a hozzátartozó szülők.

A bizottság tagjai 6 igen, egyhangú szavazattal fogadták el a tájékoztatóhoz tartozó határozati javaslatot, és javasolják a tisztelt Képviselő-testületnek is elfogadásra.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(13.03 – 13.30)*

Az előző anyaghoz hasonlóan szintén gratulálok a sikeres munkához. Köszönet Fürjes-Gáborné Csépanyi Ágnesnek és kollektívájának a gyermekek nevelése terén végzett áldozatos munkáért. Bizottságunk is 5 igen, egyhangú szavazattal fogadta el a határozati javaslatot.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(13.31 – 14.01)*

Két elnöktársam mindent elmondott, amit én is szerettem volna mondani. Bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

*Szitka Péter polgármester*

*(14.02 – 14.35)*

További hozzászólás nem érkezett, a határozatról kérném szépen véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
130/2015. (VI. 24.) határozata  
a Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola működéséről szóló  
tájékoztatóról**

Kazincbarcika Város Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület ezúton fejezi ki köszönetét az intézmény vezetőjének és valamennyi munkatársának a gyerekek nevelése-oktatása terén kifejtett áldozatos munkájáért.

A Képviselő-testület a Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola működéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24.



*Fürjes-Gáborné Csépanyi Ágnes igazgató  
Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola*

*(14.36 – 17.26)*

Tisztelt Polgármester úr, Alpolgármester úr, Jegyző asszony, tisztelt Képviselő-testület! Én is, Óvodavezető asszonyhoz hasonlóan, köszönetemet fejezem ki az elismerő szavakért, a gratulációért. Köszönetemet fejezem ki tagintézmény vezető s intézményvezető-helyettes kollégáimnak azért az áldozatos, szorgalmas munkáért, amit évek óta nyújtanak, és ebben nyilván nekem, mint intézményvezetőnek a munkáját támogatják és segítik. Köszönetemet fejezem ki a kedves szülőknek és azoknak a kollégáimnak, akik most kint dolgoznak a tagintézményekben, székhelyintézményben, hogy egész évben nagyon tartalmas szakmai munkát fejtettek ki a kollégáim, illetve a szülők velünk együtt karöltve támogatták azt a nevelő-oktató tevékenységet, amellyel méltán mondhatjuk el, hogy országos szinten is tulajdonképpen megálljuk a helyünket.

A kompetenciamérés eredményei igaz, hogy a tavalyi évben egy picit alábbhagytak néhány százalékkal az országos átlagtól, nyilván ennek keressük az okát, intézkedési tervet készítettünk, kollégáinkat módszeresen felkészítettük az idej mérésre, és a következő években is próbálunk mindent megtenni annak érdekében, hogy az előző évekhez hasonlóan az országos átlaghoz közelítve, vagy esetleg azt egy picit felülmúlva teljesítsenek iskolánk tanulói.

Köszönetemet fejezem ki azért a munkáért is, amit Polgármester úr, illetve a Képviselő-testület kifejt immár két év óta, az állami fenntartás mellett. Én úgy gondolom, hogy az a jó együttműködés és az a szoros kapcsolat, ami a tankerület, a Polgármester úr és az önkormányzat között, illetve nyilván a háromszögnek az egyik csúcsa az intézmény és az intézményi vezetés, ami nagyon pozitív kicsngésű, és ez a jó kapcsolaton alapuló együttműködés előreviszi az iskolákban folyó szakmai munkát. Nagyon köszönjük azoknak a tárgyi feltételeknek a biztosítását, amelyet az önkormányzat mint működtető lehetővé tesz számunkra, és a tankerületnek pedig a személyi feltételek biztosítását. Úgyhogy köszönöm szépen a kedves szavakat.

*Szitka Péter polgármester*

*(17.27 – 18.07)*

Ugyanazt fogalmaznám meg Önnek is, és természetesen a kedves kollegáknak is, hogy nagyon jó munkát, meg köszönjük szépen, és szeretném, hogyha tolmácsolná is a tantestületeknek ezen jókívánságunkat, bár volt szerencsénk most az elmúlt időszakban egy olyan rendezvényen részt venni, ahol azért emelkedettebb és jó hangulat volt. Még egyszer gratulálok Önöknek, nagyon szépen köszönöm, hogy itt voltak, és nagyon jó munkát, jó egészséget, és jó pihenést kívánok majd Önöknek. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

**4. napirendi pont tárgyalása**

***Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a közterület-használati díjak mértékéről szóló 13/1996. (IV. 17.) önkormányzati rendelet módosítására***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(18.23 – 18.52)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

(18.53 – 19.24)

Rendeletünk módosításáról, pontosításáról van szó, mely a mozgáskorlátozott személyek közlekedéséről, parkolóhely-használatával kapcsolatos pontosításról van szó. A meghatározás nem volt teljes körű, nem volt egyértelmű, ezt a hiányt pótolja a rendelet-módosításunk, melyet bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal támogatott.

*Szitka Péter polgármester*

(19.25 – 19.46)

Egyéb hozzászólás nem érkezett, dönteni tudunk, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata  
22/2015. (VI. 24.) önkormányzati rendelete  
a közterület használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a  
közterülethasználati díjak mértékéről szóló  
13/1996. (IV. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. törvény 16. § /1/ bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a közterület használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a közterülethasználati díjak mértékéről szóló 13/1996. (IV. 17.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: „R”) módosítása kapcsán a következőket rendeli el:

**1. §**

A „R” 5/A. § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„5/A. § (8) Az a mozgásban korlátozott személy jogosult gépjárműve forgalmi rendszámának megjelölésével biztosított parkolóhely használatára, akinek mozgásszervi fogyatékoságát a 141/2000. (VIII. 9.) Korm. rendelet vagy a 102/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet alapján állapították meg.”

**2. §**

A „R” a kihirdetést követő napon lép hatályba, és az ezt követő napon hatályát veszti.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

**5. napirendi pont tárgyalása**

***Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendeletének megalkotására***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

*(19.47 – 19.57)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(19.58 – 20.24)*

Ez a Testület is már többször foglalkozott a hulladékgazdálkodásban történt változásokkal, és a jelenlegi hatályos rendeleten annyit kellene változtatnunk, hogy célszerű lenne ezt hatályon kívül helyezni és egy új rendeletet megalkotni. A bizottságunk 5 egyhangú igen szavazattal a rendelet megalkotását elfogadásra javasolja a Testületnek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(20.25 – 20.46)*

Mint ahogy hallhattuk, a bevezetett új fogalmak, a jogszabályváltozások miatt, illetve a megkötött közszolgáltatási szerződéssel történő összehangolást tartalmazza a

rendeletünk megalkotása, melyet bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal támogatott.

*Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő*

(20.47 – 25.43)

Szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni az anyaghoz. Elolvastam a rendeletet, és utána néztem a CLXXXV. törvénynek a hulladékgazdálkodással kapcsolatban, és én úgy veszem észre, hogy az önkormányzati rendelet nincs teljesen összhangban a hulladéktörvénnyel.

Először ebből szeretnék kiindulni, hogy milyen anomáliát találtam ez ügyben. Tehát: a törvény értelmében, a 35. §. (2) bekezdése mondja, hogy „*a települési önkormányzat gondoskodik az elkülönített hulladékgyűjtési rendszer helyi feltételeinek megszervezéséről*” – és itt a kulcsszó az elkülönítetten van. A 43. §. (3) bekezdése pedig azt mondja ki, hogy „*az elkülönített hulladékgyűjtési rendszert a közszolgáltató úgy alakítja ki, hogy legalább a települési papír-, üveg-, műanyag-, fém- és zöldhulladék elkülönített gyűjtése biztosított legyen.*” És itt kiegészíti azzal, hogy a „*házhoz menő gyűjtés minél több fajtájú és jellegű települési hulladék esetében biztosított legyen. A települési hulladék hulladékgyűjtő szigeten történő elhelyezése csak kiegészítő megoldásként jöhet szóba, elsősorban olyan sűrűn lakott területeken legyen alkalmazható, ahol az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladék házhoz menő gyűjtése és elszállítása nem biztosítható.*” Magában az önkormányzati rendeletben viszont szó sincs az elkülönített hulladékgyűjtésnek ezen formájáról, hogy a családi házas övezetben hogyan fogják ezt az elkülönített hulladékot elszállítani, vagy egyáltalán óhajtják-e elszállítani, pedig az előttünk lévő ITS-programban vagy bármiben láthattuk vagy olvashattuk, felróva Kazincbarcika lakosságának, hogy nem eléggé kapcsolódik be a szelektív hulladékgyűjtésbe. Mégis hogyan? Hogyan kapcsolódjon be, hogyha a feltételek nincsenek megadva Kazincbarcika lakosságának. Akkor ne rójuk ezt a hibát a lakosságra.

Amit újdonságként találtam ebben a szemétrendeletben – elnézést, hogy így fogalmazok – de szeretném a kérdést valóban feltenni, hogy a tárolóedények tisztántartásáról az ingatlanhasználónak kell gondoskodni. Rendben van, családi házas övezetben. De ezeket a nagy kukákat ott fogják az utcán mosni? Tehát ez úgy felmerült bennem.

És a másik az, hogy külön térítés ellenében bocsátanak műanyagzsákokat a lakóknak a rendelkezésére. Eddig az volt a gyakorlat, hogy azért a műanyagzsákban még elvitték a szemetet külön díjazás nélkül is, most ezek szerint ez már nem lesz. Azért is érdekes ez, mert azért fizetjük a szemétszállítási díjat, illetve én tudom, hogy ne mossuk össze a kommunális adóval, de azért a családi házas övezetekben a kommunális adó jelentős mértékű, és lehet, hogy ott az a zöldhulladék elvitele még beleférhetne ebbe az összegbe.

A másik, hogy kéthavonta utólag fizetjük majd a szemétszállítási díjat. Én most gyorsan megnéztem, hogy egyébként egyszer fizettünk ebben az évben, és már most akkor kétszer két hónap telt el még azóta. Kijöttek a számlák? Elnézést, hozzánk még nem érkezett meg.

És a közszolgáltató köteles a beszédéről gondoskodni. Akkor én örülök, hogyha ő ezt meg fogja tudni tenni, mert nagyon jól tudjuk a Barcika Park Kft. esetében, ahol minden esetben le kell írni a kintlévőséget minden évben, hogy be fogják-e tudni szedni, mert rengeteg pénz volt az az értékvesztés, amit ott kell leírni a Barcika Parknál, amikor nem tudta beszedni a szemétszállítási díjat. Remélem, hogy ez az elkövetkezendő időben nem fogja ezt eredményezni, hogy a lakosságnak mondjuk az egynegyede fizeti ezt a díjat, a többiek pedig figyelmen kívül hagyják a csekkek befizetését.

Szeretném, hogyha ezekre a kérdéseimre választ kapnék.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

(25.51 – 26.30)

Nagyon jól összeszedett beszéd után csak egy kérdésem maradt akkor: van egy olyan kitétel, hogy az állati ürüléket elhelyezni tilos. Ez egy nagyon érdekes dolog, mert családi házban, nem tudom, hogy elássa az udvaron, vagy mit fog vele csinálni, de mondjuk egy közterületen, ha egy kutyát sétáltatnak, és van olyan, aki lelkiismeretesen szeretné mondjuk összeszedni a kutyaurüléket, nem dobhatja be a kukába? Erre lesznek külön edények biztosítva mondjuk a családi házas övezetben és itt a közterületeken is, vagy ezt hogy fogják megoldani? Mert az benne van az anyagban, hogy tilos elhelyezni benne.

*Szitka Péter polgármester*

(26.31 – 46.35)

Van-e még kérdés, észrevétel? Jegyzeteltem, és akkor próbálok végigmenni úgy, ahogy Önök felvezették a kérdéseket, néhány gondolatot megfogalmazni, azzal, hogyha esetleg van olyan, amire nem tudok válaszolni, akkor segítséget fogok kérni Osztályvezető asszonytól, kollegáktól, mert nyilván az én fejem sem káptalan.

Valahonnan onnan indulnék, hogy egyébként hogyan jutottunk el idáig, mert nyilván ahhoz, hogy értsük mindannyian azt, hogy miért kell most egyébként egy új rendeletet elfogadni, ahhoz az előzményeknek az ismeretére szükségünk van.

Arról már nagyon sokszor beszéltünk az elmúlt időszakban, hogy mondjuk az elmúlt három-négy évben maga a törvény is, tehát a jogszabályi környezet is markánsan megváltozott. Korábbi időszakban igazából össznemzeti szinten nagyjából fele-fele arányban volt az, hogy hol állami, vagy önkormányzati, vagy részben önkormányzati tulajdonú cégek végezték a hulladékdeponálást és a szállítást, és részben pedig magánzók, tehát a privát szférából érkező cégek végezték ezt, nyilván közbeszerzésen kiválasztva és a megfelelő jogszabályi rendelkezések betartása mentén. Nem volt igazából olyan karakteres és összességében meghúzott szabályozása például az árak megállapításának. Ez a feje tetejére állt igazából az elmúlt időszakban, azt mondta a törvény és arra kötelezte az önkormányzatokat, hogy azon kötelező feladatát, ami egyébként korábbi időszakban két feladatként definiált, azaz hogy a hulladékdeponálás és a hulladékszállítás az most már csak egy feladatellátás, tehát ott nincs különválasztás, hanem az egy, ezt pedig neki egy olyan céggel kell ellátatnia, amiben legalább 51%-os maga az önkormányzat. Mivel annak idején, a 90-es évek derekán

Barcika és még akkor olyan 40-50 település úgy döntött, hogy a hulladékdeponálásra vonatkozólag Sajókazán egy ún. ISPA-programon részt vesz, ezért gyakorlatilag mi is, mint Kazincbarcika város önkormányzata azon feladatellátási kötelezettségünket továbbadtuk egy társulásnak, ami egyébként lehetséges is, hogy társulási szinten kerüljön ez a feladatunk ellátásra. Magyarul: az ISPA-támogatásával, tehát az unió támogatás révén létrejött egy olyan hulladékkezelő centrum Sajókazán, ami egyébként számtalan településnek a hulladékának a kezelését oldja meg. Mivel egyébként a törvényi változás, mint ahogy az előzőekben is említettem, a hulladékszállításra és hulladékkezelésre vonatkozó tevékenységeket egyként definiálja, ezért evidencia volt az, hogy a társulásban lévő önkormányzatok, mivel már társultak a hulladéklerakásra vonatkozólag, ezért a hulladékszállításra vonatkozólag is társulniuk kell. Magyarul ezt a feladatot is közösen kell ellátniuk, figyelembe véve azokat a kritériumokat, amelyek tulajdonképpen azt jelentették, hogy többségében önkormányzati tulajdonban kell lenni a cégnek. Így született meg az ötlet, hogy maga a társulás létrehoz egy céget, amelyet ZV-nek – most már mindannyian tudjuk – hívnak, amely egyébként a mi cégünk, tehát szeretném jelezni, hogy ez a mi cégünk is, hiszen a társulás 100%-os tulajdonában lévő cég is, tehát mi határozzuk meg azt, hogy abban a cégben kvázi mi történik, és a társulás determinálja azt, hogy egyébként mi az, amit neki tennie kell. Értelemszerűen, hogy egyébként maga a 116 településsel került a közszolg. szerződés megkötésre, magyarul ez azt jelenti, hogy a ZV-nek az ügyvezetője – nevezetesen Sztupák úr – és jómagam, mint a Társulásnak az elnöke írtunk alá egyetlen közszolgáltatási szerződést, amelyben egyébként 116 település van benne. Ebben a közszolgáltatási szerződésben határozzuk meg mi azt, hogy maga az általunk 100%-osan létrehozott cég milyen feladatot lát el, és hogyan. Evidencia az, hogyha egy feladat meghatározásnál, hogy egy cég mit csináljon, magyarul a hulladékdepót üzemeltesse, nyilván a hulladék elszállítsa, hányszor mossza a kukákat, milyen tervvel, tehát milyen útvonaltervvel szállítson, hányszor szállítson, stb., stb., nem részletezem. Nyilván ennek van egy üzleti terve, aminek van egy költségvonzata is. Ez a költségvonzat, hogyha közgazdaságilag beleszaladunk, akkor van egy önköltsége, amit ki lehet számolni azt, hogy ez a cég, hogyha egy évet működik, akkor az mennyibe kerül. Mennyibe kerül a munkabér, mennyibe kerülnek az adók, az útdíj, a sárgacsekk, minden, tehát hogy összességében mennyibe kerül az, hogy ez a cég működjön. Azt hiszem, talán 1,450 milliárd környékén van az az összeg, ami alapján ez a cég az egy éves működését le tudja finanszírozni, az általunk meghatározott közszolgáltatási szerződés szerint. Mivel említettem, hogy ez a mi cégünk, ezért kinek kell finanszíroznia? Nekünk. Tehát magának a Társulásnak. A ZV-nek a bevétele az honnan van? Egyrészt nyilván van, amit az állampolgárok befizetnek szemétszállítási díjat. Igen ám, de mint ugyanúgy a távhónél és minden másnál, nem pejoratív felhanggal jelen pillanatban megfogalmazván, rezsicsökkentés címszóval behegesztették a zárat, amit egyébként az állampolgárok fizetni tudnak szemétszállítási díjat. Ez a 2012. április 14-ei árnak a 10%-kal csökkentett, tehát magyarul szorozva 0,9-cel és emeltünk rajta 4,2%-ot. Ez amit a jogszabály megengedett, hogy a jó néppel egyébként lehet fizettetni, bruttóban. Ez az, amit egyébként az állampolgárok ezen a 116 településen fizetnek, maximum, bruttóban. Mert az önkormányzat az folyamatosan különböző támogatásokat biztosíthat saját költségvetésére. Van egy bevételi forrása valamennyi önkormányzatnak ilyen szinten, és van egy önköltségi ár,

amit leoszthatunk kéményre, utcára, bármire, de valamilyen formában egyébként az önkormányzatokra le kellett osztani. Így Kazincbarcikára is. Ez a leosztás egyébként a 2011-es KSH-s – mert akkor az volt a legfrissebb, amikor erről döntöttünk – alapján lakosságárányosan történt meg. Ezt találta egyébként a Társulás legdemokratikusabbnak a költségek leosztása mentén, és ha jól emlékszem, 7.115.- Ft/fej az, ami egyébként önköltségi áron minden egyes települést, tehát Sajókazától egészen felfele, tehát végig az összes 116 települést érinti. És akkor megvan az, hogy mennyit kell egyébként fizetni, megvan az, hogy mennyit tud az önkormányzat beszélni, és mennyibe kerül egyébként ez a szolgáltatás magának a városnak. Nem árulok el csodát, hogy a kettő közt van rezli, nagyjából egyébként egy olyan 6-700 millió forint körül szerintem biztos, hogy van – de ezt pontosan meg tudom nézni – amit egyébként nyilvánvalóan ki kell fizetni ahhoz, hogy ezen kötelező ellátandó feladat fizetve legyen. Erre találta ki a Társulás azt, hogy minden egyes önkormányzat a kettő közötti különbözetét, tehát amiben egyébként ténylegesen a szolgáltatás kerül a közszolg-szerződés alapján, és amennyit be tud szedni egyébként a lakosaitól, a kettő közötti részt kifizeti díjkompenzáció jogcímen. Erre aztán különböző technikák, hogy egyébként ÖNHIKI-től kezdve tehát sok minden mással, hogy hogyan lehet egyébként a díjkompenzációt érvényesíteni, és hogy ez egy másik ügy, de az a lényeg, hogy fizetni kell. Ez nem kérdés. Ez kb. egy olyan másfél-két éves, vér-verejtékkel dúsitott különböző társulási üléseken dőlt el, amiben egyébként valószínűsíthetően, bár nehezen – és közben megéltünk egy választást is, ami után új polgármesterek és új testületek is felálltak, tehát viszonylag nehezebb helyzetben voltunk, hiszen nekik is el kellett, amit most Önöknek nagyon gyorsan madárnyelven elmondtam – egyébként ezt részleteibe belemenne, rendeleti szintig, mindenben egyébként deklarálni, hogy ez miért van így. Eljutottunk odáig, hogy akkor fizetni kell, és ezt azért mondom, mert emlékeznek rá, amikor annak idején az ÉHG – még aki a korábbi szolgáltató volt Barcikán – megjelentetett egy nagy – persze nyilván tudtam róla, de – megjelentetett egy nagy hirdetést valamelyik bedobós újságban, és akkor az volt beleírva, hogy ő bizony azt a szelektív gyűjtés, ami egyébként a korábbi időszakban volt, most már ő azt nem... és ez azért van, mert nyilván egy önkormányzatot lehet arra kényszeríteni, hogy kvázi veszteségesen üzemeljen, magyarul a tényleges bekerülési költségeket egyébként ne tudja lefinanszírozni, viszont kint a piacgazdaságunkban működő különböző gazdasági társaságokat nehezebben lehet egy ilyen jellegűre kényszeríteni, vagy nagyon erős törvényi odahatás kell, hogy ilyenekre lehessen kényszeríteni. És mivel egyébként a törvényi kényszer ezekre a cégekre átmenetileg, amikor még ez a rendszer felállt, kizárólag arra vonatkozott, hogy a közszolgáltatást úgy végezze el, hogy a kommunális hulladék elszállításra került, és ezeket az extrákat, és ilyen feláras dolgokat, mint egyébként szelektív hulladékgyűjtés meg ilyeneket, nem írhattak elő, mert már ez is egyébként veszteséggel sújtotta őket, egyébként ezt beszüntette. Ekkor egyébként nyilván engem is egy rossz érzés fogott el, hiszen hosszú évek alatt, akár még tíz éveket is visszazaladván egyébként az időben, nagy nehezen egyébként kezdi beégetni az ember, hogy a szelektív hulladékgyűjtés fontossága, hogy a környezettudatos élés, hogy ennek a kezelése hogyan működik, stb., és közben jön egy törvényi rendelkezés, ami olyat odavág a rendszernek, hogy egyébként nem tudja finanszírozni se egy gazdasági cég, se egy önkormányzat.

Amikor arról beszélünk, hogy többlétszolgáltatásokat kérünk a saját cégünkötől, a ZV-től, ez ugyanolyan, mint mikor a Parktól, a Szolgtól, bármelyik cégünkötől egyébként többlétszolgáltatást kérünk. Nyilván ezért fizetni kell, mint a katonatiszt. Tehát hogyha mi azt akarjuk, hogy egyébként a mosás több legyen, mint amit egyébként a 116 település, meg lehet oldani, persze. Mindent meg lehet oldani, csak akkor ezért külön megrendelve fizetni kell. Az a saját dolgunk eldönteni, tehát ezt nem pejoratív felütéssel mondom, hogy nekünk egyébként erre van-e igényünk, ezt akarjuk-e, és ki akarjuk-e fizetni, vagy egyébként külön, akár társasházak külön megegyeznek erre vonatkozólag, és akkor ezt meg tudják oldani.

Az való igaz, hogy egyébként nyilván ebben a rendeletben ilyen jellegű dolgok nem feltétlenül vannak ilyen részletességgel szabályozva, mint amit Ön is mondott. Ebben igaza van, merthogy egyébként maga az, hogy milyen feladatokat lát el, az a közszolgáltatásban kerül deklarálásra, és ezen rendeletben ez külön így effektíve nem szerepel, hanem egyébként megvan a különböző helyei, hogy hol vannak.

A sárga csekk, az, hogy kéthavonta és hogyan? Egy teljesen új rendszerre kellett átállnia ennek az új cégünknek – most így mondom, társulási és helyi szinten is – aminél evidencia, hogyha egy új rendszer épül rá a szolgáltató, akkor a számlázási rendszerét is ki kell építeni. Ha azt gondoljuk, hogy egyébként ennek a több mint 200 ezer embernek a számlázására egyszerű kitalálni a menetrendet – tehát nyilván tudjuk, hogy nem – és azért az önkormányzatoknak a hektikussága, hogy hogyan adták meg az elmúlt időszakban azokat a listákat, azokat a paramétereket, hogy maguk a számlázás hogyan menjen, bizony azt is azért uralni kellett, és javítani kellett sok helyen. Tehát a fecnitől az excel-táblán keresztül az e-mailbe beleírom típusúig bármit egyébként el lehetett fogadni, csak legyen már valami. És egy olyan rendszert vettünk át, ami egységes, nem homogén volt, hanem heterogén volt, tehát, hogy ott a közületek hogyan voltak kezelve, vagy hogyan nem, az megint egy másik kérdés. Értelemszerű, ennek a rendszernek a felállításából fakadólag a számlázás csúszott. És még egy dolog: a csekkezés. Ugye emlékeznek rá, azt is kiszámoltuk, talán olyan 20-25 millió forint környékén van az a megtakarítás, amit egyébként mi elérünk azzal, hogy nem egyhavi, hanem kéthavian számlázunk. Ugyanis nemcsak az a költség, hogy kimegy a számla, tehát magának a postaköltség, tehát nemcsak a kézbesítési díj az, ami megvan, hanem sárgacsekkenként, ha jól emlékszem, 143 forintot még azért rávernek, és ami csak úgy. Azt meg kifizetni szerintem úri passzió. Amikor egyébként számtalan településen féléves fizetések vannak, meg negyedéves fizetések, és városokban is kéthavi fizetések vannak. Én tudom nagyon jól, higgyék el, tehát nem most kezdtem én se ezt, hogy az emberek hozzászoknak valamihez, ami kényelmesebb, attól egy hangyányit elvenni az bűn. Én tudom azt, hogy borzasztó kényelmetlen az, és mennyire kényelmesebb az, hogy egyébként jön a számla, fizeti az ember, és nem kell azon gondolkodni, hogy tartalékolni, és akkor kéthavonta kifizetni. De ennyit egyébként, ha jól emlékszem, 20-25 millió forint környéke volt az, amit egyébként megspórolunk ezzel.

Most jelen pillanatban ez a hulladékos rendelet az, amit egyébként a 116 település szintén ugyanígy képviselő-testületi ülésen tárgyal, mert az volt a polgármester asszonyoknak és a polgármester uraknak az elképzelése, hogy egységesítsük végre a rendszert, hogy lássuk azt, hogy a különböző településeken a rendeletek, a különböző szabályzók hogyan vannak, merthogy ez az, ami áttekinthetőbbé tudja tenni a rendszert legalább az önkormányzat oldaláról, mert higgyék el, például



Pitypalattyvölgyben viszonylag nehezen tudom elmagyarázni az ott lévő településeknek, akik egymásba vannak növe, és a két egymás mellett lévő házban, amelyek már az egyik az egyik település, a másik a másik település, és nem ugyanazt a díjat fizeti, miközben ugyanaz a kukásautó ugyanúgy ott áll meg, csak három méterrel arrébb. Ezt piszkos nehéz elmagyarázni, és nyilván az embereknek nagy többsége nem is akarja és nem is fogja megérteni – teszem hozzá, én magam se biztos, hogy megérteném, hogyha ott az ő helyükben élnék.

A mi feladatunk, azt gondolom, az, hogy forrásokat teremtsünk. Az, hogy a szelektíves visszajöjjen, nyilván nem álltunk le, tehát nem ültünk le és nem karba tett kézzel néztük azt, hogy nyilván azt az elmúlt hosszú éveknek a munkáját, amit nemcsak mi, hanem ugyanúgy Ózd, ugyanúgy Szendrő, ugyanúgy Edelény, ugyanúgy Szikszó, ugyanúgy Putnok és minden más település belevágott abba, hogy a szelektívben valamire mozduljunk előre, ebben látom azt, hogy egyébként felekezeti hovatartozás nélkül a kollégák azt mondták, hogy márpedig ebben lépünk valamit. És ez az, amiben egyébként már itt is testületi ülésen megfogalmaztuk, hogy túl vagyunk egy olyan sikeres pályázati elnyerésen, és annak a megvalósításának a folyamatában vagyunk, ahol valóban egyébként a szelektív hulladékgyűjtés, itt nálunk Kazincbarcikán is, és valamennyi településen meg tud valósulni, nagyjából szeptember-október környékére, ami azért egy markáns előrelépés tud lenni abban, hogy az állampolgároknak a komfortérzetét legalább megpróbáljuk visszaszerezni. Merthogy egyébként ez egy hatalmas lépés előre, tehát ez is milliárd feletti pályázatról beszélek, amit egyébként a saját cégünknek a szakmai tudása, tehát igazából azt gondolom, hogy ebben van egy ilyen előrelépés. Nyilván ez mindaddig, míg egyébként nem viszik oda a társasházhoz azt a kukát, nem mondjuk azt, és nem jelenik meg az, hogy holnaptól indul a szelektív, a mai politikai kultúrát és magyarországi viszonyokat nézve nyilván nem nagyon hiszik el az emberek, ma már szinte semmit. Még itt egyébként, Kazincbarcikán, Önöknek is meg nekünk azért több mindent elhisznek, és hogyha azt mondjuk egyébként, hogy ősszel ez indul, akkor fel tudnak készülni, és tudunk egy olyan lafutot találni, ami egyébként valóban elegendő majd arra, hogy a szemléletformálásban mi magunk is aktívan részt vegyünk, maga a pályázaton belül is egyébként erre külön forrás, tehát hogy egyébként ebben hathatós lépéseket tegyünk.

*Pogány István önkormányzati képviselő*

*(46.36 – 52.43)*

Hosszas eszmefuttatást hallottunk Polgármester úrtól arra vonatkozóan, azzal a felütéssel és azzal a hanggal, hogy ő a Zöld Völgy társaságnak, felügyelő bizottságnak az elnöke és a Zöld Völgynek az igazgatója kellő harmóniában van ahhoz, hogy ez a társaság jól működjön. Nem akarom azt a amerikai filmekből ismert képet nagyon sokáig beidézni, hogy általában a filmek arról szólnak, hogy mekkora üzlet a maffia részéről a hulladékgazdálkodás, de hát kihagyhatatlan volt ezzel a gondolattal kezdeni, hogy gondolom, hogy garanciát jelent polgármester úrnak és a volt polgármester-helyettesnek a személye arra vonatkozóan, hogy Kazincbarcikán és abban a településszámban, amit Ön említett, megfelelően működjön a szolgáltatás.

Kérdéseim mégis megfogalmazódtak természetesen, nem az idő rablása címszó alatt, hanem Frakcióvezető asszony már kezdeményezte, és nem tudom, hogy mennyiben érezte, hogy megkapta a választ arra vonatkozóan, hogy azok a tárolóedények, amelyeknek a tisztítását idáig az ÉHG ellátta és végezte – úgy, ahogy, legalábbis kötelezettsége volt erre vonatkozóan, és nem is biztos, hogy mindig ez teljesült. Hogyan gondolja Polgármester úr, illetve a válaszdó, a mostani esetben a tisztántartásnak a módját megjeleníteni itt a város, televízió keresztül érdeklődők felé, illetve mit tud mondani arra vonatkozóan a válaszdó, hogy ennek a költsége hogyan bontható le mondjuk a lakosok felé egy tízemeletes épületben egy lakóépület közösségi edényei kapcsán?

A következő kérdésem arra vonatkozik, illetve engedjék meg, hogy beolvassak a 9. §-ból néhány gondolatot: néhány évvel ezelőtt kezdeményeztem nem lakott ingatlanok esetében a szolgáltatás szüneteltetését, és a díjfizetési kötelezettségének ne kelljen eleget tenni azoknak a lakóknak, lakosoknak, akik nem használnak egy lakást vagy lakóingatlant, és nem is keletkezik szemét. Engedjék meg, hogy mégis itt a nyilvánosságot felhasználjam, és a figyelmükbe ajánljam azoknak, akik kellőképpen nincsenek tisztában azzal, hogy milyen módja és lehetősége van ennek a szolgáltatásnak a szüneteltetésének a kérésére. A 9. §-ból szeretnék beidézni: *„Ingatlanhasználó igényelheti a szolgáltatótól a közszolgáltatás és a díjfizetési kötelezettség szüneteltetését, amennyiben az ingatlant 60 napot meghaladó tartamban nem lakja, egyéb módon nem hasznosítja, és az ingatlanban más részére sem biztosít lakhatást vagy az ingatlan hasznosítási lehetőségét nem biztosítja.”* És jön a második pont: *„Ingatlanhasználó legalább 15 nappal a kívánt időpont előtt írásban kérelmezheti Közszolgáltatónál a közszolgáltatás szüneteltetését, mely kérelméhez csatolnia kell teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, mely szerint az érintett ingatlan vonatkozásában semmilyen közszolgáltatást nem vesz igénybe.*

*A szünetelés kérelmezése esetében Közszolgáltató a bejelentés időpontjában még ki nem számlázott hónapokra érvényesíti a díjfizetés szüneteltetését.”* Korábban polemizáltunk Polgármester úrral arra vonatkozóan, hogy van egy törvény, egy paragrafus, amely beidézhetően arra kötelezi a lakosokat, hogyha kéri a nemfizetést, illetve a szolgáltatás szüneteltetését, akkor nekik kell bizonyító erejűen közokiratban bemutatni azt a közszolgáltató felé, hogy abban a lakott ingatlanban nincs változás, például a mérőóráknak az állása ugyanazt mutatja. De hát erről már beszéltünk korábban, hogy ez szinte lehetetlen, és azt mondta Polgármester úr, hogy vélhetően itt egy komoly tolerancia lesz, de akkor is egy törvényi hivatkozásnak valaki, ha mondjuk általánosságban és nagyon törvénytisztelően tesz eleget, vagy azt mondja, hogy ő nem tud ennek eleget tenni, mert bement abba a lakásba, és használta, felkapcsolta a mérőórát, tehát kellő nyilvánosságot kap-e, kellő akarat összpontosul-e amögé, hogy az emberek, akik kérelmezhetnék a nem lakott ingatlanok irányába vonatkozóan a közszolgáltatás szüneteltetését, nem-e dilemmába esnek azzal kapcsolatban, hogy most ők ezért vagy azért nem kérhetik, holott szinte minden esélyük megvan, még a tolerancia jegyében is. Éppen ezért a kérdésem erre vonatkozóan az, hogy hány kérést kaptak ezek alapján a hulladékra vonatkozó közszolgáltatás és a díjfizetés szüneteltetését illetően a mai napig, illetve felteszem még egyszer a kérdést, a hulladékedényeknek a tisztántartás módját és a költségét szeretném megkérdezni, illetve nem utolsósorban szeretném megkérdezni azt a fogalmat, hogy a

közszolgáltatásba bevont terület fogalmát valaki határozza meg nekem, és szeretnék a Képviselőtársaim mellé egy telefonomra lefényképezett fotót mutatni, amely kérdés kapcsán jogosan merülhet fel, hogy például a herbolyai buszmegálló az a közszolgáltatásba bevont terület-e vagy sem? Egy 4 vagy 5 napon keresztül, mikor arra jártam Tardonán keresztül Kazincbarcikára, ugyanaz a kép azért nem volt ugyanaz, mert mindig emelkedett az el nem szállított szemétnak a díja, aztán jeleztem ezt az egyik cégvezető felé, és úgy gondolom, hogy ezek után – lehet, hogy más is jelezte – megtörtént a változás, de szégyen volt a városra nézve, hogy a Kolorcity felirat kezdődik valahol, aztán egy 150 m-rel arrébb a Kolorcitynek a látványos része volt ez a szeméthegy. Tisztelettel várom a választ, köszönöm szépen.

*Szitka Péter polgármester*

*(52.44 – 1.01.59)*

Gyakori látogatója voltam ott a buszfordulónak, ennek a kupacnak a megtekintésénél, mert arra szoktam biciklizni, és ez megint ugyanoda kicsit visszakanyarodok, amiről az előbb beszéltem: jelen pillanatban – nem megbántván egyébként sem a Barca-dűlőt, se az Izbonyó-dűlőt, se senkit egyébként, aki kint él és ott kint szabadidejét rekreációs módon eltölti, de azért hagy némi kívánnivalót maga után, amikor – persze jó ezt egy Polgármesternek mondani, de hát sajnos ez így van – amikor jövünk le a hegyről, és akkor valamelyik felelőtlen oda levágja, kihajítja a kocsiból, aztán megyünk haza. És ezt mindannyian Önök tudják, hogy ez pontosan így van. Merthogy egyébként ez nem terem, mint a gomba, tehát ez nem a betonból nő ki, meg nem egyébként a városból odarohangálnak és hajigálják ki, hanem azt mindannyian tudják, akiknek ott van a telke, hogy pontosan azok, akik jönnek befele, jönnek le a hegyről, nem tudják hova tenni, és hajítják le. És akkor itt megint jön a logikai bukfcenc, és a mi bölcs belátásunk, hogy mit teszünk. Mert „A”: lehet azt nézni, hogy egy darabig ott van, és akkor leszoknak róla az emberek, és azt mondja, hogy hát, csak jó lenne tényleg bevinni ezt a zsákot, mert egyébként én szagolom, meg én látom. Vagy „B”: teszek rá én egyébként, hogy mi van ott, és lepakolom, mert egyébként az én telkem 400 méterrel arrébb van, és pont nem látom; meg vannak még ennek a különböző verziói. És mi, mit csináljunk? Hagyjuk ott? Vigyük el, és fizessük ki? Mert valakinek fizetni kell, tehát ingyen nem csinálnak semmit, azt rögzítsük minden egyes testületi előtt. Tehát ingyen nem dolgozik senki, és ingyen nem csinálnak semmit. És ez a cég, aki egyébként meg kimegy külön kérésre és beviszi valahova, vagy leteszi valahol, annak van fuvar költsége, van bérköltsége, van különböző olyan jellegű járulékos költségei, hogy egyébként ő azt viheti, meg ahova viszi, meg amikor leteszi, meg amiért leteheti, és amennyit letesz. És akkor körülbelül ezt így összepakoltam, ez a költség ez nem kevés. És ezt valakinek egyébként ki kell fizetnie. Ha mi vállaljuk azt, hogy mi ezt szépen kifizetjük, akkor egyébként oké, rendben van, de viszont akkor azt vállalnunk kell. Most itt egyébként rendben van, tehát most tiszta, és most mindazon képviselők, akik egyébként ezt jelezték nekem, Pásztor úr, Riespler úr, Pétervári úr, Bukó úr, Klimon úr, mindenki, ezt jelezték, Önök is, tehát ezt jelezte egy csomó mindenki, hogy egyébként ott gond és probléma van. Csak most már ez nem fér bele, tehát, hogy valamit egyébként ezzel kezdeni kell. Jelen pillanatban bízom abban a bölcsességben,

mint egyébként más területén a városnak is, hogy amikor kimegy és levágja a fűvét, és nagyon jól érzi magát, hiszen Kazincbarcika egyik legpompásabb helyén töltheti el a hétvégéjét vagy napjait, és érezheti jól magát akár családtagjaival, vagy barátaival, akkor nem az lesz a következő lépés, hogy a buszfordulóba lehajítja a szemetet és otthagyja. Merthogy egyébként volt már ilyen. Emlékeznek rá, hogyha átjövünk a völgyön, ott hogyha elindul a busz befelé Barcikára, akkor van egy ilyen hupi, és akkor ott balra fel lehet menni az úton. Ott szerintem tíz éve folyamatosan volt szemét. Most nincs. És kifejezetten annak köszönhető, hogy az ott élők egyébként jobban odafigyelnek erre a dologra, hogy kik azok, akik leteszik oda a szemetet, és az ő elmondásuk szerint is azok teszik le, akik ott vannak.

A konténereknek a mosatása: ez is egy olyan dolog, hogy nyilván azzal a manőverrel és azzal a gyors törvénymódosítással, hogy egyébként áttevődött az önkormányzat tulajdonában lévő cégnek a feladatai közé a közszolgáltatás, mint maga egyébként a hulladékszállítás és deponálás, ezzel együtt az a jogszabályi környezet is, hogy hogyan mosatunk kukát, és mit csinálunk, és milyen engedélyekkel kell rendelkezni, és az abból kifolyó csurgalék az hova menjen. Ezeket, higgyék el nekem, hogy ebben a térségben, nem biztos, hogy mindig értem, hogy miért, de egy kicsit úgy fókuszcsoporthoz nézik itt Barcikán, hogy ez rendben van-e, és nyilván ahhoz, hogy egyébként ez rendben, jogszabályszerűen történjen meg, ahhoz olyan berendezések, olyan mosóautóknak, tehát olyan eszközbeszerzésnek kell megvalósulnia, ami valóban speciálisan ezt a feladatot el tudja látni. Ezeknek a gépeknek a beszerzése is drága. A KEOP-os pályázatunkban, ami a szelektívről szól, abban egyébként benne van ilyen eszközbeszerzés, ami speciálisan a településeken a nagy konténerek mosására vonatkozó feladatot el tudja látni. A közszolg-szerződésben szerintem jelen pillanatban kukamosás nincs benne. Tehát ez úgy működik, hogy egy önkormányzat képviselő-testülete tudja majd eldönteni – amikor majd az eszköz beszerzésre kerül, az aktiválás, elindulás, tehát mindenféle engedélyek beszerzésén túl vagyunk, és ott áll a géppark, és már ugrásra készen egyébként a kollegákkal, akiknek a bére és minden más fedezésre kerül – hogy szeretnénk-e mosatni. És ha szeretnénk, akkor egyébként ennek a költsége amúgy mennyi. Ezt nekünk kell, tehát ezt mi döntjük el. Ha mi azt mondjuk, hogy jön a dinnyeszezon, és egyébként ordenáré bűz van a városban, mert egyébként lúgosít mindenki, akkor egyébként meg kell rendelni, és onnantól kezdve akkor hadd menjen. Ha azt mondjuk, hogy egyébként nem dinnyeszezon van, de nálunk Kazincbarcikán az az elvárás a lakosság részéről, hogy márpedig mosva legyen legalább éves szinten kétszer, akkor hogyha megvan az eszköz és ősszel hadra fogható már, akkor az elkövetkezendő években ezt úgy kell nekünk betáblázni a költségvetésünkben, hogy mi szeretnénk ezt, és ezt ütemezzék be egyszer tavasszal meg egyszer ősszel. Nem tudom szakmailag hogy indokolt.

A másik, hogy valóban így van, hogy nemcsak az Ön részéről, de az Ön részéről is és főleg a többi település részéről is elemi erővel jött az, hogy hogy lehet egyébként azt megoldani, hiszem ma Magyarországon szinte sehol nem volt jogszabályi egyfajta itiner, vagy példamutatás vagy példa arra vonatkozólag, hogy az üresen lakott épületeknek a fizetése-nemfizetése hogy van. Ma már egyébként akár Dunántúlon is ezt használják, ez, amit Ön is említett, ennek a problémának az orvoslására, hogy itt a Jegyző asszony és a kollegák kitalálták azt, hogyan lehet egyébként, amit itt állandóan szajkóztunk testületi ülésen is, hogy igen, meg kell oldani, mert van ilyen, csakhogy

ennek a lekövethetősége, a jogszabályi környezete, a következményei az ellenőrizhetőségét hogyan lehet egyébként nyilván valahogy úgy megoldani, hogy a társszerveket is egyébként bevonva ebbe a projektbe, akiknek egyébként rendelkezésekre állnak olyan információk, amik számunkra nem, és nyilván csak jó pénzért adná ki, amit egyébként meg a lakosnak kell kérnie, hogy hogyan lehet egyébként ezt orvosolni. És az, hogy most ezt mennyien kérték, vagy mennyire nem, azt nem tudom, mert szerintem a ZV-nek az ügyfélszolgálatán lehet ezt megkérdezni, tehát ez ha érdekes tud lenni, ebben biztos, hogy tudnak tájékoztatást adni. Egy biztos, hogy általában ez a jogban az összes többi hasonló jellegű kedvezménynél magának az állampolgárnak az ismerete az, hogy ő most egyébként másfél évig-két évig nem fogja használni az adott ingatlant, és hogy akkor nekem bejelentési kötelezettségem van és mit és hogyan kell megtenni. De hát ez az, amiről az előzőekben is megbeszéltük, mert egyébként ez már a korábbi időszakban is benne volt.

*Riespler Pál önkormányzati képviselő*

*(1.02.00 – 1.08.09)*

Valóban, én is jeleztem a herbolyai buszmegállónál lévő problémát. Az egy egyszerű eset, nincs ott semmiféle hulladékgyűjtő edényzet, mégis tele van szeméttel. Tehát valakik szabálytalanul, illegálisan lerakják oda a hulladékot. Ennyi a története ennek. De az úgy volt, hogy tetettünk oda korábban hulladékgyűjtő edényzetet, de oda nem kellene, miért kéne oda tenni? Tehát ott semmi olyan jelleg nincs, amiért oda kellene tenni egy hulladékgyűjtő edényzetet. Én is azt mondom, hogy nem kell oda tenni. Miért kéne egy buszmegállóhoz odatenni egy hulladékgyűjtő edényzetet? Legfeljebb egy kézi gyűjtésre, ami összegyűjti ott a buszmegállóban állók vagy várakozóknak a kis szemetét. De hogy egy konténert oda kell tenni! Az biztos, hogy nem kell oda tenni. Azért tettük oda korábban, mert folyamatosan odahordták. Két megoldása van ennek, vagy megerősítve és megfigyelve, hogy ki rakja le oda, megtalálva és megbüntetve, és majd elmegy a kedve attól, hogy oda rakja le a szemetet. Nem lehet közterületen lerakni szemetet, nem is indokolt. Ez az egyik dolog.

Polgármester úr említette a szemétygyűjtő edényzeteknek a mosását. Ezt jól mondják, valóban társasházak esetében ezt csak szervezett formában lehet megoldani, tehát azt nem lehet, hogy kimosom, és beengedem az esőelvezető kanálisba, mert az környezetszennyezés, tehát azt megint büntetik.

Azért értem én az Önök felvetését, mert a korábbi esetben ez megoldott volt, az ÉHG ezt mosta, ez benne volt a szerződésben, tehát ők azért vetették fel ezt, ami szerintem jogos a részükről, itt a kollegák részéről. Tehát korábban ez megoldott volt. Mi is a korábbi időszakban tárgyaltuk, hogy ilyen járművet, ha jól emlékszem, kettő ilyen járművet pályázat útján szereztünk be, illetve nyertük meg, tehát lesz ilyen mosás. Azt látom, hogy ilyen pluszpénz beszedésére a társasházak szinte alkalmatlanok. Tehát a mosás meg legalább kétszer mindenféleképpen szükséges, tehát azt meg kell oldani, ez az egyik dolog. A másik, hogy én első voltam, aki támogattam, és azon vagyok, hogy a szemétygyűjtőknek a zárhatósága megoldódjon társasházak részén. Nem egyszerű a lakókkal ezt megértetni, némelyik azt mondja, hogy azt a háromezer forintot azt majd én teszem zsebre. Szóval elég nehéz a demagógiával mit kezdeni, most is egy már az én általam kezelt társasházaknál is egy jó pár olyan helyen is a belvárosban sikerült

elérnem a lakóközösségekkel, hogy csináljuk meg a zárható szeméttároló edényzeteket, mert ez tényleg jelképes, az egyszeri háromezer forint, de mégis olyan nehezen értik meg és nehezen akarják ezt elfogadni, hogy az ő érdekük. Tehát nekünk azért kell harcolni, hogy az ő érdekük, amit ők még nem ismernek fel, hogy az az ő érdekükben történik az, hogy lezárva, nem lesz kukázás, meg ha lesz, akkor majd azt előbb-utóbb meg kell találni. A gyakorlat az, hogy most a rongálások nem jellemzők, tehát nem voltak jellemzőek, és mindenféleképpen egy kulturált körülmények közé kerülnek a szemétygyűjtőknek az elhelyezése, és én annak örülök, hogy a belvárosi részen ezt az általam kezelt társasházaknál ezt most meg tudtuk valósítani, azaz a közösség beleegyezett, hogy ott is csináljuk meg, mert áldatlan állapotok alakulnak ki. Tehát maga az összegnek a fizetése, mindenkinek azt szoktam volt mondani, hogy valóban, amit Polgármester úr is mondott, hogy maga a költségek csökkentése. Bizonyos fokig van egy elcsúszás, azt el kell mondani, mert ez már nem kéthavonta jön, hanem négyhavonta, de én azt mondom, hogy egy befőttesüveg mindenkinél van otthon, és abba beledobom azt az 1.950, vagy 80 vagy 20 forintot, amennyi a szemétszállítási díj, és mire jön a számla, akkor abból csak kiszedem. Tehát ez egy részletkérdés. Azt nem lehet mondani, hogy időben nem szállítják el a szemetet, azt lehet látni, hogy időben jönnek, azon a két napon, ami ki van jelölve, szinte percre pontossággal odamennek. Azokon a részeken meg kell majd nézni, ahol vállalkozások működnek, kisboltok, nagyboltok az Egressy részen, hogy amikor a szeméttárolókhoz kiviszik a hulladékot, azt akkor vigyék ki, amikor a kocsik jönnek, és onnan vigyék el. Tehát ezek részletkérdések, akarással és összedolgozással ezeket meg lehet oldani, hogy ne legyen szemetes, mert még akkor hagyján, ha nem fúj a szél, de mikor szél fúj, akkor szanaszéjjel viszi az egészséget. Tehát azt azért már látom, hogy nagyon sok ember felismerte ezt a környezetvédelmet, illetve a környezetében, hogy azért mégis, ha ott élnek, azért nem mindegy, hogy kinéz az ablakon, és mit lát.

Tehát van elmozdulás, én úgy gondolom, remélem, hogy ez a számlázás is be fog állni és meg fogják szokni, tehát végül is a cégnek rosszabb, hogy kéthavonta, ilyen értelemben, mert azért jobb, hogyha havonta jut hozzá a pénzéhez. Ez valóban ekkora nagy költség. Tehát csak egy példaként mondom, én is a társasházaknál már én megyek el az OTP-be és kézből hozom el a kivonatokat, hogy ne kerüljön postaköltségbe bele, mert az is egy tetemes összeg. Tehát nagyon magas az összeg. Köszönöm szépen.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

*(1.08.24 – 1.09.21)*

Ezt a részét kiveséztük, úgyhogy ezt én nem is bánthatom, még a kérdésem mindig ugyanaz, az állati ürülék, de ha kell, akkor felolvasom: tehát a 15. §. (3) bekezdés, ez a 10. oldal lapalján található: „Tilos a gyűjtőedénybe veszélyes hulladékot, állati tetemet, állati ürüléket, fertőző anyagot, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, stb.” – a többit nem sorolom, mert a többi az abszolút jogos, de engem még mindig az állati ürülék foglalkoztat, hogy a családi házasok például hova tegyék? Ha a városban sétáló emberek – örülünk neki, hogy beleteszi és nem otthagyja, mint ami itt volt a főúttal párhuzamosan, hogy egy fertő volt ott a park, mert tele volt állati ürülékkel. Tehát pont az, hogy rá kellene az embereket nevelnünk, hogy ezeket eltakarítsák és ne hagyják

szabadon a közterületeken. De ha tilos még a gyűjtőedénybe is belehelyezni, akkor ezekkel mi lesz?

*Hegedűs-Medgyesy Anett osztályvezető*  
*Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztály*

(1.09.22 – 1.10.58)

Akkor annyiban szeretnénk módosító javaslatot tenni egyébként, jelen rendelettervezetnek a 15. §-ának a (3) bekezdésében, hogy az állati ürülék az valóban nagyon általános megfogalmazásnak tűnhet és beleérthető minden típusú állat, és a kollégákkal egyeztetve ezt szeretnénk úgy javítani, hogy haszonállati ürülék, ami ez alá értendő. És akkor a kedvtelésből úgymond háziállatként nevesített állatok akkor nem tartoznak ide, és akkor ez így nem megtévesztő. Mindemellett pedig egyébként az állati ürülék az mint hulladék a hulladéktörvénynek a hatálya alá nem tartozik, de mint ahogy korábban is jeleztük már, kutyasétáltatás közben hogyha valaki rendes gazdi, és valóban kulturált körülmények között szeretné tartani, sétáltatni a kutyusát, akkor valóban a közterületi hulladékgyűjtőkbe így elhelyezheti, illetve ki fogjuk tenni, amiket már korábban is ígértünk kutyagumi gyűjtő edényeket, hiszen a Barcika Parknál már rendelkezésre is állnak ilyen eszközök, illetve, mint ahogy beszéltünk korábban róla, idén biztos, hogy kialakítunk két kutyafuttatót, és ott is kihelyezésre kerülnek ilyen hulladékgyűjtő edényzetek.

*Szitka Péter polgármester*

(1.10.59 – 1.12.11)

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Jó mélyen kiveséztük egyébként magát a kérdést, de még szerintem, meggyőződése, hogy a későbbiekben ezzel sokszor fogunk foglalkozni.

Először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, mely szerint a 15. §. (3) bekezdésében az „állati ürüléket” „**haszonállati ürülék**”-re módosítanánk.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosító javaslatot.

Most a módosított rendelet-tervezetről kérem szépen véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata**  
**23/2015. (VI. 24.) önkormányzati rendelete**  
**a hulladékgyűjtési közszolgáltatásról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35.§ és a 88.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**Általános rendelkezések**

**1. §**

(1) Kazincbarcika Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a jelen rendeletben foglaltak szerint gondoskodik a hulladékgyűjtési közszolgáltatás (továbbiakban: közszolgáltatás) biztosításáról Kazincbarcika város közigazgatási területén.

(2) A rendelet célja azoknak a helyi szabályoknak a megállapítása, amelyek biztosítják Kazincbarcika Város közigazgatási területén a helyi hulladékgyűjtési közszolgáltatás tartalmát, annak rendjét és módját.

(3) Az Önkormányzat a hulladékgyűjtési önkormányzati feladatát a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás (székhely: 3700 Kazincbarcika, Eszperantó út 2. sz.) útján látja el.

**Értelmező rendelkezések**

**2. §**

(1) E rendelet alkalmazásában:

közterület: a tulajdonos személyétől, illetve a tulajdonformától függetlenül minden olyan közhasználatra szolgáló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül elérhető vagy azonos feltételek mellett igénybe vehető, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek forgalom elől el nem zárt részét is.

(2) Egyéb fogalmak tekintetében a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 2.§ (1) bekezdése, a hulladékgyűjtési közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII.31.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése és az egyes hulladékgyűjtési létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése az irányadó.



## **A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás**

### **3. §**

- (1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás kiterjed az Önkormányzat közigazgatási területén lévő valamennyi ingatlanhasználónál keletkező települési hulladéokra.
- (2) A közszolgáltatással ellátott területen az ingatlanhasználó köteles a szervezett közszolgáltatást igénybe venni, és a Közszolgáltató részére a közszolgáltatás díját megfizetni.
- (3) Kazincbarcika város közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást közszolgáltatási szerződés alapján kizárólagos joggal a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Közszolgáltató) látja el.

## **A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendje**

### **4. §**

- (1) Az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti jogviszonyt vagy a közszolgáltatás igénybevételének ténye vagy az a tény hozza létre, hogy a közszolgáltató a közszolgáltatást az ingatlanhasználó részére felajánlja, illetve a közszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre áll. Jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vonatkozásában a közszolgáltatási szerződést írásba kell foglalni.
- (2) A gazdasági tevékenységgel összefüggésben keletkezett háztartási hulladékhoz hasonló hulladék tekintetében külön szerződést kell kötni és külön közszolgáltatási díjat kell fizetni azoknak az ingatlanhasználóknak, akik a rendszeresen gyűjtésbe bevont ingatlanon gazdálkodási tevékenységet is folytatnak.

### **5. §**

- (1) A közszolgáltatás teljesítésének feltételeiről Közszolgáltató az ingatlanhasználót a helyben szokásos módon köteles értesíteni vagy felhívás közzététele útján tájékoztatni. A hulladék begyűjtésének, elszállításának rendjét (gyakoriság és időpont) – a keletkező hulladékmennyiségek figyelembevételével – a közszolgáltató köteles elkészíteni és arról az ingatlanhasználókat – változás esetén is – értesíteni.
- (2) A hulladékgazdálkodási helyi közszolgáltatás feltételeiben bekövetkezett változásról a közszolgáltató az ingatlanhasználót a változás bekövetkezése előtt írásban értesíteni köteles.
- (3) A hulladék gyűjtésének, elszállításának rendjét (gyakoriságát, útvonalát és időpontját), a közszolgáltatás által ellátott területre rendszeresített gyűjtőedények típusát, minimális térfogatát, darabszámát az ingatlanhasználónál keletkezett

hulladékmennyiség és a gyűjtési, ürítési gyakoriság figyelembevételével Közszolgáltató az Önkormányzattól kapott adatszolgáltatás alapján az Önkormányzattal együttműködve határozza meg.

(4) Közterületen szervezett rendezvény során keletkezett hulladék tárolásáról, szállításáról a rendezvény szervezője köteles gondoskodni a Közszolgáltatóval kötött külön szerződés alapján.

(5) Amennyiben a települési hulladéknak nem minősülő hulladék – árusító, szolgáltató vagy egyéb gazdasági tevékenység folytán – közterületen keletkezik, a tevékenység végzésére kiadott közterület-használati engedély jogosultja köteles a hulladék elszállításáról gondoskodni.

### **Az ingatlanhasználó jogai és kötelezettségei**

#### **6. §**

(1) Az ingatlanhasználó köteles az ingatlanán keletkező települési hulladékot gyűjteni és a közszolgáltatónak jelen rendeletben meghatározott időközönként átadni.

Alapvető kötelessége e tekintetben, hogy:

- a) a települési szilárd hulladékot az elszállításra való átvételig gyűjtse, illetve tárolja az arra rendszeresített gyűjtő edényzetben vagy zsákban;
- b.) a közszolgáltató által nyújtott hulladékgazdálkodási közszolgáltatást igénybe vegye továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat megfizesse,
- c) a hulladék gyűjtése során megfelelő gondossággal járjon el annak érdekében, hogy a hulladék mások életét, testi épségét, egészségét és jó közérzetét ne veszélyeztesse, a város természetes és épített környezetét ne szennyezze, a növény- és állatvilágot ne károsítsa, a közrendet és a közbiztonságot ne zavarja;
- d) a tárolóedények rendeltetésszerű használatáról, tisztántartásáról és megőrzéséről gondoskodjon.

(2) Az ingatlanhasználó személyében bekövetkezett változás esetén az új ingatlanhasználó nevének és címének a Közszolgáltatóhoz történő bejelentése napjáig a települési hulladék elszállítása után esedékes közszolgáltatási díjat a nyilvántartásban szereplő ingatlanhasználó köteles megfizetni.

(3) Öröklés esetében a közszolgáltatási díj megfizetésére az örökösök az öröklés arányában kötelezettek, amennyiben nem kérik a közszolgáltatás 9. § szerinti szüneteltetését.

(4) Az ingatlanhasználó köteles haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül a Közszolgáltatónak bejelenteni, ha a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik.

(5) Az ingatlanhasználót nem terheli az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség az olyan beépítetlen ingatlana tekintetében, ahol életvitelszerűen nem tartózkodnak, illetve nem folytatnak gazdálkodó tevékenységet, így hulladék sem keletkezik.

(6) A gyűjtőedény űrtartalmát meghaladó többlet települési szilárd hulladék elszállíttatására a közszolgáltatás igénybevételére kötelezett ingatlanhasználó a Közszolgáltató által rendszeresített, külön térítés ellenében rendelkezésre bocsátott műanyag zsák felhasználásával is jogosult.

(7) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatásba bevont területeken tilos

- a mezőgazdasági termelés során keletkezett növényi hulladék,
- a kerti hulladék, nyesedék, gally,
- az avar,
- az ipari eredetű hulladék,
- a kommunális hulladék,
- az árkok, töltések növényzetének

égetése.

### **A közszolgáltatás díja, a díjfizetés szabályai**

#### **7. §**

(1) A közszolgáltatás díját a Közszolgáltató által kiállított számla alapján

- a) a természetes személy ingatlanhasználók két havonta utólag,
- b) a jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek a megkötött közszolgáltatási szerződésben rögzítettek szerint

fizetik meg.

(2) A lakóközösségek (társasházak, lakásszövetkezetek stb.) által közösen használt gyűjtőedények után a közszolgáltatás díja – Közszolgáltató által kiállított számla ellenében – lakóegységek alapján fizetendő.

(3) Az ingatlanhasználó köteles a számlát a Közszolgáltató által megállapított határidőre kiegyenlíteni. Díjhátralék keletkezése esetén Közszolgáltató a Ht. 52. § -a alapján köteles a beszedésről gondoskodni.

(4) Az üdülőként nyilvántartott ingatlanok esetén – melyekről az Önkormányzat köteles adatot szolgáltatni Közszolgáltató részére– a fizetendő közszolgáltatási díj, az éves közszolgáltatási díj 50%-a.

- (5) Az üdülőként nyilvántartott ingatlanok esetében a közszolgáltatás időtartama minden év április 1. napjától szeptember 30. napjáig tart heti ürítési gyakoriság mellett.
- (6) A közszolgáltatás igénybevételének módja az üdülőingatlanok esetében is gyűjtőedény vagy a Közszolgáltató által térítés ellenében rendelkezésre bocsátott hulladékgyűjtő zsák, melyek úrtartalma nem lehet kevesebb 120 l-nél.

### **Eltérő úrtartalmú gyűjtőedény igénylése, a díjfizetés szüneteltetése**

#### **8. §**

- (1) Amennyiben az ingatlanhasználó legalább két naptári hónap időtartamra az addig általa igénybevett edénytől eltérő térfogatú vagy darabszámú gyűjtőedény elszállítását igényli, ez irányú változtatási igényét a Közszolgáltatóval az ezt megelőző hónap 15. napjáig írásban kell közölnie.
- (2) Ha az ingatlanhasználó az (1) bekezdés szerinti bejelentésében nem jelöli meg az új rendszeres közszolgáltatásra vonatkozó igényének időtartamát, a közszolgáltató mindaddig a bejelentés szerint teljesít, amíg az ingatlanhasználó más tartalmú bejelentést nem tesz.

#### **9. §**

- (1) Ingatlanhasználó igényelheti a szolgáltatótól a közszolgáltatás és a díjfizetési kötelezettség szüneteltetését, amennyiben az ingatlant 60 napot meghaladó tartamban nem lakja, egyéb módon nem hasznosítja, és az ingatlanban más részére sem biztosít lakhatást vagy az ingatlan hasznosítási lehetőségét nem biztosítja.
- (2) Ingatlanhasználó legalább 15 nappal a kívánt időpont előtt írásban kérelmezheti Közszolgáltatónál a közszolgáltatás szüneteltetését, mely kérelméhez csatolnia kell teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, mely szerint az érintett ingatlan vonatkozásában semmilyen közszolgáltatást nem vesz igénybe.
- (3) A szünetelés kérelmezése esetében Közszolgáltató a bejelentés időpontjában még ki nem számlázott hónapokra érvényesíti a díjfizetés szüneteltetését.
- (4) Ingatlanhasználó évente köteles közüzemi számlákkal, valamint a mérőórák állásáról szóló okirattal igazolni a szüneteltetés jogalapjának fennálltát, mely időszak alatt is jogosult Közszolgáltató ellenőrizni a szünetelés fennállásának jelen rendeletnek való megfeleléseit.
- (5) Amennyiben a szünetelés feltételeiben változás következik be az ingatlanhasználó köteles azt a Közszolgáltatónak haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül bejelenteni.

(6) Amennyiben a szünetelés ideje alatt települési hulladék kerül kihelyezésre úgy –az ingatlan-tulajdonos egyidejű értesítése mellett- a Közszolgáltató a hulladékot elszállítja, a hulladék mennyiségének megfelelő díj felszámítása mellett, valamint az ingatlanhasználó részére azon időponttól kezdve a hulladékszállítási díjról számlát állít ki.

### **A közszolgáltató jogai és kötelezettségei**

#### **10. §**

(1) A Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben meghatározottak szerint köteles gondoskodni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás folyamatos ellátásáról.

(2) Közszolgáltató a gyűjtőedény kiürítését a tőle elvárható gondossággal köteles végezni, kötelessége az ürítés közbeni állagmegóvás, valamint a szakszerűtlen ürítésből eredő rongálások megakadályozása.

(3) A Közszolgáltató a gyűjtőedényt kiürítés után köteles az átvétel helyére visszahelyezni, és az ürítés során esetlegesen kihullott hulladékot a szállító jármű személyzete köteles összetakarítani.

#### **11. §**

(1) A közszolgáltatással kapcsolatos, a Ht. 35. § g) pontja szerinti személyes adatok nyilvántartását és kezelését Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közszolgáltató feladatkörébe utalja.

(2) Az ezen rendelet alapján elrendelt adatkezelésre és az adatok védelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. CXII. törvény rendelkezései az irányadók.

(3) Közszolgáltató a magánszemélyek személyes adatait, valamin a gazdálkodó szervezet ingatlanhasználók Ht. 38. § (3) bekezdése szerinti cégadatait elsősorban az ingatlanhasználó adatszolgáltatása alapján ismeri meg.

### **A lomtalanítás alá tartozó szilárd hulladéokra vonatkozó külön rendelkezések**

#### **12.§**

(1) Az ingatlanokon felhalmozódó, a rendszeres gyűjtőjárat méreténél, mennyiségénél fogva nem elszállítható települési hulladék szervezett összegyűjtéséről és elszállításáról (lomtalanítás) közszolgáltató, a polgármesterrel egyeztetett módon évente egy alkalommal gondoskodik.

(2) A hulladékot az ingatlanhasználó a közszolgáltató által előzetesen megjelölt időpontban, helyen és módon helyezheti ki elszállítás céljából.

(3) Az elszállítandó hulladékot úgy kell elhelyezni a közterületen, hogy az a jármű és gyalogos forgalmat ne akadályozza, a zöldterületeket és a növényzetet ne károsítsa, illetve ne járjon baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

### **A hulladék gyűjtésére és elszállítására szolgáló gyűjtőedények rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos jogok és kötelezettségek**

#### **13. §**

(1) Az ingatlanhasználó a települési hulladék gyűjtésére, illetve elszállítására a közszolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényt, valamint gyűjtőedény hiányában a Közszolgáltató által térítés ellenében rendelkezésre bocsátott, hulladékgyűjtés céljára gyártott hulladékgyűjtő zsákot vehet igénybe. Az igénybeveendő gyűjtőedények űrtartalom szerinti tipizálását a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(2) A gyűjtőedényzet űrtartalmát meghaladó mennyiségű alkalmi hulladék gyűjtésére az ingatlanhasználó a Közszolgáltató által térítés ellenében rendelkezésre bocsátott hulladékgyűjtés céljára gyártott hulladékgyűjtő zsákot köteles igénybe venni.

(3) A hulladék ürítésének gyakorisága tömbházas beépítésű lakóterületeken, társasházak, lakásszövetkezetek esetén minimum heti 2 alkalom, családi házas, sorházas, kertvárosi területeken, magánháznaknál minimum heti 1 alkalom. Amennyiben a hulladék szállítása a közszolgáltató hibájából elmarad 24 órán belül pótolni köteles.

(4) A gyűjtőedények méretének és számának meghatározásakor két ürítés közötti időszakra ingatlanonként legkevesebb 4 liter /fő/nap hulladékmennyiséget kell figyelembe venni.

(5) Ha az ingatlanhasználó a közszolgáltató felé a valóságnak nem megfelelő mennyiséget vagy adatot közöl, ennek folytán az átadásra kerülő hulladék mennyisége rendszeresen meghaladja az átvett gyűjtőedények űrtartalmát, a közszolgáltató – az ingatlanhasználó megkeresésével egyidejűleg – jogosult a tényleges űrmértékű mennyiségnek megfelelően számlát kiállítani.

(6) Azon családi házas ingatlanok használói, ahol a hatósági nyilvántartás alapján a bejelentett lakosok száma legfeljebb 2 fő, 60 literes gyűjtőedény használatát kérelmezhetik. A jogosultság fennállását az igénylő ingatlanhasználónak kell a Közszolgáltató felé igazolnia, a Központi Személyadat és Lakcímnnyilvántartó rendszer nyilvántartása alapján.

**A hulladék gyűjtésére és elszállítására  
szolgáló gyűjtőedények elhelyezésével, használatával és kezelésével  
kapcsolatos kötelezettségek**

**14. §**

(1) Az ingatlanhasználó az átvett gyűjtőedényeket az ingatlan területén belül köteles tárolni. A gyűjtőedényt közterületen tartósan elhelyezni kizárólag közterület használati engedély alapján lehet.

(2) Az ingatlanhasználó köteles a nem közterületen tárolt gyűjtőedényt a hulladék elszállítása céljából a közszolgáltató által megjelölt időpontban, a közterületen, a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen elhelyezni, és azt az ürítés napján a közterületről eltávolítani. A gyűjtőedényt legfeljebb a szállítási napot megelőző napon, 18 órától lehet kihelyezni a közterületre, kivéve a tartósan engedélyezett elhelyezést.

(3) A hulladék elszállítása céljából kihelyezett gyűjtőedény fedelének - a közterület szennyezésének elkerülése érdekében – lecsukott állapotban kell lennie. A hulladékot a gyűjtőedényben úgy kell elhelyezni, hogy az edény mozgatásakor és ürítésekor ne szóródjon, valamint a gépi ürítést ne akadályozza. A kihelyezett gyűjtőedény nem akadályozhatja a jármű és gyalogos forgalmat, és elhelyezése nem járhat baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

**15. §**

(1) A gyűjtőedényben elhelyezhető települési hulladék súlya:

- a.) 60 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 15 kg.
- b) 110-120 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 25 kg,
- c) 240 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 50 kg,
- d) 770 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 175 kg,
- e) 1 100 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 250 kg,
- f) 4000 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 3000 kg lehet.

(2) Ha a gyűjtőedényben olyan nedves hulladékot helyeztek el, amely az edényben összetömörödött vagy befagyott, illetve az edényben lévő hulladékot úgy összepréselték, hogy emiatt az edényt üríteni nem lehet, az ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására köteles az edényt üríthetővé, illetve használhatóvá tenni.

(3) Tilos a gyűjtőedénybe veszélyes hulladékot, állati tetemet, haszonállati ürüléket, fertőző anyagot, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, valamint olyan hulladékot elhelyezni, amely veszélyezteti a gyűjtőedények ürítését végző személyek testi épségét vagy egészségét, illetve a hulladékgyűjtő járműben rongálódást okozhatnak.

**A hulladék elhelyezésével, ártalmatlanításával,  
illetve hasznosításával kapcsolatos rendelkezések**

**16. §**

(1) A települési hulladék elhelyezését, ártalmatlanítását és hasznosítását Közszolgáltató a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő Sajókazai Hulladékkezelő Centrumban végzi el.

(2) A hulladék ártalmatlanításáról, illetve hasznosításáról a Közszolgáltató köteles gondoskodni.

**17. §**

Az ingatlanhasználó az ingatlanán alkalmilag keletkezett települési hulladékot – negyedévente 250 kg mennyiségben – a 16. § (1) bekezdésében meghatározott létesítménybe, valamint az Önkormányzat illetékességi területén lévő hulladékudvarba saját maga is elszállíthatja, és ott díjmentesen elhelyezheti lakcímkártya, valamint a közszolgáltatás megfizetését igazoló készpénzáttalalási megbízás feladóvevény felmutatásával.

**18. §**

A hulladékká vált fenyőfák térítésmentes összegyűjtését és ártalmatlanításra történő elszállítását Közszolgáltató oly módon végzi el, hogy a lakossági gyűjtőedény mellé kihelyezett fenyőfákat külön díj felszámolása nélkül minden év január 31. napjáig elszállítja.

**Záró rendelkezések**

**19. §**

(1) E rendelet 2015. július 1. napján lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Kazincbarcika Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 30/2013. (XI. 21.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.



**Kazinbarcika Város területére kihelyezett gyűjtőedényzetek típusai**

*60 l-es gyűjtőedényzet  
110 l-es gyűjtőedényzet  
120 l-es gyűjtőedényzet  
240 l-es gyűjtőedényzet  
770 l-es gyűjtőedényzet  
1100 l-es gyűjtőedényzet  
4000 l-es gyűjtőedényzet*

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

**6. napirendi pont tárgyalása*****Javaslat önkormányzati rendészeti szerv létrehozására*****Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

*(1.12.12 – 1.12.33)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(1.12.34 – 1.14.02)*

A Képviselő-testület 2015. április 14-i ülésén részletes tájékoztatást kapott az önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának jogszabályi háttéréről, a városvezetés erre vonatkozó elképzeléseiről, és a rendészeti szerv felállításához szükséges előkészítő feladatokról.

A város önkormányzata szervezésében, de elkülönített szervezeti egységként önkormányzati rendészeti szervet alapít, melynek elnevezése „Önkormányzati Rendészet Kazinbarcika”.

A jelentkezések alapján a létszám biztosítottnak látszik, a jelentkezőket július 1-jétől folyamatosan kezdik kiválasztani. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-

főkapitánysággal kötendő együttműködési megállapodás előkészítése megtörtént, aláírásra a Képviselő-testület döntését követően a rendészet megalakulása után kerül majd sor.

A rendészet létszáma 36 főben lett meghatározva, mely, ahogy mondtam, folyamatosan kerül feltöltésre, július 1-je után megkezdődik a kiválasztás, illetve az oktatás.

Bizottságunk a határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(1.14.03 – 1.14.14.)*

A Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

*Klimon István alpolgármester*

*(1.14.15 – 1.18.01)*

A magam részéről szeretném megragadni az alkalmat, Polgármester úrral megbeszélve, hogy rendészetünknek a vezetőjét külön köszöntsem a mai testületi ülésen, hiszen, ha jól emlékszünk, akkor első alkalom az, amikor teljes valójában közöttünk van. Vincze Csabáról van szó, akit akkor ezennel szeretnék is bemutatni, és röviden szeretnék néhány szót szólni róla, hogyha megengedi, bár vele ezt nem egyeztettem, hogy életútjából mit emelne ki leginkább. Azt tudni kell, hogy ő a rendőrségen dolgozott felelős és magas beosztásban, és azt gondolom, hogy a közrend védelméért már hosszú évtizedek óta rengeteget tett a szolgálati kötelék keretén belül is, valamint, miután megtörtént a nyugdíjazása, majd később ez járadékká változott ez az ellátási forma, de emellett Miskolc Város Rendészeti szervének megalakításában tevékenyen vett részt, és gyakorlatilag az ott megalakult önkormányzati rendészetnek a felállításában és vezetésében tevékenykedett az első és legnehezebb időszakban. Ezt követően váltás következett be az életében, majd ekkor hozott minket össze újra a sors, hiszen mi elmentünk már korábban – a Testület tagjai tudják, hogy többször foglalkoztunk már a rendészeti szervnek a felállításával kapcsolatosan – így már „tanulmányi” úton vettünk már részt Miskolcon is, és ekkor ismerkedtünk mi meg. Majd az ősz folyamán és a tavasz elején volt, amikor egyeztetéseink révbe értek, gyakorlatilag sikerült közös nevezőre jutnunk, és sikerült rendészeti szervünk vezetésére felkérnünk, és azt ő örömmel fogadta el, mondhatom.

A jövőben, amit elvárunk a rendészeti szervünktől, ez a Testület tagjai előtt ismeretes, illetve az anyagban is szerepel, hogy mind a közterület-felügyelet, mind a mezőöri szolgálat, mind a térfelügyelet egy kézben összpontosulna, és gyakorlatilag önkormányzati szervként működne a jövőben tovább, gondolva itt arra, hogy a közterületek rendjének védelme érdekében tett intézkedéseket a rendőrséggel és a polgárőrséggel kiegészítve az önkormányzati rendészetünk tudja leginkább szolgálni, és leginkább akkor, hogyha a szolgálati rendjüket és a szolgálati útjukat meg tudjuk

határozni úgy az önkormányzat Képviselő-testületként, mint a Hivatalként gyakorlatilag ez a városlakók érdekeit leginkább szolgálhassa.

A magam részéről az anyagot látva egy kérdés vetődhet fel mindenkiben, bár a bizottsági elnökök a tájékoztatást megadták, illetve bizottsági üléseken is esett szó ezekről a kérdésekről, de gyakorlatilag ez egy tervezet. Látható benne, hogy mind a mezőöri szolgálat tekintetében, mind a jövőre vonatkozó nagyobb értékű tárgyi eszközök beszerzésének tekintetében az anyagiakat tartalmazó táblázat egy összeszedett táblázat. Kérdésként vetődhet fel, hogy erre hogyan lesz fedezet, illetve hogyan fogunk biztosítani. Magától értetődő, hogy a következő évek költségvetési rendeletében erre mindig kiemelt figyelmet kell szentelnünk, ahogyan ez egyébként ebben az évben is megvalósult, valamint a tavalyi évben is.

A magam részéről bízom abban, hogy a Képviselő-testület megfelelően bölcs lesz, és látva az eredményeket, amiket már 2015-ben is elértünk, az alapján méltán fogja majd támogatni rendészeti szervünknek a vezetését.

*Harda Attila önkormányzati képviselő*

(1.18.02 – 1.19.25)

Ezúton szeretném kifejezni örömömet a rendészeti szerv megalakulását illetően, illetve, hogy a későbbiekben az SZMSZ-ben látjuk majd, hogy egy 24 órás szolgálatról beszélünk. Ezzel kapcsolatosan lenne egy kérésem, mert a munkarendben benne lesz, hogy a gyalogos járőrszolgálat az a délelőtti és délutáni órákban fog, de az éjszakai, illetve az esti órákban pedig gépjárművel fogják a szolgálatot ellátni. A nemkívánatos események, és ezalatt értek ilyeneket, hogy különböző csoportosulásoknak a hangoskodása, illetve szeszital-fogyasztás, rongálás, vagy akár a három együtt az általában a városnak a zárt terein zajlanak, amik nem igazán gépjármű-útvonalak mellett helyezkednek el, és ez lenne a kérésem majd az érintettekhez, hogy ezeket a területeket mindenképpen ellenőrizni kéne, itt most, hogy nevesítsem, például a Derkovits, Paál László és Árpád fejedelem tér, vagy lent a Szemere Bertalan, tehát ezeket csak célirányosan lehet ellenőrizni, úgy, hogy gépkocsival elmennek a környékén, úgy nem igazán. Tehát ez lenne a kérésem, hogy mindenképpen fordítsanak figyelmet rá, hogy ezek a területek ellenőrizve legyenek, mert ez nagyon élő probléma és több ezer embert érint.

*Szitka Péter polgármester*

(1.19.26 – 1.20.17)

Valóban így van, ahogy Képviselő úr is említette, magából a táblázatból is, ahol a gyalogos, illetve a gépjármű része kibontva van, azért úgy jelzi azt, hogy gyakorlatilag ezeknek a problémáknak az orvoslására is kellene frekvenciát... Alpolgármester úr mondja, hogy nyilván kevesebb a gépjármű, mint ahány az ember, ez evidencia is, de nyilván az, hogy egyébként ezeknek a felvetéseknek a megoldását is kell, hogy tükrözze. Az erőteljes bólogatásból látom, hogy egyébként ez befogadásra kerül, egy ilyen jellegű javaslat.

*Vincze Csaba, önkormányzati rendészet vezetője*

*(1.20.18 – 1.24.48)*

Ezen felvetés, én úgy gondolom, hogy nyitott kapukat dönget, sőt, szeretném kérni a Képviselő-testülettől, illetve a város minden lakójától ezúton is, hogy bármi olyan, a közrenddel, közbiztonsággal kapcsolatos észrevételük, felvetésük, javaslatuk, amely adott esetben egy-egy terület ellenőrzésére vonatkozna, azt jelezzék felém, és nyitottak leszünk minden ilyen típusú felvetésre. Úgy gondolom, hogy első cél egy ilyen önkormányzati rendészet létrehozásánál az állampolgárok közérzetének, szubjektív biztonságérzetének javítása, amihez adott helyzetben hozzá tartozik egy-egy ilyen zártabbnak tűnő terület ellenőrzése is. Úgy kerülnek kialakításra a járőr útiránytervek – és itt elsősorban a gyalogos-, illetve a gépkocsizó járőr útiránytervek, főként a gépkocsizó – hogy amikor a gépkocsizó szolgálat megkezdődik – ezt kétszer 12 órás szolgálatban tervezzük egyébként megvalósítani – akkor az útiránytervekben azok a közbiztonsági szempontból frekvenciált területek külön gyalogosellenőrzés alá kerülnek. Tehát nem arról fog szólni a történet, hogy 18 órakor beül az éjszakai szolgálat a gépjárműbe, és hajnali kettőkor kiszáll a munkaközi szünetét megtartani, illetve elvégezni az egészségügyi szükségletét, majd ezt követően visszaül, és akkor ennyi volt az éjszaka. Nem. Elsősorban arról szól a történet, hogy ezeket a frekvenciált területeket gyalogos szolgálattal, tehát hiába gépkocsizó a szolgálat, de a kollégáknak ez előírás lesz, és ezt én is, ha kell, éjszaka is ellenőrizni fogom, hogy meg is tartás. Ki kell szállni az autóból, és ezeket a területeket ellenőrizni kell.

Egy gondolat erejéig hadd reagáljak még Pásztor László elnök úr felvetésére, illetve az ő általa elmondottakra: időközben már a jelöltek felvételi elbeszélgetése zajlik. Tehát azt tudom mondani, hogy elég jelentős számban hallgattunk meg jelölteket. Ezen túlmenően, amennyiben a Képviselő-testület a mai napon áldását adja a szervezet létrehozására, elsejét követően megindulnak azok a fizikai felmérések, illetve a pszichikai vizsgálatok, amelyek ennek a beosztásnak a betöltésére elengedhetetlenül szükségesek.

Fontosnak tartom még megjegyezni a mezőőri szolgálat létrehozásánál, hogy van most már három olyan tó, amely a város lakóinak rekreációs lehetőséget biztosít, horgászati lehetőséget biztosít, pihenési lehetőséget biztosít, ezek ellenőrzése a mezőőri szolgálat bevonásával – tehát ha már egyszer telepítünk bele halakat, akkor ezt ne vigyék már el kontrollálatlan módon – másrészt pedig azok a hétvégi házas területek, és elsősorban külterületekre gondolok – ahol gyümölcsfák, termények, egyebek megtermelése történik. Ezeknek az eddig viszonylag csekély számban történt ellenőrzése a jelenleginél sokkal hatékonyabban, sokkal nagyobb számban akár preventív jelleggel, akár pedig intézkedő módon megtörténhessen.

Ehhez nagyon jó partneri kapcsolatra találtunk a Kazincbarcikai Rendőrkapitányságban, hiszen ma már – és ez látható a közterületeken is – felújítottuk, felfrissítettük azokat az együttműködési lehetőségeket, amelyek eddig ugyan léteztek, bár az utóbbi időben viszonylag ritkábban voltak tartalommal megtöltve, magyarán elindultak ismételten a közös járőrszolgálatok. Itt nyilván egyeztetünk a kapitányság vezetésével azon területekről, amelyeket ellenőrzés alá vonunk, és természetesen úgyszintén partneri kapcsolatban állunk a polgárőr egyesülettel, az ő tevékenységüket is beillesztjük a közrend, közbiztonság fenntartásába.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

*(1.24.55 – 1.26.25)*

Bennem megfogalmazódtak kérdések. Az egyik az az, hogyha mondjuk a Képviselőtársam által említett mondjuk garázdaság, vagy hangoskodás felüti fejét, akkor milyen megoldási lehetőség lesz arra, egy: hogy tájékoztassuk mondjuk az éppen aktuális szolgálatot teljesítő egyéneket. Ez az egyik. A másik az, hogy nem tudom sikerült-e már megismerni a várost, mert azt hiszem, Ön nem barcikai származású, ha jól tudom. Tehát, hogy valószínű, nem volt itt alkalmas személy rá, hogy ellássa ezt a feladatot, aki ismeri a területet. Nem tudom, mennyire sikerült megismerkedni a problémásabb területekkel. Én mindenképpen javasolnám azt, hogy nem tudom, hogy a barcikai rendőrkapitánysággal lesz-e ez az egyeztetés, hogy mondta, vagy hogy erre irányul-e az egyeztetés, hogy ők azért ismerik ezeket a területeket abból kifolyólag, hogy itt élnek, meg itt szolgálatot teljesítettek. A kérdésem még arra irányulna, hogy akiket fel fognak venni, azok barcikaiak lesznek? Tehát ezeknek a területeknek az ellátására, vagy azok is Miskolcra fognak érkezni? Mert akkor őket sem ártana megismertetni itt Kazincbarcika térségével, hogy tudják, hogy egyáltalán merre érdemes közlekedni, vagy hogy melyik területek lesznek a preferáltabbak.

*Klimon István alpolgármester*

*(1.26.26 – 1.30.10)*

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő asszony! Sajnálom, hogy a napirend tárgyalásának az elején nem volt itt, amikor részletes tájékoztatást adtam szakmai múltjáról a rendészeti szervünk vezetőjének, mert akkor ezt a kérdést nem fogalmazta volna meg, illetve nem így fogalmazta volna meg. Az Ön kedvéért megismétlem, hogy a közrendvédelem terén több évtizedes szakmai múlttal rendelkező a szervezetünknek a vezetője, aki a miskolci rendészeti szerv felállításában részt vett, tehát annak gyermekbetegségeit is ismeri, így gyakorlatilag azok a hibák esetleg, amik előfordulhattak Miskolcon, ezek már Kazincbarcikán kiküszöbölhetőek. Természetesen kérdését értem, itt a Miskolcra kihegyezve a kérdést. Én a magam részéről azt tudom mondani, hogy ez nem lakóhely szerint függő, hogy ki alkalmas egy feladat ellátására, hanem ez szakmai kérdés. Az Ön által megfogalmazott kérdésként szeretnék egy tájékoztatás adni arra vonatkozóan, hogy a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság vezető beosztásában sem az motiválta, és nem az döntött a Megyei Rendőr-főkapitányság kinevezésekor, hogy ki kazincbarcikai és ki nem, hanem a szakmaiságot vették alapul, így a magam részéről ezt a kérdést vissza kell, hogy utasítsam. És gyakorlatilag ez volt a válaszom az Ön kérdésére, hogy nem származás, és nem lakóhely szerint függő, hogy ki a szervezeti egység vezetője, hanem gyakorlatilag szakmai alapokon kell ennek eldőlnie.

Arra vonatkozóan, hogy Kazincbarcikaiak lesznek-e azok, akik részt vesznek a munkában, szintén olyan választ tudok adni, ami az előzőhöz hasonló, hogy ez szakmai kérdés, nem pedig lakóhely szerinti kérdés. Én a magam részéről azt tudom mondani, egyetértve Önnel – tehát, hogy azért félreértések elkerülése végett, a magam

részéről is a kazincbarcikaiaknak a foglalkoztatását preferálom – viszont nem ez az elsődleges szempont, ezt én ki merem jelenteni. Mert abban az esetben, hogyha valaki két egymáshoz hasonló kvalitással bíró emberről kell dönteni, akkor természetesen a kazincbarcikai lakóhelyűt részesítjük előnyben. Ez a magam részéről biztos. De abban az esetben, hogyha valakinek nincs meg a szakmai múltja, szakmai jártassága és szakmai képzettsége, és ugyanakkor van valaki, akinek mindez megadatott, és ő szeretne részt venni ebben a munkában, akkor nem a lakóhely fog dönteni, hanem az, hogy kinek milyen múltja van. Lehet ez rendőri múlt, lehet ez büntetés-végrehajtási múlt, lehet ez egyébként a polgárőrségből fakadó múltja, lehet ez egyébként abból fakadó, hogy más településen közterület-felügyelői állásban dolgozik gyakorlatilag évtizedek óta, és megvannak azok az iskolái, amik a feladat ellátásához szükségesek, akkor, én azt gondolom, hogy az fog preferálni. Nem biztos, hogy az, aki nyolc általános iskolájával jelentkezik a szervezeti egységbe, adott esetben kiképezhető, hiszen elmehet még, a középiskolát elvégezheti, az OKJ-s tanfolyamon azt követően részt vehet, azt követően lehet belőle mezőőr, ami mondjuk egy két év, három év alatt teljesíthető – nem biztos, hogy ez a célszerű. Úgyhogy a magam részéről elsősorban szakmai kérdésként tekintek erre a felvetésre, és azt tudom Önnek mondani, hogy abban az esetben, hogyha két egyenlő képességű ember közül kell választani és ezek közül az egyik kazincbarcikai, akkor az fog döntően szerepet vállalni a döntés meghozatalában, de egyébként szakmai a kérdés.

*Pogány István önkormányzati képviselő*

*(1.30.11 – 1.32.10)*

Képviselőtársamhoz csatlakoznék, ellentmondanék Alpolgármester úrnak. Rendészeti vezető úrnak jelezni szeretném, hogy évekkel ezelőtt egyike voltam azoknak a képviselőknak, akik kezdeményezték, a helyi rendőrkapitányhoz fordulva, valamilyen rendészeti szerv felállítását. Többek között szerettem volna körbejárni az útját és a módját a mezőöri feladat ellátásának, és mikéntjének lehetőségére vonatkozóan, és Kapitány úr nem volt elutasító. Támogatta az elképzelést, elképzeléseit viszont pénz hiányában csak az önkormányzat támogatásával lehetett megvalósítani. Tehát a rendészeti szerv kialakításának helye van Kazincbarcikán, tény. De: a kazincbarcikaiasságnak is nagyon nagy szerepe van. Tisztelt Alpolgármester úr, én úgy gondolom – nem bántva Vincze urat, elismerve azt, hogy valószínűleg a Megyei Kapitányság áldásával került ide – én úgy gondolom, hogy Képviselőtársamnak a felvetése úgy általánosságban is igaz. Mi Képviselők, mi kazincbarcikaiak, mi Polgármesteri Kabinet résztvevői kell, hogy támogassuk a kazincbarcikai munkavállalóknak a prioritását. Tehát másodsorban viszont egy fontos kérdés Alpolgármester úr felé: hogyha a rendészeti szerv felállítása közben helyi ismeretekkel nem rendelkező embereket fognak felvenni – feltételes módban mondom azt, mondjuk a mosólének a lepakolt hulladék részének a megszüntetését, megakadályozását és a prevenciót figyelembe véve – vajon fogja-e tudni azt Alpolgármester úr elmagyarázni nekem és bárkinek, hogy az a mezőőr, aki nem rendelkezik kazincbarcikai identitással, ismeretekkel, mennyi képzésen kell, hogy keresztülmenjen ahhoz, hogy megismerje a

területi illetékességet, mennyivel kerül ez több problémába majd a feladat megoldásakor.

*Klimon István alpolgármester*

*(1.32.16 – 1.35.09)*

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr! Ellent kell, Önnek, mondjak. Gyakorlatilag tudok olyan személyről, aki Kazincbarcikán dolgozott rendőrként, majd jelen pillanatban kazincbarcikai lakosként Önök képviselőcsoportjának jelöltje volt a 2014. októberi választásokon, és Miskolcon dolgozik. Tehát az Ön által elmondott érvek ezek szerint az ő munkáját nem ismerik el, tehát gyakorlatilag az ő munkavégzését elítélik, hiszen Miskolcon helyismerettel nem rendelkezőként hogyan dolgozhat a rendészeti szervnél? Nem értek egyet Önnel, mert jelen pillanatban is vannak olyan kollegák, akik a közterület-felügyelők közül nem kazincbarcikai lakhellyel rendelkeznek, mégis intézkedésre jogosultak, hiszen akár a közrendvédelem, akár a közterület-fenntartás terén, akár a közterület rendjének ellenőrzése terén, vagy éppenséggel a KRESZ-tábláknak az ellenőrzése terén nem biztos, hogy kell helyismerettel rendelkezni. Az Ön által mondottakkal azért sem tudok egyetérteni, mert a vezető személyét illetően én azt gondolom, hogy nem elsősorú szempont a helyismeret, hiszen ahogyan látta az anyagot is, illetve korábban is beszéltünk róla, nem a rendészeti szerv vezetője az, aki jelen pillanatban akár, vagy a jövőben dönt arról, hogy ki hogyan és merre menjen, hanem különböző együttműködések koordinálása, a szolgálati rend betartása és magának az állománynak az irányítása az elsősorú feladat, ami továbbra is azt tudom mondani, hogy a tapasztalatokat figyelembe véve a legmegfelelőbb személyt tudtuk kiválasztani.

Én a magam részéről azt tudom még válaszként elmondani, hogy – amiket felsorolt – egyet emelnék ki, hogy már évekkel korábban jelezte, mi meg megcsináltuk. Tehát mi kitaláltuk, ennek az elgondolásában egy jó tanáccsal nem vett részt, holott többször kértük, hogy a Képviselő-testület tagjai adjanak javaslatot. Olyan korábbi Képviselő-testületnek a tagja, aki most jelen pillanatban nem ül a testületben, részt vett ezen tanácskozásokon, és javaslattal ellátott minket, és nem a mi frakciónknak volt a része. Tehát itt nehogy arra tereljék, hogy esetleg politikai kérdést csináljak belőle: nem, hanem én csak azt szeretném nyilvánvalóvá tenni, hogy gondolkodtunk rajta, és tettük a dolgot.

Ugyanakkor, ha már a Kapitányságot említette, és a Kapitányság vezetőjét, és a helyismeretet tette kérdőjellé, akkor úgy gondolom, hogy a kapitányság vezetőjének a munkáját egyáltalán nem érinti hátrányosan és negatívan, hogy nem kazincbarcikai lakhelyű. Tehát inentől kezdve én úgy gondolom, hogy ezt a kérdést, szeretném kérni Önöktől, hogy szakmai síkra tereljük és ne pedig arra, hogy ki és hogyan tudja ellátni a feladatát egy-egy településen, ahol nem él. Köszönöm szépen.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

*(1.35.10 – 1.36.12)*

Azért annyiban reagálnék Alpolgármester úrnak, hogyha bármilyen, Miskolccal kapcsolatos kérdés felvetődik, az nem azért van, mert személyes ellentét, vagy személyes ellenszenv irányul az érintettek iránt, és ezért elnézést kérek, ha így jött le, semmi köze nem volt hozzá. Tehát nem személyes ellenszenvem vezérelt, egyszerűen csak érdeklődtem, hogy az egyeztetés a barcikai Rendőrkapitánysággal – lehet, hogy ez az információ már elveszett Alpolgármester úrnak, mert megsértettem ezzel a kijelentéssel – arra irányult-e, hogy megbeszéljük azokat a preferált helyeket, mert ez az ami igazán érdekel, amik problémásabbak? Tehát, hogy erről egyeztetettek-e? Valamint az, hogy hogy fogják tudni – továbbra is kérdésem, amire nem kaptam választ – hogy hogy fogják tudni jelezni a lakosok? Tehát rendőrségen keresztül, hogyha szükség van valahol beavatkozásra, vagy hogy lesz ez megoldva? Köszönöm.

*Klimon István alpolgármester*

*(1.36.13 – 1.39.01)*

Csak azt tudom mondani, hogy erre a válasz korábban megszületett, illetve az anyag is tartalmazza akkor, amikor arról van szó, hogy mind a Kazincbarcikai Rendőrkapitánysággal, mind a Megyei Rendőrkapitánysággal, mind a Polgárőrséggel az együttműködés írásos alapokon nyugvó megállapodásban lesz rögzítve. Tehát onnantól kezdve, hogy hogyan és miként dolgozhatnak és működhetnek, természetesen és magától értetődő módon együtt váll vállt vetve és karöltve dolgoznak. Az, hogy hogyan érkezhetsz a jelzés: eddig is megvolt ennek a bevett szokása, egyébként majd bizonyára lesz olyan Képviselőtársam, aki el fogja mondani, hogy ő ezt már kitalálta három évvel ezelőtt, de szándékunkban áll olyan zöld szám működtetése, amelyen a városlakó minden bejelentésének eleget tehet. Jelen pillanatban elektronikus levelezés útján a honlapunkon feltüntetett hibabejelentés módjában van lehetőség arra, hogy bármilyen bejelentést tegyenek városlakók, amit egyébként minden esetben ellenőriz a Hivatalunk, és minden esetben választ is ad az e-mail címét megadó, érdeklődéssel, javaslattal irányunkba forduló városlakónak. Tehát azt gondolom, hogy ezt tovább tudjuk javítani, munkaidőben – mivel ahogyan beszéltük, 24 órás szolgálatot kívánnak teljesíteni – ezért lesz egy 24 órás telefon, aminek a végén egy ember fog ülni, és fel fogja venni azt a készüléket. Jelen pillanatban a rendészeti szerv még nem állt fel, ez a telefon még most jelen pillanatban nincs aktíválva, illetve ennek a telefonszámát sem fogom tudni megmondani Önnek, de természetesen ennek a lehetősége akár a rendőrségen keresztül is működhet, hiszen egy-egy városlakótól nem lehet azt elvárni, hogy minden telefonszámot tudjon, és akár a 112, akár a rendőrségnek a közvetlen hívószáma már beégett a köztudatba, és azt kevesen tudják, hogy az már nem Kazincbarcikán cseng, hanem a 112 is Miskolcon cseng. Amit szintén nem azért mondok, én is Miskolcot, mert nem vettem magamra a sértést, és nem bántódtam meg, hiszen én kazincbarcikai vagyok, de a hívásoknak a fogadása az minden területen megtörténhet, úgy a Polgárőrséget illetően, mind a



rendőrséget, és mind a Kazincbarcika Város Önkormányzatát, adott esetben a rendészeti szervét illetően. Tehát ettől nem kell tartani.

Miskolcra annyit, és valóban egy picit sajnálom, hogyha úgy érezte, hogy indulatosan reagáltam, de mindig Miskolc kerül reflektorfénybe, soha nem vetődik az fel, hogy Kurityánból van nálunk munkavállaló, vagy esetleg dolgozik Nagybarcáról, vagy Múcsnyból, vagy Szuhakállóból, hanem mindig Miskolc volt ez, ami felvetődött. Ezért volt az, amit mondtam, de nem kívántam indulatos lenni, ezért hogyha így érezte bárki, akkor azért elnézést kérek.

*Vincze Csaba, önkormányzati rendészet vezetője*

*(1.39.02 – 1.41.05)*

Tisztelt Képviselő asszony! Az előbbi hozzászólásomban is elhangzott, illetve említettem, hogy a Kazincbarcikai Rendőrkapitánysággal az egyeztetés folyamatos. Ez már megtörtént, és pontosan azokat a közrend, közbiztonság szempontjából frekventált területeknek az ellenőrzését tűzzük ki célul. Van egy általános járőrszolgálat, vagy lesz egy általános járőrszolgálat, ami azt jelenti, hogy a város minden területén meg fognak jelenni az önkormányzati rendészek. De különös figyelemmel leszünk azon a területekre, amely akár a Kapitányság jelzései alapján, akár saját észlelésünk, illetve akár az Önköktől érkező jelzések alapján is, még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy örömmel fogadunk minden olyan jelzést, amely a közrenddel, közbiztonsággal kapcsolatos, javaslatot területekre, amelyeket szeretnének, hogy fokozott ellenőrzés alá vonjunk. Ebben az önkormányzati rendészet abszolút partner lesz. És első körben hadd jelentsem, hogy már létezik egy e-mail címünk is, ahol elérhetőek vagyunk, ez a [rendeszet@kazincbarcika.hu](mailto:rendeszet@kazincbarcika.hu). Ezzel már előrébb léptünk egy picit, és nyilván, amennyiben, ahogy Alpolgármester úr is említette, lesz egy 24 órában üzemelő kvázi ügyeleti telefonszám, amelyet majd a város honlapján is ismertté teszünk, bármikor elérhetőek lesznek a kollégák. Az éjszaka szolgálatot teljesítő kollégák is, és természetesen, ha a térfelügyeleti szolgálatot sikerül beindítanunk, miután a rendszert helyreraktuk, és integráljuk az önkormányzati rendészet szervezetébe, ott is folyamatosan a kamerák mellett fog ülni kolléga, észleli, tapasztalja, illetve tudja fogadni a jelzéseket, és a kint szolgálatot teljesítő állomány felé tudja továbbítani az intézkedés szükségességét.

*Riespler Pál önkormányzati képviselő*

*(1.41.06 – 1.45.24)*

Picit kezdem magam kínosan érezni. Tehát most a hozzászólásokból én azt vettem le, hogy mindenki azt akarja, hogy ez egy jól működő szervezet legyen. Csak ha valaki most nézi a tévét, kicsit furcsán jönnek le dolgok. Én azt mondom, hogy szerintem most ez helyes döntés volt, hogy egyáltalán nem is barcikai lesz ennek a szervezetnek a vezetője. Azért gondolják végig, hogy itt nemcsak abból áll a közterület-felügyelet, hogy most elkezd sétálni, itt bírságot is, ha szükséges, akkor bírságot is kell. Pont

szerintem szerencsés az, hogy ez a vezető nem itteni. És nem ismerik. Mert neki ki kell zárni azt a lehetőséget, hogy bárki esetleg megkeresse.

A másik, ami nagyon lényeges, hogy egy akkora tapasztalattal rendelkezik – én tegnap mellette ültem, annyit találkoztam vele, meg a hozzászólásokból azt vettem ki a szavaiból; és az embernek egy bizalmat kell adni, mert amúgy bizalom nélkül nem lehet semmit csinálni. Azt vettem ki a szavaiból, hogy ő ezt komolyan gondolja, és már egy csomó olyan gyakorlati dolgokat mondott el a rövid ittléte alatt, amiből azt látom, hogy próbálja megtanulni és próbálja a helyismereteket is megszerezni, mert már a hozzászólásában helyismereti dolgokról is beszélt. Tehát ezt tapasztaltam. Tehát az, hogy valaki egy olyan városban, mint Miskolc, megalapítják ezt a rendészeti szervet, ami például – én korábban olvastam róla, és azt láttam, hogy ez egy követendő példa és örülök neki, hogy mi is eljutottunk oda, hogy ezt meg kell csinálni. Meg három közterület-felügyelővel nem lehet egy ekkora városban rendet teremteni, főleg van igény rá, ráadásul ráköltöttünk egy csomó pénzt pályázati pénzen, de rendbetettük a belvárost meg a környékét, és jellemzően akár a parkoknak a megfelelő használata, vagy a virágokkal kapcsolatosan, vagy bármi olyan dolog, amiben tényleg igényli a lakosság a közterület-felügyelőt. Tehát én azt mondom, és én amúgy ezt vettem ki – még egyszer kiemelve – hogy tehát mindenki azért aggódik, hogy ez jó legyen meg szeretné, hogy jó legyen. Tehát én azt mondom, hogy adjunk bizalmat a vezetőnek, szerintem ez egy helyes kiválasztás volt – nem azért, mert most ebben az oldalon ülök, hanem én ezt komolyan is így gondolom – és lesz neki egy év múlva egy beszámolója, gondolom én, ahol majd szépen beszámol a rendészetnek a munkájáról, és akkor tudja a Képviselő-testület itt minősíteni a munkáját, tehát mindenféleképpen.

Alpolgármester úr, inkább úgy fogalmazzuk meg ezt a dolgot, hogyha két személy azonos feltételekkel és azonosan tudja azt a feladatot, akkor majd a barcikait fogjuk... csak azért mondom, hogy azt emeljük ki. Polgármester úr a frakcióülésen elmondta, hogy ő azt szeretné, ha itt senki személyi kérdésben nem foglalna állást a testületi tagok részéről, mindegy, hogy melyik oldalon van, ezt kéri, hogy hagyjuk a szakmának, hogy döntsön a szakma, ezért egyetlenegy nevet nem mondtak, hogy kikkel tárgyaltak, vagy milyen szinten, vagy már vannak-e kiválasztottak, azt felénk is azt mondták, hogy nem kérnek ebből, tehát ők ezt szakmai kézben akarják, és akkor ezt támogatnunk kell.

Én ezt látom, hogy nehogyan elmenjen az egész, és kialakuljon ilyen személyes dolog, én azért kívántam ebben hozzászólni.

*Szitka Péter polgármester*

*(1.45.25 – 1.45.39)*

Azért örülök, hogy egyébként Képviselő úr ezt megfogalmazta, mert ez most már kétszer is hangzott el, mert ugyanezt Alpolgármester úr elmondta a kiválasztásra vonatkozólag, és nagyon örülök, hogy ezt mondta.

*Pogány István önkormányzati képviselő*

*(1.45.40 – 1.46.55)*

Alpolgármester úr, Önnek címezem, amit mondok: ha létezik olyan, hogy rosszindulat, akkor most ebben a pár mondatban, amit elmondott és nekem címezett, ez találó rosszindulat volt. A találót azért mondom, merthogy nevesítette a dolgot. Véletlenül sem a Vincze úrra hegyeztem ki, olyan szinten meg véletlenül sem tettem Önnek lehetőséget az asztalára, hogy eljusson teljesen Toldi Gábor mondjuk nem kazinbarcikai illetékességéig. Tehát ezt a fajta felhozatalt egy téma megjelölésénél, és azt mondja, hogy nincs jelentősége annak, és nem akarja a miskolci-nem miskolci kérdést, miközben már eljut teljesen a helyi rendőrkapitánynak a helyi vagy nem helyi illetékességéig: Alpolgármester úr, ez méltatlan magatartás szerintem, és fölösleges is. Én, mint kazinbarcikai képviselő, egyetlenegy dolgot tudok támogatni, a szakmaiságot elismerve, hogy a kazinbarcikai identitás az ne kerüljön háttérbe egy miskolcival, ne kerüljön háttérbe egy kurityánival – mint amit Ön említett – és ne legyen egy szembeállítás az ezekkel az emberekkel szemben, hanem legyen Kazinbarcikának előnye és prioritása az itt dolgozók javára.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

*(1.46.56 – 1.48.43)*

Nekem még egy kérdésem lenne: pszichológiai tesztekéről is szó van, ezt ugye a mi Pedagógiai Szakszolgáltató Központunk fogja ellátni, tehát ezt gondolom, hogy azon keretein belül fognak a pszichológiai tesztek megvalósulni majd; mert ugye itt vannak pszichológusaink. Vagy, hogy egyáltalán milyen pszichológiai tesztek lesznek a felmérésben? A másik, ami még érdekelne, most nem kell bántani ezt a Miskolc, nem Miskolc, Kurityán – nem tudom, hány kurityáni vezető van Barcikán? Tehát jogosan vetődik fel a Barcikán élőkben az a kérdés, amikor megkérdezik, hogy nincsen itt a környéken – mondjuk Kurityánból – egy vezetésre alkalmas ember, vagy Szuhakállóból, ha ezt említette, tehát most nem kell itt megsértődni, nem személyes dolgokról van szó, hogy most valaki miskolci, nem miskolci. Egyszerűen általában a kérdések arra irányulnak, hogy itt közelebbi környezetben nincsen-e esetleg alkalmas? Ha nincs, akkor meg örülünk neki, hogy megalakul; örülünk neki, hogy találtak egy olyan szakmai tapasztalattal rendelkező embert, aki ezt el tudja látni, attól függetlenül, hogy hol lakik. Egyszerűen itt tényleg a preferenciáról van szó, és ebben támogatnom kell Pogány István Képviselőtársamat, hogy a preferencia az a barcikaiakra szóljon, hogy utána ne az legyen, hogy itt albérletet kér, mert megterhelő az utazás; ott támogatást kér, mert anyagilag megterhelő, tehát lényegében ez mindenre – és ez most nem Vincze úrra vonatkozik, ez most pont másra – tehát itt ennyi az egész. A pszichológiai tesztek az meg nem tudom, hogy Vincze úr fog-e tudni arra majd, hogy kialakult-e már ez a rendszer, vagy még csak elképzelés van rá.

*Vincze Csaba, önkormányzati rendészet vezetője*

*(1.48.44 – 1.49.35)*

Volt már egy egyeztető megbeszélés helyi pszichológussal, aki valószínűleg ezeket a tesztek el fogja végezni. Gyakorlatilag akkreditált ennek a feladatnak az elvégzésére, tudja, ismeri azokat a követelményrendszereket, amelyeket akár a közterület-felügyelő, akár a mezőri szolgálat vonatkozásában, illetve egy ilyen – mivel, hogy egyenruhás, meg az én előéletemből fakadóan biztos, hogy egy kicsit katonásabb lesz a szervezet, mint ahogy az jelen pillanatban működik – tehát olyan pszichológussal fogjuk ezt a tesztet, felmérést elvégeztetni, aki helybeli, kazincbarcikai és megfelelő akkreditációval rendelkezik ennek a feladatnak az elvégzésére.

*Pogány István önkormányzati képviselő*

*(1.49.36 – 1.50.38)*

Közben két dolgot, amit korábban elolvastam a betérjesztést, és felvetődik bennem: egyrészt a múltra visszatekintve a megközelíthetőség szempontjából régebben volt lovas járőr. Tudom, hogy ez milyen akadályokkal jár, de ennek a jelentősége más városokban, községekben már kezd, azt hiszem, kibontakozni; és fontos kérdésnek tartom azt is, hogy arra választ kapjak, hogy az Önök illetékessége milyen területi megjelöléssel van. Tehát csak gondolok arra, és itt akkor megint utalok arra, hogy vannak a városnak olyan területei – Pincesor utáni rész – amely már Sajóivánkához tartozik, és a kazincbarcikai emberek lakóterületének az érintettsége, és ennek az árnyékában a lefedettség hogyan alakul? Köszönöm szépen.

*Klimon István alpolgármester*

*(1.50.39 – 1.54.15)*

Azért picit visszakanyarodnék arra, hogy mi volt méltatlan és mi nem, de a magam részéről lezártak tekintem mondatom előtt is már ezt a vitát. Akkor, amikor megfogalmazódott ez a lakóhely-kérdés, akkor konkrétan megyeszékhelyünknek a neve hangzott el, és amikor elhangzott, hogy nem erről van szó, most újra visszatekeredtünk arra, hogy mégiscsak erről van szó, mert amúgy Kurityán jó, de Miskolc nem. Én a magam részéről továbbra is a szakmaiságot tartom szem előtt minden esetben. A magam részéről azt tudom mondani, hogy nem érzem azért méltatlannak a hozzászólásunkat, mert van olyan, hogy Egyenlő Bánásmód Hatóság, van olyan, hogy esélyegyenlőség, és vannak olyan XXI. századi iránymutatások és direktívák, amiket a magunk részéről kötelező betartani, mert ha ezeket nem tesszük meg, akkor természetesen van olyan hatóság, amely kötelez erre minket, és egyébként közzétesszük akár például a vagyonyilatkozatunkat is.

Én a magam részéről azt tartom szem előtt, és azt tartom a magam részéről fontosnak, hogy úgy egy Herbolya, mint az Ön által említett Pincesor, vagy akár Felsőbarcika és Sajókazinc ugyanolyan megítélés alá eshessék. És nem tartom azt célszerűnek, hogy

egyik esetben kiemeljük valakinek a lakóhelyét, hogy az az adott szöveggörnyezetben negatív felhanggal mutatható be, míg a következő mondatunkban valakinek a szintén lakóhely szerinti megjelölését már ugyanabból a megközelítésből nem tartjuk szakmaiatlannak. Én egyetlenegy dolgot tartok követendő példának: az objektivitást. És abban az esetben, hogyha szubjektív elemekkel tudom tüzdolni a hozzászólásom, az azért van, mert a magam részéről elgondolt és objektívnek látott tényeken alapuló megállapításokat valakik elferdítik. Én ennek valóban nem örülök, és örülök, hogy ezt észrevette, és azért említettem éppen Önnek, Képviselő úr, egy szemléletes példát, és hasonlóan a rendészeti szervhez egy rendvédelmi szervezetnek a vezetőjéről, hogy Ön is lássa, hogy nem ettől függ. És természetesen örülök annak, hogy ebben egyetértünk, és az Ön által feltett kérdésre, hogyha megengedi Vincze úr, akkor már csak annyit mondanék, hogy a Pincesor tekintetében nem biztos, hogy az lesz az első számú gócpontja a feladatellátásnak. Önnek ebben teljesen igaza van, rendezni kell ezt a kérdést. Nem hiszem, hogy a magam részéről kezdeményeznénk Seszták Ottó Polgármester úrral, hogy üljünk le, és szálljon be ennek a rendvédelmi szervnek a finanszírozásába, mert gyakorlatilag a feladatot itt kell ellátnunk, és ebben Önnek természetesen teljes mértékben igaza van. Ha Ön látja azt, hogy a lovas bandérium felállításának milyen feladatai vannak és milyen hátulütői, akkor úgy gondolom, hogy a választ is tudja, hogy erre Kazincbarcikán jelen pillanatban miért nincsen lehetőség.

*Vincze Csaba, önkormányzati rendészet vezetője*

*(1.48.44 – 1.49.35)*

Az intézkedési terület vonatkozásában hadd mondjak annyit, hogy a 2012. évi CXX. törvény, ez a rendészeti törvény, ami egyébként lehetővé teszi a rendészeti szervnek a létrehozását, valamint a közterület-felügyeletről szóló törvény egyértelműen meghatározza, hogy a működtető önkormányzat közigazgatási területén végezhet tevékenységet, ott láthat el szolgálatot. Van ugyan arra lehetőség, hogy társulás esetén más önkormányzat területére is kiterjedjen a szolgálat, de ezt Alpolgármester úr említette épp az előbb, hogy ennek nem valószínű, hogy jelen pillanatban reális lehetősége van.

Egy gondolat erejéig még a lovas szolgálatra visszatérve: Miskolcon működtettünk, illetve jelen pillanatban is működik lovas szolgálat. Jelentős költsége van, csak egy nagyon rövid tájékoztatás: egy – és most nem beszélek a lovak beszerzési költségeiről – ott a mezőőrök saját lovaik felhasználásával látják el a szolgálatot, és ezért a miskolci önkormányzat 80 ezer forintot fizet per ló per fő. Tehát ez egy meglehetősen komoly összeg, és nyilvánvalóan ennek a realitása is jelen pillanatban viszonylag alacsony szintűnek látszik. Én úgy gondolom, hogyha a mezőőri szolgálatot, amely főként gyalogos, részben gépkocsizó szolgálat lesz, el fogja tudni látni, illetve rendszeres ellenőrzés alá fogja tudni vonni azokat a külterületi telkeket, pincesorokat, és minden egyéb külső részt, amely eddig ellenőrizetlen volt, vagy legalábbis ahol a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság járőre csak szökőévben egyszer jelenik meg. És az a célunk, hogy a terménylopásokat, a gyümölcslopásokat részben preventív jelleggel, részben pedig az elfogás szintjéig meg tudjuk akadályozni. Ennek a szervezetnek lehetősége van a rendészeti törvény alapján akár személyi szabadságot korlátozó

intézkedés fogantatására is, kényszerítő eszközök alkalmazásának segítségével. Tehát a gumibot, könnygázspray, illetve a bilincs az nem véletlenül lesz a kollégák oldalán. Nem azért, merthogy jól mutat az egyenruhán – és persze természetesen ennek az alkalmazásának számát megpróbáljuk azért nem egy magas szintre emelni, illetve erre inspirálni a kollégákat – de ott, ahol kell és szükséges, ott igenis úgy a személyi szabadságot korlátozó intézkedés, mint a kényszerítő eszközök alkalmazása mint lehetőség adott lesz a kollégák számára.

*Pogány István önkormányzati képviselő*

*(1.54.16 – 1.57.17)*

Önök jó munkát kívánok, kívánunk, én azt gondolom, mindannyiunk nevében. Tehát félre ne értse a dolgot, hogy az Ön nevére, vagy az Ön miskolciasságára, vagy az Ön szakmaiságának a megítélésére lett itt bármi kihegyezve. Természetesen vannak előzményei, ami megfogalmazódott bennem, bennünk, akár a munkavállalókkal kapcsolatban az, hogy honnan jöttek és miért... az arca is ismerős, tehát sok sikert és jó munkát kívánok Önnek. Az nagyon fontos szerintem, hogy kapjon egy jelentős publicitást az Önök munkájának a mikéntje és tartalmi része, és a kiterjesztésnek a lehetősége, amit most itt elkezdett mondani. Nem tudom, mennyien nézik a Városi Televízió mostani adását, vagy a későbbiekben az ismétléseket, de ezek a szavak azért fontosak, mert a közbiztonság azokra is jelentős hatással van, akik esetleg a bűn elkövetésén már éppen folyamatosan „dolgoznak”. A megelőzés, az lenne a jó, és azoknak a szavaknak a publikálása, amit elmondott, hogy milyen lehetőségekkel bírnak, milyen intézkedési körökben és hogyan. Ez nagyon fontos, hiszen Kazincbarcikán, higgye el – valószínűleg a környéken is így van – már termelni azért nem akarnak a földeken az emberek, mert nincs értelme. Fogadóórára bejön valaki, és felteszem a kérdést, hogy miért nem? És azt mondja, hogy azért, mert én elültetem, más meg leszüreteli. Én azt hiszem, hogy nem mondtam újat ezzel, és a múltban, én emlékszem arra, amikor mezőöri szolgálat volt – és most csak a mezőőrök munkájáról, és nem a halászati felügyeletről beszélek – Kazincbarcikán jelentős mértékben, nemcsak az elidősödés miatt, hanem a lopások elszaporodása, annak a visszatartása miatt is jelentőséggel fog bírni az Önök munkája és mindaz, amit ezzel kapcsolatban képviselni fognak.

Alpolgármester úr, engedje meg, hogy egy szelektív viszontválaszt mondjak mindannak, amit én akartam, és én lezártam tekintetben a magam részéről. Az Ismerős Arcok nevű zenekarnak kettő mondatát szeretném beidézni Ön felé: „*Nem az a baj, hogy bármit mondasz, nem igaz. A baj az, ha azt mondom, igazság, s Te nem tudod, mi az.*”

*Szitka Péter polgármester*

*(1.59.49 – 2.02.33)*

Kivesztük. Nyilván voltak mellékvágányok, azt ugye érzékeltük mindannyian, és valóban én Riespler úrral értenék abban egyet, hogy valóban, hogyha ezt így a

televízió nézi, akkor mi az, amit elvár egy testülettől: a köz biztonsága érdekében egyébként a Képviselő hölgyek és urak tegyenek valamit. Itt van egy leendő vezető, egy felállítandó szerv, egy rendészet, és hogy mi az, amit hozni fog. És nem mindig azért ez tükröződött ki ebből a vitából, azért ez látszódik, és nyilván nem akarom elvinni azért magasabb szintekre is, de amikor vannak ezek a kék plakátok, és akkor az van írva, hogy mi nemhogy téged, hanem egymást is utáljuk, akkor azon elgondolkoztam én is, hogy hogy van ez, meg mint van ez, mert mi magyarok speciálisan olyanok vagyunk, hogy nekünk aztán mindig valakinek neki kell menni. És ez egyébként leképződik helyi szintre is. Lássuk be. Nemcsak itt most ezzel kapcsolatban, hanem úgy nagy általánosságban is, hogy nem mindig előre tekintünk, mint a lenini arc, hanem egy kicsit hátrafele is, és akkor egy kicsit úgy taposunk egy nagyot. Ez nem speciálisan magukra, tehát most ezt félre ne értsék, nem magukra élezem ki, ez úgy általánosságban jó nagy magyar szokás, amin jó lenne egyébként változtatni, mert amíg egymást taposunk, addig nem biztos, hogy előrejutunk, hanem csak zúzunk lefele.

A lényeg az, hogy egyébként ezen túllendülvén azért a vitában érdemi dolgok is, azt gondolom, hogy elhangzottak, amikre azért szakmai válaszok is megszülettek, ami, azt gondolom, hogy kellő olyan pályát fektet le, amiben a későbbiekben olyan eredményeket fogunk tudni prezentálni véleményem szerint – amihez egyébként személyi feltétel adott – ami egyébként úgy fog visszajönni Önök részéről, mint Képviselők részéről, hogy a lakossági biztonságérzet fokozódik. És szerintem ez az elsődleges prioritása annak, amit most csinálunk, és amiről döntünk; hogy ez fokozódjon, hogy Kazincbarcika lakosok azt mondják, hogy én biztonságosabban érzem magam, és ha kinézek az ablakomon, akkor valóban így van, hogy a teremtett értékek valóban úgy megmaradtak, vagy közel megmaradtak, ahogy mi szeretnénk volna. Ez a cél, az összes többi maszlag. Ezt akarjuk, ez, ami miatt egyébként ezt csináljuk.

Lezártnak tekintem a dolgot, és a határozati javaslatról kérném szépen véleményüket, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
131/2015. (VI. 24.) határozata  
az „Önkormányzati Rendészet Kazincbarcika” rendészeti szerv létrehozásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatnak Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata annak szervezetében, de elkülönült szervezeti egységként önkormányzati rendészeti

szervet alapít, melynek elnevezése „Önkormányzati Rendészet Kazincbarcika”, székhelye 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4. sz.

A szervezet megalapításához, 2015. évi működtetéséhez szükséges fedezet Kazincbarcika Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 9/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletében – a rendelet 10. mellékletének 7. során az általános tartalék terhére - biztosított.

A Képviselő-testület 2016. január 1-jétől az „Önkormányzati Rendészet Kazincbarcika”, működéséhez szükséges fedezetet Kazincbarcika Város Önkormányzatának mindenkori költségvetésében biztosítja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. július 1., illetve folyamatosan

2./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az „Önkormányzati Rendészet Kazincbarcika” állománytábla szerinti létszáma 36 fő legyen, melynek kiválasztása, feltöltése az alapítástól kezdve folyamatosan megtörténik.

**Felelős:** Dr. Szuromi Krisztina jegyző

**Határidő:** 2015. július 1-től folyamatosan

3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Jegyzőt - mint az önkormányzati rendészeti szerv munkavállalóinak munkáltatóját - hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitánysággal a szükséges együttműködési megállapodást kösse meg.

**Felelős:** Dr. Szuromi Krisztina jegyző

**Határidő:** 2015. július 31.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

### **7. napirendi pont tárgyalása**

***Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2013. (IV. 19.) rendelet módosítására***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.02.34 – 2.03.50)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.



*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(2.03.51 – 2.04.10)*

A Képviselő-testület, illetve a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ében is át kell vezetni az előző napirendi pontban tárgyaltaikat. A rendelet-módosítást bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

*Szitka Péter polgármester*

*(2.04.11 – 2.04.28)*

Rendeletről kérem szépen véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzatának  
24/2015. (VI. 24.) önkormányzati rendelete  
a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
8/2013. (IV. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2013. (IV. 19.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: SzMSz) módosítása kapcsán az alábbiakat rendeli el:

**1.§**

Az SzMSz 54. § (1) bekezdés a) pontja kiegészítésre kerül az alábbiakkal:

- „Önkormányzati Rendészet Kazincbarcika”

**2.§**

Az SzMSz 54. § (2) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„b) **A közterület felügyelők/mezőőrök** az alábbi munkarendben dolgoznak:

A gyalogos járőrszolgálatot teljesítő közterület-felügyelők:  
délelőtt hétfőtől - péntekig 6.00 órától 14.00 óráig  
délután hétfőtől - péntekig 14.00 órától 22.00 óráig

A gépkocsizó járőrszolgálatot teljesítő közterület- felügyelők:  
 délelőtt hétfőtől - péntekig 6.00 órától 18.00 óráig  
 délután hétfőtől - péntekig 18.00 órától 6.00 óráig”

### 3.§

A rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba, és az ezt követő napon hatályát veszti.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

#### **8. napirendi pont tárgyalása**

***Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.04.29 – 2.04.36)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

(2.04.37 – 2.04.47)

Az előterjesztést bizottságunk tárgyalta, és a határozati javaslatot szintén 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

*Szitka Péter polgármester*

(2.04.48 – 2.05.07)

A határozatról kérném szépen véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
132/2015. (VI. 24.) határozata  
a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és meghozta az alábbi határozatot:

1.) Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal álláshelyeinek számát 2015. július 1-jétől 76 főről 113 főre emeli.

**Felelős:** Dr. Szuromi Krisztina jegyző

**Határidő:** 2015. július 1.

2.) Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

### I.

1) A Szabályzat III. fejezete (A Hivatal belső szervezeti tagozódása és a tagozódás szerinti főbb feladatok) 1.1.pontja kiegészül az alábbi e) ponttal:

„e) Önkormányzati Rendészet Kazincbarcika”

2.) A Szabályzat III. fejezete (A Hivatal belső szervezeti tagozódása és a tagozódás szerinti főbb feladatok) 8.2.4. pontjából törlésre kerülnek a Közterület-felügyelet feladatai.

3.) A Szabályzat III. fejezete (A Hivatal belső szervezeti tagozódása és a tagozódás szerinti főbb feladatok) kiegészül az alábbi 10. ponttal:

### „ 10. ÖNKORMÁNYZATI RENDÉSZET KAZINCBARCIKA

#### Az „Önkormányzati Rendészet Kazincbarcika” feladatai

- a közterületek rendjének, tisztaságának védelme
- a közterületek jogszerű használatának ellenőrzése
- közreműködés a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában, a közrend és a közbiztonság védelme érdekében
- közreműködés az épített és a természeti környezet védelme érdekében
- közreműködés állat-egészségügyi és ebrendészeti feladatok végrehajtásában
- mozgásában korlátozott személy parkolási igazolvány jogszerű használatának ellenőrzése
- az életminőséget befolyásoló antiszociális magatartásokkal szembeni fellépés
- az önkormányzati vagyon védelme
- önkormányzati rendezvények biztosítása

- fokozott közterületi jelenlét biztosítása a lakosság biztonságérzetének növelése érdekében
- közterületi térfigyelő rendszer működtetése
- jogellenes cselekmények megakadályozása, megszakítása
- együttműködés a rendvédelmi szervekkel, a rendőrség, a NAV, és a katasztrófavédelem, egyéb állami és önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezetekkel, polgárőrséggel
- a közterületen folytatott – engedélyhez kötött – kereskedelmi tevékenység jogszerűségének ellenőrzése
- közterületen hagyott üzemképtelen gépjárművek tulajdonosainak felkutatása, tulajdonos hiányában a gépjárművek elszállíttatása, őrzésének megszervezése

### **A halászati örök feladatai:**

A halászati ör jogosult:

- azt a személyt, aki horgászik, vagy hal kifogására irányuló tevékenységet végez, vagy ahhoz előkészül, a halfogásra jogosító okmányok bemutatására felszólítani
- a halászó, horgászó személyt a birtokában lévő hal kifogására való jogosultságának igazolására felszólítani, a jogosultság hiányában kifogott halat a vízbe kíméletesen visszahelyeztetni, az élettelen halat elismervény ellenében visszatartani,
- a kifogható mérettartományon kívüli, a területi jegyen meghatározott mennyiségen felüli, a tilalmi időben kifogott, valamint a védett halat és más hasznos víziállatot a vízbe kíméletesen visszahelyeztetni, az élettelen halat elismervény ellenében ideiglenesen átvenni
- a tiltott eszközzel vagy módon folytatott horgászatot végző személytől a területi, állami horgászjegyet elvenni

### **A mezőőrök feladatai:**

- az önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó termőföldek vagyონvédelmi célú ellenőrzése
- termények, termékek, felszerelések, eszközök, haszonállatok, mezőgazdasági építmények, földmérési jelek vagyónvédelme
- jogellenes cselekmények megakadályozása, megszakítása
- a termőföldek, valamint a termőföldön lévő, illetve ahhoz tartozó termények és termékek, felszerelések, eszközök, haszonállatok, továbbá mezőgazdasági építmények, földmérési jelek őrzése
- annak a járműnek az ellenőrzése, amelyről alaposan feltételezhető, hogy azon a működési területről származó jogellenesen szerzett szállítmány van
- annak a személyek ellenőrzése, aki a nála vagy az általa használt járművön levő szállítmány megszerzésének jogszerűségét nem valószínűsíti,
- a fenti ellenőrzéshez jogosult a törvényben meghatározott esetekben személyi szabadságot korlátozó intézkedés, ill. kényszerítő eszköz foganatosítására”

**Felelős:** Dr. Szuromi Krisztina jegyző

**Határidő:** 2015. július 1.

## II.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt az I. pontnak megfelelően egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat mellékleteinek – jelen határozat szerinti – módosítására.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester  
Dr. Szuromi Krisztina jegyző

**Határidő:** 2015. július 1.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

*Szitka Péter polgármester*

(2.05.08 – 2.06.01)

Következő napirendi pontunkra térünk rá, *Javaslat a „Helyi menetrendszerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátása” tárgyú pályázattal kapcsolatos eljárás eredményének megállapítására.* Ezen napirendi pont, mivel eredmény megállapításról van szó, kezdeményezem, hogy zárt ülés keretein belül kerüljön tárgyalásra. Ezen javaslatomról kérem véleményüket, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

A 9. napirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelék el.  
(Zárt ülés jegyzőkönyve mellékelve.)

---

### **10.1. résznapirendi pont tárgyalása**

***Javaslat döntés meghozatalára a Kazincbarcika Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata által benyújtott Szociális Földprogramhoz kapcsolódó földterületről***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.08.10 – 2.08.39)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(2.08.40 – 2.09.55)*

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat az előző években is pályázott az Emberi Erőforrások Minisztériuma által meghirdetett Szociális Földprogramhoz. Az előző évben sikeresen dolgoztak, sikeresen működtek. Ez évben is pályáztak a Földprogramra. A mai rendeletünk nem teszi lehetővé, hogy azt a földterületet, amelyet az előző években béreltek, ebben az évben is bérelni tudják. A program céljára olyan földrészlet hirdethető meg, amelyben az Állam 1/1 tulajdonnal rendelkezik.

A 0362/3 helyrajzi számú föld, amelyet az előző években műveltek, az 1/1 önkormányzati tulajdonban áll, így ez kizáró tényezője. Valamilyen megoldást mindenképpen kell keresni arra, hogy a későbbiek folyamán tudjanak pályázni egy új pályázat kapcsán, ahogy a bizottsági ülésünkön elhangzott, hogy állásfoglalást kellene kérni az Emberi Erőforrások Minisztériumától, hogy milyen formában lehetne megvalósítani ezt a programot.

A határozati javaslatot bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(2.09.56 – 2.10.16)*

Mint Elnöktársam is mondta, hogy kéréssel éltek a Képviselő-testület felé, de mivel a mai földtörvény szerint ez jogszabályellenes lenne, ezért a határozati javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a tisztelt Képviselő-testületnek.

*Szitka Péter polgármester*

*(2.10.17 – 2.11.56)*

Valóban így van, ahogy az Elnökök is említették, és itt a rövid szünetben is azért néhány gondolatot váltottunk erről, hogy alapvetően a nemzetiségi önkormányzatok számára számtalan pályázat kiírásra kerül, amihez nyilvánvalóan valamilyen földhasználat szükséges, amelynél az elmúlt időszakbeli jogszabályi változások a földek bérletére, haszonbérletre, tulajdonlásra vonatkozó jogszabályi környezet erőteljesen és markánsan változott, és némi disszonancia vélhető fel abban, hogy a pályázaton elnyert összeg megvalósítását hogyan lehet egyébként ilyen jellegű területeken megoldani úgy, hogy egyébként a tulajdonviszonyok, használat nincsen ilyen módon rendezve, úgyhogy abban maradtunk – és ezt nyilván Elnök úrnak is jeleztük, illetőleg a jelenlegi használóknak, mert most is egyébként fut egy pályázat – hogy valami felsőbb szerv véleményét kérjük ki arra vonatkozólag, hogy egyébként ezt más egyéb önkormányzatoknál – ahol hasonlóan egyébként működnek ezek a pályázatok és ezeknek a megvalósítása – hogy milyen olyan jogszabályi környezetet alkalmaznak, és helyi szinten milyen rendeleti szabályozásban valósítják azt meg helyi

szinten, hogy egyébként ezek a pályázatok ki tudjanak futni. Nyilván ebben kell segítség, hiszen jelenleg egyébként a jelenlegi jogszabályok szerint ez nem megvalósítható. Úgyhogy erre vonatkozóan fogunk lépéseket tenni, mint ahogy az Elnök urak is megfogalmazták, és ennek nyilván hangot szeretnénk adni.

Erre vonatkozólag egyéb észrevételt nem látok, határozatról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

Szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
134/2015. (VI. 24.) határozata**

**döntés meghozatalára a Kazincbarcika Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata  
által benyújtott, Szociális Földprogramhoz kapcsolódó földterületről**

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem adja ingyenes vagyonekezelésbe a Kazincbarcika Város Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, természetben a Kazincbarcika 0362/3 hrsz. alatt elhelyezkedő földterületet Kazincbarcika Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére, tekintettel arra, hogy a Nemzeti Földalapba tartozó földrészeket szociális földprogram megvalósítása céljából az önkormányzatok számára történő ingyenes tulajdonba vagy vagyonekezelésbe adásának szabályairól szóló 263/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján az ingyenes vagyonekezelésbe adás jogszabállyal ellentétes lenne.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

**10.2. résznapirendi pont tárgyalása**

***Pályázat benyújtása a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltség-növelő tevékenységének támogatására***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.11.57 – 2.12.04)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Bukó Géza önkormányzati képviselő*

*Társadalompolitikai Bizottság elnöke*

(2.12.05 – 2.13.17)

A Társadalompolitikai Bizottság tárgyalta az előttünk lévő napirendi pontot. 1998 óta önkormányzatunk minden évben sikeresen vett részt a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltség-növelő tevékenységének támogatására kiírt pályázaton. 2015-ben a Barcika Art Kommunikációs, Kulturális és Sport Szolgáltató Kft. színpadgépészeti fejlesztést szeretne megvalósítani, és az előterjesztésben leírta azokat az indokokat, illetve a bizottsági ülésen intézményvezető asszony, Juhász Rita részt vett és ő ott is a kérdésekre elmondta, hogy miért lenne rendkívül fontos az, hogy olyan jellegű technikai fejlesztés valósuljon meg a színpadgépészetet illetően, ami már úgy mond az uniós elvárásoknak is teljes mértékben megfelelné.

Az önkormányzatunk 300 ezer forint önrész biztosításával járulhat hozzá, amennyiben a testület elfogadja a határozati javaslatot ezen pályázaton való részvételhez, és bízunk benne, hogy a pályázat sikeresen fog zárulni.

Bizottságunk egyhangúlag 6 igen szavazattal fogadta el a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

(2.13.18 – 2.13.39)

A Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nevében mondhatom, hogy minden elnyert pályázatnak nagyon örülünk, és örülnénk, hogyha ez a pályázat is sikerrel járna, és 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a határozati javaslatot.

*Szitka Péter polgármester*

(2.13.40 – 2.13.56)

Határozati javaslatról kérem véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:



**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
135/2015. (VI. 24.) határozata  
pályázat benyújtásáról a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltségnövelő  
tevékenységének támogatására**

Kazincbarcika Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a Magyar Államkincstár által üzemeltetett elektronikus rendszeren keresztül az Emberi Erőforrások Minisztériumához a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltségnövelő tevékenységének támogatására, melyhez **300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint önrészt** biztosít.

A pályázati önrész pénzügyi fedezetét Kazincbarcika Város Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 9/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 10. sz. mellékletének 12. során, az „*általános tartalék*” terhére biztosítja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester  
Juhász Rita ügyvezető igazgató

**Határidő:** 2015. június 24.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

**10.3. résznapirendi pont tárgyalása**

***Javaslat kiegészítő együttműködési megállapodás megkötésére a BorsodChem Zrt-vel***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.13.57 – 2.14.06)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

(2.14.07 – 2.14.38)

Mint ismert a Testület előtt, hogy önkormányzatunk a BorsodChemmel 20 millió forint értékben kutatás-fejlesztési tevékenységre biztosít keretet. Ezt az összeget át

szeretnénk csoportosítani, arról szól ez a mai anyagunk, amelyet területfejlesztésre szeretnénk átcsoportosítani, majd a következő évben ezt a pénzt ugyanúgy a kutatás-fejlesztésre fordítanánk, ezzel kipótolnánk.

Bizottságunk 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

(2.14.39 – 2.14.59)

Bizottságunk is tárgyalta az előterjesztést. A határozati javaslatban meg van fogalmazva, hogy kiegészítő együttműködési megállapodást kell kötni a továbbiakban is. Bizottságunk a határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal támogatja.

*Fehérvé Tégási Kinga önkormányzati képviselő*

(2.15.00 – 2.16.31)

Én csak érdeklődnék, mert amire hivatkozunk, ez a 2014. szeptember 5-i ülésen napirendi ponton tárgyalt BorsodChemmel történő megállapodás, amiben pontosabban van egy kicsit megfogalmazva ez a 20 milliós összeg. Ha jól látom, a befizetett adójukból 30%-ot jelent – legalábbis abban az ülésanyagban az van, hogy a befizetett adó 30%-át fordítja az önkormányzat erre, azaz minimum 20 millió, maximum 50 millió forintot különít el kutatási és fejlesztési célra. Ezt szeretném pontosítani, hogy ez valóban így lesz-e? Tehát, hogy nem még külön a saját anyagi terhünkre, hanem igazából, amit ők felénk fizetnek adót, abból kapnak úgymond egy ilyen jellegű kedvezményt, hogy mi támogassuk a fejlődésüket, ezáltal a munkahelyek teremtését.

A másik, ami felvetődött bennem kérdés, hogy vagy nem én értettem pontosan, vagy nincsen pontosan lefektetve az, hogy a területet azt most használatra adjuk oda majd a BorsodChemnek, vagy eladjuk az ingatlant, tehát az Ipari Parknak azon területét, ahova majd szeretnének betelepülni úgymond – ha fogalmazhatok így. Tehát ez lenne igazából a kettő kérdésem. Köszönöm.

*Hegedűs-Medgyesy Anett osztályvezető*

*Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztály*

(2.16.32 – 2.18.46)

Az a hivatkozott pont, amit Képviselő asszony kiemelt, az gyakorlatilag a konkrétan megkötött stratégiai megállapodásnak a konkrét pontjára vonatkozik, amiben a 20 millió forint van foganatosítva, és az idei évi költségvetésünkben is a támogatások között gyakorlatilag ez a 20 millió forint került nevesítésre. Viszont tekintettel arra, hogy prioritást élvez a fejlesztési területeknek a közösen való megszerzése, ezért a BorsodChemmel egyetértve, illetve a BorsodChem vezérkara által lenyilatkozva erről az összegről idénre lemondanak, hogy más célra használjuk fel, ami szintén a stratégiai

megállapodásban került megfogalmazásra, és a jövő évben, amikor már a fejlesztési területeket meg tudtuk szerezni, és nincs erre szükség további források bevonására, akkor a K+F tevékenységre pótoljuk az idénről elmaradt fejlesztési támogatást.

A munkahelyteremtés az pedig pontosan azért nagyon fontos, hogy a fejlesztési területeket megszerezzük, és tudjunk rajta vállalkozni, illetve akár Ipari Parkba bevonva, akár a BorsodChem Ipari Parkjába bevonva az újabb területeket, megteremtjük annak a lehetőségét, hogy a BorsodChem, vagy annak valamelyik leányvállalata vagy a kínai-magyar gazdasági kapcsolatokra építve további beruházók települjenek be ezekre a fejlesztési területekre. Ezáltal értelemszerűen konkrét munkahelyeket teremtve, nem kis volumenben ebben a térségben, illetve a városban. Úgyhogy úgy gondoljuk, hogy a fejlesztési területeknek a megszerzése azért élvez idén mondjuk nagyobb prioritást, mert hamarabb tud munkahelyet teremteni mint a K+F tevékenység, ami kifejezetten – függetlenül attól, hogy a BorsodChem által befizetett adóból megy vissza támogatási címen – az a K+F tevékenység az ő tevékenységüknek a fejlesztésére fordítandó; nem feltétlenül biztos, hogy annak a vége munkahelyteremtés. Viszont a fejlesztési területeknek a megszerzése, ipari területekbe való bevonása viszont garantáltan munkahelyteremtést fog jelenteni, amikor betelepülnek oda újabb vállalkozások.

*Pogány István önkormányzati képviselő*

(2.18.47 – 2.19.06)

Osztályvezető asszonyhoz intézem a kérdést: konkrétan ez a fejlesztési terület ez hol lett kijelölve? Az Ipari Park területén kívül? És akkor hol konkrétan? Köszönöm szépen.

*Hegedűs-Medgyesy Anett osztályvezető*

*Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztály*

(2.19.07 – 2.19.27)

A fejlesztési terület a BorsodChemmel megkötött stratégiai megállapodás alapján a Sajó folyó és a vasúti töltés közötti szalagparcellákra vonatkozik, gyakorlatilag azt a területet jelölte meg a BorsodChem, mint elsődlegesen megszerzendő fejlesztési területet.

*Szitka Péter polgármester*

(2.19.28 – 2.19.52)

További kérdés, észrevétel nem érkezett, dönteni tudunk, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
136/2015. (VI. 24.) határozata  
kiegészítő együttműködési megállapodás megkötéséről a BorsodChem Zrt-vel**

Kazincbarcika Város Önkormányzatnak Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata kiegészítő együttműködési megállapodást kössön a BorsodChem Zrt-vel, és felhatalmazza a polgármestert a határozati javaslat mellékletét képező, „Együttműködési Megállapodás” aláírására.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24.

*melléklet a 136/2015. (VI. 24.) határozathoz*

## EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről

**Kazincbarcika Város Önkormányzata**

Székhely: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.

Adóigazgatási szám: 15726456-2-05

Statisztikai számjel: 15726456-8411-321-05

Törzsszám: 726456

melynek képviselőjében eljár Szitka Péter Kazincbarcika Város polgármestere,

a továbbiakban: **Önkormányzat**

másrészről a

**BorsodChem Zrt.**

Székhely: 3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1

Cégjegyzékszám: 05-10-000054

Adóigazgatási szám: 10600601-4-05

Statisztikai számjel: 10600601-2016-114-05

melynek képviselőjében eljár Jiansheng Ding vezérigazgató, Varga Béla Vice President HR & Communication, és Szabó János Vice President Procurement and Logistics

a továbbiakban: **BorsodChem**

(a továbbiakban együttesen: Felek, külön-külön: Fél) között, az alábbi célokkal és együttműködési területeken, az alábbi feltételekkel:

Jelen megállapodás nyilvántartási száma az Önkormányzatnál:.....

Jelen megállapodás nyilvántartási száma a BorsodChemnél:.....

### **1. Előzmények**

- 1.1. A Felek 2014. szeptember 5. napján Együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Együttműködési Megállapodást) kötöttek a Felek között fennálló hosszú távú együttműködési tevékenységük továbbfejlesztése érdekében.
- 1.2. Felek az Együttműködési Megállapodás 4. pontjában rendelkeztek a Kutatásfejlesztés és az innováció során követendő együttműködésről.
- 1.3. Felek az Együttműködési Megállapodás 4.2. pontjában megállapodtak abban, hogy az Önkormányzat „2015. évben K+F tevékenységre 20 millió Ft-ot biztosít” a BorsodChemnek.

### **2. Jelen megállapodás tárgya**

- 2.1. A Felek megállapodnak abban, hogy az ezen 2015. évben K+F tevékenységre biztosítandó 20 millió Ft összeget (a továbbiakban: Összeg) az Önkormányzat a 2015. évben felhasználhatja – a BorsodChemmel közösen megvalósítás alatt álló Ipari Park bővítése projekthez kapcsolódó területvásárlások finanszírozásához azzal a feltétellel, hogy az Önkormányzat a 2015. évben eredendően K+F tevékenységre elkülönített Összeget 2016. évben – pótlólagosan - biztosítani fogja a BorsodChemnek.

2.2. Az Önkormányzat jelen megállapodás aláírásával vállalja, hogy a 2015. évre eredendően K+F tevékenységre elkülönített Összeget és a 2016. évben nyújtandó K+F tevékenység támogatására elkülönítésre kerülő összeget együttesen fogja biztosítani a BorsodChemnek 2016. évben a jelen és a 2014. szeptember 5. napján kelt Együtműködési Megállapodásokban foglaltak szerint.

### 3. Egyéb megállapodások

- 3.1. A Felek tudomásul veszik, kölcsönösen elfogadják és megállapodnak abban, hogy a jelen Együtműködési megállapodás hatályba lépéséhez az Önkormányzat Képviselő Testületének a jóváhagyása szükséges így a jelen Együtműködési megállapodás a szükséges jóváhagyás rendelkezésre állását követő napon lép hatályba.
- 3.2. A jelen Együtműködési megállapodást Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015.....-i ülésén megvitatta és .../2015. (...) határozatával jóváhagyta.
- 3.3. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a ...../2015. (.....) határozatában felhatalmazta Kazincbarcika város Polgármesterét, hogy a jelen Együtműködési megállapodást aláírja.
- 3.4. A jelen Együtműködési megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Magyarország jogszabályai, elsősorban a Polgári Törvénykönyv rendelkezései irányadók.
- 3.5. Jelen Együtműködési megállapodás 5 (azaz öt) egymással szó szerint megegyező eredeti példányban, 2 (azaz kettő) oldalon készült, melyből 3 (azaz három) példány az Önkormányzatot, 2 (azaz kettő) példány a BorsodChemet illeti, melyek átvételét a Felek a jelen szerződés aláírásával nyugtázzák.

Kazincbarcika,2015. ....

Kazincbarcika,2015. ....

Az Önkormányzat képviselőjében:

A BorsodChem képviselőjében:

.....

Szitka Péter  
polgármester

.....

Varga Béla  
Vice President HR & Communication

.....

Szabó János  
Vice President Procurement and Logistics

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

**10.4. résznapirendi pont tárgyalása**

***Javaslat az ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt. által a Bérleti Üzemeltetési Szerződés alapján az Önkormányzatnak 2015. évben fizetendő használati és bérleti díj ivóvíz- és szennyvíz-üzemeltetésre történő felhasználására***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.19.53 – 2.20.15)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

(2.20.16 – 2.20.47)

Kazincbarcika Város Önkormányzata és az ÉRV Zrt. között bérleti üzemeltetési szerződés jött létre az Önkormányzat tulajdonában álló valamennyi víziközmű, illetve rendszerfüggetlen víziközmű üzemeltetésére vonatkozóan. Ez a napirendi pont arról szól, hogy ebben az időszakban nem bérleti díjat fizetne, hanem fejlesztési munkákra kerüljön felhasználásra ez az összeg.

Bizottságunk tárgyalta a napirendi pontot, és 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

*Szitka Péter polgármester*

(2.20.48 – 2.21.04)

A határozati javaslatról kérem véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
137/2015. (VI. 24.) határozata  
az ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt. által a Bérleti  
Üzemeltetési Szerződés alapján az Önkormányzatnak 2015. évben fizetendő  
használati és bérleti díj ivóvíz- és szennyvíz-üzemeltetésre történő  
felhasználásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1)

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt. által a Bérleti Üzemeltetési Szerződés alapján az Önkormányzatnak 2015. évben fizetendő használati és bérleti díj az ivóvíz- és szennyvíz-üzemeltetés vonatkozásában – a határozat mellékletét képező megállapodásban foglaltak szerinti – fejlesztési munkákra kerüljön felhasználásra. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Megállapodás aláírására.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24., illetve értelemszerű

2)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt.-vel megkötésre kerülő Megállapodásban foglalt fejlesztések megvalósításával kapcsolatban, a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseire figyelemmel a beszerzési eljárásokat lefolytassa és a beszerzési eljárásokhoz kapcsolódó szerződéseket aláírja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24., illetve értelemszerű



## MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről az **ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek ZRt.**

Székhely: 3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.  
Képviselő: Ritter Géza vezérigazgató  
mint **Víziközmű-szolgáltató,**

másrészről

### Kazincbarcika Város Önkormányzata

Székhely: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.  
Képviselő: Szitka Péter polgármester  
mint **Közműtulajdonos** között.

A továbbiakban együttesen Felek.

**Megállapodás tárgya:** *A 2015. évi használati és bérleti díj ivóvízközmű és szennyvízközmű fejlesztésekre történő felhasználása*

A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 18. §-a szerint, ha jogszabály vagy az üzemeltetési szerződés a víziközmű-szolgáltatási jog gyakorlását vagy a víziközmű használatát díj (a továbbiakban: használati díj) fizetéséhez köti, az ellátásért felelős az ebből származó bevételét elkülönítetten kezeli, és azt kizárólag víziközmű-fejlesztés finanszírozására használhatja fel.

Felek a **2015. évben ivó- és szennyvíz-szolgáltatás** vonatkozásában tervezetten **keletkező bérleti- használati díj összegének beruházásra, felújításokra és pótlásra történő felhasználását** jelen megállapodásban rögzítik.

1. Felek rögzítik, hogy 2015. évben a szolgáltatási díj részét képező – az Önkormányzat tulajdonának fejlesztési forrását jelentő – **bérleti- és használati díj összege 90.000 eFt + Áfa.**

2. Felek rögzítik, hogy a tervezett bérleti- és használati díjat az alábbi munkák finanszírozására kívánják felhasználni:

Ssz	Fejlesztési munka megnevezése	Tervezett nettó értéke eFt-ban
<b>IVÓVÍZ KÖZMŰ</b>		
1.	Egressy úti DN 400-as öv ivóvízvezeték bélelése 350 fm hosszban	34 016
2.	Csontváry úton két lakótömb (8-8 lakásos, városi elosztóhálózat részét képező) ivóvízvezetékének rekonstrukciója (tervezés és kivitelezés)	2 000

3.	Ivóvízvezeték, és egyéb előre nem tervezhető (pl. aknafödém, tűzcsap, stb.) felújítások	6 984
4.	Ivóvízvezeték akna fedlapok felújítása, cseréje, szintbe emelése	2 000
<b>Összesen</b>		<b>45 000</b>

<b>SZENNYVÍZ KÖZMŰ</b>		
1.	Szennyvíztisztító telep ideiglenes átemelőtől a befogadó aknáig DN 200 KG gravitációs vezeték tervezése, kiépítése 55 fm (100 E Ft /fm)	5 500
2.	Iszapkezelő gépház és oktatóterem felújítása	10 000
3.	Szennyvízhálózathoz kapcsolódó egyéb előre nem tervezhető felújítások (szivattyú, gép felújítás, stb.)	7 500
4.	Szennyvíztisztító telep felújításához kapcsolódó előre nem tervezhető feladatok	18 000
5.	Szennyvízvezeték – csatorna akna fedlapok felújítása, cseréje, szintbe emelése	4 000
<b>Összesen</b>		<b>45 000</b>

Az összeállított fejlesztési tervet Víziközmű-szolgáltató az időközben jelentkező jogos, indokolt és teljesíthető műszaki igények figyelembevételével módosíthatja.

**3. Felek a fejlesztések végrehajtásával kapcsolatban az alábbiakat rögzítik:**

- a. Közműtulajdonos elvégzi, illetve elvégezteti a szükséges víziközmű fejlesztéseket a jóváhagyott fejlesztési tervnek megfelelően.
- b. Adott fejlesztési munka kivitelezése esetén – abban az esetben, ha a kivitelező nem a Víziközmű-szolgáltató – amennyiben a Víziközmű-szolgáltatót a víziközmű fejlesztések kivitelezéséből eredően kár éri, úgy az ennek következtében felmerült költség az Önkormányzatot terheli.
- c. Víziközmű-szolgáltató jogosult a végrehajtandó fejlesztések terveinek véleményezésére, a megvalósult fejlesztések átvételében való közreműködésre.
- d. A Közműtulajdonos köteles az általa koordinált, nem a Víziközmű-szolgáltató által végzett fejlesztések folyamatáról a Víziközmű-szolgáltatót tájékoztatni.
- e. A tervezett víziközmű fejlesztések biztosítása a Közműtulajdonos felelőssége, amennyiben ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a fejlesztések elmaradásából adódóan a Víziközmű-szolgáltatót semmiféle felelősség nem terheli.

**4. Víziközmű-szolgáltató az előre nem tervezhető, üzembiztonsági okokból évközben szükségessé váló, jelen Megállapodásban nem szereplő fejlesztésekről minden esetben**

haladéktalanul tájékoztatja a Közműtulajdonost. Ezen munkák értéke is a használati díj terhére kerül elszámolásra.

**5.** Az éves használati és bérleti díj összege a Víziközmű-szolgáltató és a Közműtulajdonos között érvényben lévő üzemeltetési szerződésben rögzítetteknek megfelelően kerül meghatározásra, és elszámolásra.

A bérleti-és használati díjat a Víziközmű-szolgáltató havonta, tizenkét egyelő részletben fizeti meg.

**6.** A felújítási munkák értékét a Víziközmű-szolgáltató a munka teljesítésekor – a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően - kiszámlázza a Közműtulajdonos felé, mely számlák fizetési határideje Víziközmű-szolgáltató által fizetendő használati díj számlákkal szinkronban kerül meghatározásra.

A Közműtulajdonos megrendelése alapján Víziközmű-szolgáltató által elvégzett fejlesztési munkák költségeit tartalmazó számlák kiegyenlítése a használati díj elszámolás során a Víziközmű-szolgáltató és a Közműtulajdonos között érvényben lévő üzemeltetési szerződésben rögzítettek szerint, kompenzációval történik.

**7. Felek megállapodnak abban, hogy az ÉRV ZRt. a 2015. évi bérleti- és használati díj és az annak terhére elszámolt felújítás, beruházás különbözetét, a fejlesztésre fel nem használt összeget a Közműtulajdonos számlájára átutalja – az előzőekben rögzítettek figyelembevételével – a használati díj elszámolásakor.**

**8.** Amennyiben az előre nem tervezhető és üzembiztonsági okokból évközben szükségessé váló víziközmű fejlesztési munkák felmerülése miatt az éves bérleti- és használati díj nem fedezi a szükséges fejlesztések költségeit, úgy a Felek megállapodnak a többletfejlesztési költségnek az előző években felgyülemlett és fel nem használt, vagy a 2016. évben képződő bérleti- és használati díj terhére történő elszámolásában, pénzügyi rendezésében.

**9.** Felek a megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

**10.** Jelen Megállapodás 3 számozott oldalból áll és 6 eredeti és egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 4 példány a Közműtulajdonost, 2 példány a Víziközmű-szolgáltatót illeti.

Kazinccarcika, 2015. június 24. nap

---

Szitka Péter  
Kazinccarcika Város Önkormányzata  
Polgármester

---

Ritter Géza  
ÉRV ZRt.  
Vezérigazgató

---

Dr. Szuromi Krisztina  
jogi ellenjegyző

---

Stán Györgyné  
pénzügyi ellenjegyző

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

### **10.5. résznapirendi pont tárgyalása**

***Javaslat nyilatkozat megtételére a helyi közösségi közlekedés támogatásáról szóló, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiírt pályázattal kapcsolatban***

#### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.21.05 – 2.21.21)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

(2.21.22 – 2.21.46)

Hasonló, mint az előző pályázatnál volt: ez a napirendi pont arról szól, hogy önkormányzatunk pályázatot nyújthat be helyi közösségi közlekedésnek a támogatására. Támogatta a bizottságunk, örülnénk, hogyha ez sikerrel járna, mint az előzőekben is járt, és 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a határozati javaslatot.

*Szitka Péter polgármester*

(2.21.47 – 2.22.07)

Határozati javaslatról kérem szépen véleményüket, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazinbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
138/2015. (VI. 24.) határozata  
nyilatkozat megtételéről a helyi közösségi közlekedés támogatásáról szóló, a  
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiírt pályázattal kapcsolatban**

Kazinbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi közösségi közlekedés támogatásával kapcsolatos pályázati kiírás alapján benyújtásra kerülő dokumentáció részeként az alábbi nyilatkozatot teszi:

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozza, hogy:

- az Önkormányzat a helyi személyszállítási közszolgáltatást a tárgyév január 1-jétől december 31-éig folyamatosan fenntartja
- a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez a tárgyévet megelőző évre vonatkozóan a kérelem benyújtásáig a Borsod Volán Zrt. (az Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. jogelődje) 26.075 e Ft összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatással számolt el,
- Kazincbarcika Város Önkormányzata pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg a szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

#### **10.6. résznapirendi pont tárgyalása**

***Javaslat a Kazincbarcika, Egressy út 36. 4/3. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására***

#### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.22.08 – 2.22.19)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

(2.22.20 – 2.23.01)

A szakemberek elhelyezésére szolgáló, üresen álló Egressy út 36. 4/3. sz. alatti 50 m<sup>2</sup> alapterületű, másfél szobás, összkomfortos lakást igényelte az anyagban szereplő

dolgozó. Megtekintette, elfogadja, és kéri annak bérbeadását július 1-jétől. A fent nevezett jövedelem alapján képes a lakás fenntartására. A határozati javaslat arról szól, hogy 2018. június 30-áig terjedő időre adjuk meg ezt a bérleti jogot. Bizottságunk 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

*Fehérné Téglási Kinga önkormányzati képviselő*

(2.23.02 – 2.24.43)

Én csak érdeklődnék: nagyon jó, hogy nem lesz kihasználatlan ez az ingatlan, és abszolút tudom támogatni azt, hogy a szakembereket ellássuk, viszont egyedül az indokot nem értem, hogy anyagi megterhelésre történő hivatkozás, tehát nem az, hogy jobban ellássa a feladatát, vagy jobban mozgatható legyen. Az anyagi megterhelés ugye 17.800.- Ft a bérlet Miskolcra. Tényleg fizikailag megterhelő, én tudom, minden egyes nap bejárok Miskolcra dolgozni, sőt, sokszor hétvégeken is túlórázni, sőt van olyan kollégám, aki Ózdról jár be minden egyes nap dolgozni, tehát mi tudjuk, mi az, hogy megterhelő. Valóban az, viszont a 17.800.- Ft-os bérletpénz az megterhelő lesz, akkor aggályaim vannak, hogy a 25.600.- Ft-os albérleti díj plusz a rezszi az nem lesz-e megterhelő a számára?

Valamint még egyet szeretnék kérni, akkor ez inkább kérés lenne: van egy család – ugye vannak még lakások a szakemberek elhelyezésére – az a baj, hogy az önkormányzati tulajdonban kevesebb van a családok részére, és nincs már lakáscserére lehetőség. És az Építők útján van egy család, aki rettegve maradt otthon éjszaka a gyermekével, mert az ura elment éjszakára dolgozni, és nem kapott lakáscsere engedélyt, hogy eljöjjenek onnan, mert ott ittasan randalíroznak éjszakánként, meg betördelik az autókat, a lépcsőházajtókat. Úgyhogy szeretném, ha ezt egy picit majd felülvizsgálánk a lakásállományt, hogyha már itt járunk a szakemberek elhelyezésére vonatkozóan, hogy egy kicsit a családok része is felé hajoljunk, tehát egy kicsit többet biztosítsunk, több lehetőséget nekik.

*Szitka Péter polgármester*

(2.24.44 – 2.25.13)

Egyéb észrevétel nem érkezett, a határozatról kérném szépen véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
139/2015. (VI. 24.) határozata  
a Kazincbarcika, Egressy út 36. 4/3. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás  
bérbeadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárggyal kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kazincbarcika, Egressy út 36. 4/3. szám alatt elhelyezkedő, Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező lakás bérlőjeként kijelöli Dobrosi Zsoltot, a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft-nél lévő munkaviszonya fennállásáig, 2015. július 1. napjától legfeljebb 2018. június 30. napjáig terjedő időre.

A Képviselő-testület megbízza a bérbeadási feladatokat ellátó Barcika Szolg Kft-t, hogy a lakásbérleti szerződést a határozatban foglalt tartalommal a kijelölt bérlővel kösse meg.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester  
Gulyás Tibor ügyvezető

**Határidő:** 2015. július 1.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

**10.7. résznapirendi pont tárgyalása**

***Javaslat az uszoda működtetésére vonatkozó együttműködési megállapodás megkötésére Berente Község Önkormányzatával***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.25.14 – 2.25.23)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

(2.25.24 – 2.26.10)

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést. Berente község önkormányzatával 2013. június 18-án kötött szerződés. Ennek a szerződésnek a felülvizsgálatára kerül most sor, a továbbiakban is szeretnénk az együttműködést folytatni, amely 2018. december

31-éig szólna. Berente önkormányzata anyagilag is támogatta az Uszoda működését, 2015-ben 9 millió forint értékben vásárolt szolgáltatást.

Az együttműködési megállapodás tartalmazza azt is, hogy a Kazincbarcikai Városi Fedett Uszoda neve megváltozna, a továbbiakban Kazincbarcika-Berente Fedett Uszoda néven működne tovább.

A határozati javaslatot bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal támogatja.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(2.26.11 – 2.26.43)*

A mi bizottságunk tagjai is örültek ennek a lehetőségnek, annyi mendemonda kelt már szárnyra a városi uszodával kapcsolatban, legalább ez a dolog nem fog tovább folytatódni, és meg nem erősített információim szerint a berentei önkormányzat már tárgyalta, és a testület elfogadta ezt a szerződést.

A mi bizottságunk is 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

*Bukó Géza önkormányzati képviselő*

*Társadalompolitikai Bizottság elnöke*

*(2.26.44 – 2.27.29)*

A Társadalompolitikai Bizottság is tárgyalta az előttünk lévő napirendi pontot. A bizottságunk egyetértett azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata a napirendi ponthoz tartozó határozat mellékleteként szereplő, az Uszoda működtetésére vonatkozó együttműködési megállapodást megkösse Berente község önkormányzatával, és természetesen a Testülettől kéri a felhatalmazást Polgármester úr számára az együttműködési megállapodás aláírására. Illetve a bizottságunk jóváhagyta és támogatja, hogy az uszoda a Kazincbarcikai Városi Fedett Uszoda elnevezés helyett a Kazincbarcika-Berente Fedett Uszoda elnevezést kapja.

Bizottságunk 6 igen szavazattal foglalt állást az együttműködési megállapodás tervezete, illetve a határozati javaslat elfogadására vonatkozóan.

*Knopp Richárd önkormányzati képviselő*

*(2.27.30 – 2.30.14)*

Mindenképpen szerettem volna az uszoda ügyében: az uszoda az a történet, ami szerintem nemcsak Magyarországon, a világ más területein is úgy működik, hogy ritkán nyereséges, sőt, abszolút nem nyereséges. Ez egy olyan szolgáltatás, ami szerintem szükséges. Én úgy gondolom, hogy fel sem merülhet az a tény, hogy Kazincbarcikán az uszoda ne működjön, mert nagyon sok szempontból fontos. Viszont azért itt megkapva most utólagosan a mellékletet, azért gyötrelmes a számadatokat nézve, ugyanis hogyha az ember megnézi a barcikai önkormányzat támogatását és a



berentei önkormányzat támogatását, akkor az egyéb bevételekből fakadó rész az egy elég csekély történet sajnós. És ezt azért akarom felhozni, mert valamilyen szinten felelősségünk is ez, mert pont volt egy fórum, ahol Polgármester úr is mondta, hogy ebben a kérdésben a Képviselő-testületnek közösen, korra, nemre, fajra való tekintet nélkül fel kellene lépni – ezt direkt kihangsúlyozom. Most az élet úgy hozta, hogy a városi strand nem is üzemel, az majd egy másik mise. Viszont én azt gondolom, hogy itt most jelentős emelkedésnek kellene lenni a barcikai uszodában. Nemcsak egészségügyi szempontból, hanem más szempontból is. Én azt szeretném, hogy itt osztoztam, szoroztam, meg a jegyárakat is néztem: valamit el kell indítanunk, én úgy gondolom, és nekünk is egyfajta példát kell ez ügyben mutatnunk, hogy a barcikai uszodát sokkal nagyobb számban kell a barcikaiaknak – illetve nemcsak a barcikaiaknak – használni. És a lényeg az, hogy a jegyárakat, vagy bármi egyebet meg kell vizsgálni. Itt a bérleteket, satöbbit leosztottam, itt szerintem ilyen 4-500 darab bérletről beszélünk, tehát tényleg nagyon kicsi a bevételi forrása, és én azt gondolom, hogy mind az iskolákkal, mind az állampolgárokkal, mindenkivel össze kell fognunk, és egy kicsit jobban kell ezt propagálnunk ezt a részt, mert ez egy nagyon fontos kérdés lesz. Azt gondolom, a végtelenségig, valószínű, a támogatási forrás se lesz kedvező, meg hozhat olyan dolgokat az élet, hogy majd nem biztos, hogy a koprodukciónak működőképes lesz, tehát én azt gondolom, hogy mindenképpen tennünk kell az ügy érdekében, hogy a bevételi oldalon is egy... eleve a mozgástér szempontjából az uszoda jobban felpörögjön és sokkal kedveltebb legyen. Most az időjárás adja is, a nyár is egy kicsit bizonytalanra fordult, strandunk nincs Barcikán, vízre szükség van, akkor hajrá az uszodába. Úgyhogy valamit szerintem el kellene indítani az ügyben, mert szerintem nagyon fontos kérdés az uszoda kérdése.

*Szitka Péter polgármester*

(2.30.15 – 2.32.21)

Messzemenőig egyetértek Önnel. Nagyon jól látja, valóban így van az, hogy egyébként az együttműködést figyelembe véve, és magának egyébként az uszodának a működtetése az egy nagy teher. Valóban így van, hogy egyébként a mi szerepvállalásunk ennek a finanszírozásában markánsan nagyobb, mint a berentei, viszont azt kell megerősíteni és ezek azok, amit, azt hiszem, Elnök úr úgy fogalmazott, hogy mendemondák. Tehát ezek azok, amiket minimalizálnunk kell, merthogy egyébként az érvényesen és eredményesen nem oly nagyon régen megválasztott új berentei polgármesterrel, Roza úrral kifejezetten jó a viszony szerintem egymás között is, és remélem, hogy a későbbiekben a Képviselő-testület között is, és az együttműködés ugyanúgy gyümölcsözni fog, mint ahogy egyébként ezt tettük az elmúlt időszakban. Merthogy egyébként igen, és ahogy említette is, azon a fórumon valóban én is és sokan megfogalmaztuk talán azt, hogy felelősségünk van abban, és ebben szerepvállalást kell tennünk, vagy valamilyen formában ki kell találni, hogy hogy tudjuk azt megvalósítani Kazincbarcikán, hogy az uszodának a kihasználtságát folyamatosan növeljük. Merthogy a bevételi rész, amit Ön is említett, valóban így van egyébként, csekély. És amikor – nem vitatván azt, és igaza van ebben is – hogy egy város mitől város, és elődeink is ezt hogyan fogalmazták meg, az uszodára szükség

lévén viszont azt is látni kell, hogy igen, de a kazincbarcikaiaknak felelősséggel azt is tudomásul kell venni, hogy ez akkor jó, és működik jól, hogyha megyünk úszni – nagyon egyszerűen fogalmazva. Hogy ezt mi hogyan tudjuk segíteni különböző akciókkal, hogyan tudjuk mi is példás magatartással egyébként ezt kiemelve státszként mutatni, stb., és akkor még ragozhatnám; ezen valóban el kell gondolkodnunk, és ebben lépéseket kell tennünk, mert akkor azért ezen a bevételi nagyságon azért jó lenne, hogyha erősíteni tudnánk a jövőben. Úgyhogy teljesen egyetértek Önnel.

*Pétervári György önkormányzati képviselő*

(2.32.22 – 2.33.05)

Csatlakozva Polgármester úrhoz én is szimpatizálok és egyetértek Knopp Richárd úr hozzászólásával, egy mondatot kivéve: mikor azt mondta, hogy nem biztos, hogy Berentével mindig ilyen jó lesz a kapcsolat. Én ezzel nem értek egyet. Szóval ezt ne is feszegezzük ezt a kérdést. Jó? Tehát én azt gondolom, hogy ez ne legyen üzenet itt ebben a konstellációban, hogy nem biztos, hogy mindig ilyen jó lesz a kapcsolat. Tehát ez ne legyen érv, ne legyen ok arra, hogy bármit tegyünk. Én azt gondolom, hogy tisztán rajtunk múlik, döntő többségében rajtunk múlik: ezt hosszú politikai tapasztalatom alapján mondom.

*Knopp Richárd önkormányzati képviselő*

(2.33.06 – 2.33.51)

Isten ments! Roza urat személyesen ismerem sportból kifolyólag. Én inkább ezt is más oldalra vetítem: ha Berentének olyan jó helyzete lesz, hogy saját uszodája lesz, akkor nem biztos, hogy minket akar majd támogatni. Én erre inkább azt akartam kihegyezni, hogy mindenképpen sokkal nagyobb tőkeerőt kell saját magunknak belevinni ahhoz, hogy nyugodtak legyünk és ne attól féljünk, hogy nekünk hosszú távon ez egy fontos... mert ha kiesik az a 16 millió forint jelen esetben, az lehet, hogy elég komoly problémákat okoz. Legyen 15-16 milliós plusz bevételünk, és akkor még kedvezőbb lesz a helyzet. Úgyhogy én erre okoztam. Hajrá Berente, hajrá Roza úr, semmi gond nincs ezzel, csak óvatosan kell kezelni a dolgokat.

*Szitka Péter polgármester*

(2.33.52 – 2.34.28)

Mi sem bizonyítaná ennek ékes tanúbizonyságát, hogy ezen határozati javaslatot egyébként mi hogyan támogatjuk. Ugye? Erre vonatkozólag kérem az Önök véleményét, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
140/2015. (VI. 24.) határozata  
az uszoda működtetésére vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről  
Berente Község Önkormányzatával**

Kazincbarcika Város Önkormányzatnak Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata a határozat mellékletét képező, az uszoda működtetésére vonatkozó együttműködési megállapodást megkösse Berente Község Önkormányzatával, és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 30., illetve értelemszerűen

2. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy az uszoda a „Kazincbarcikai Városi Fedett Uszoda” elnevezés helyett a „Kazincbarcika-Berente Fedett Uszoda” elnevezést kapja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 30. illetve értelemszerűen

*melléklet a 140/2015. (VI. 24.) határozathoz*

## **EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS**

Melyet megkötöttek egyrésről: **Kazincbarcika Város Önkormányzata** (székhely: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4., képviselő: Szitka Péter polgármester),

másrésről: **Berente Község Önkormányzata** (székhely: 3704 Berente Esze Tamás utca 18., képviselő: Roza László István polgármester),

együttesen Felek, az alábbi feltételek szerint:

Szerződő felek mindenekelőtt rögzítik, hogy Kazincbarcika és Berente egymás szomszédságában fekvő települések. Jelen megállapodás célja, hogy Kazincbarcika településén a kulturális, sport és szabadidős területen fejlett és kiépült lehetőségek a berentei lakosok számára is kedvező feltételekkel elérhetővé váljanak. Mindemellett jelenlegi megállapodás célja az is, hogy a két település között lévő együttműködést hosszútávon még intenzívebbé, szorosabbá tegye.

**1.** A szerződő felek rögzítik, hogy a Kazincbarcika Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Kazincbarcikai Városi Fedett Uszoda működéséhez Berente Község Önkormányzata a 2013. és 2014. évben is nyújtott működési támogatást a Felek által megkötött együttműködési megállapodás alapján, mely 2014. december 31. napjával hatályát veszítette.

Felek rögzítik, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzatának tulajdonában, valamint a BARCIKA ART Kft. üzemeltetésében és fenntartásában működnek azon intézmények, melyek szolgáltatásaihoz történő kedvező hozzáférést a felek a berentei lakosok számára jelen megállapodás, valamint a BARCIKA ART Kft. és Berente Község Önkormányzata által kötött megállapodás keretei között biztosítják.

**2.** Felek kinyilatkoztatják azon közös érdeküket és szándékukat, hogy településükön, illetve annak szomszédságában uszoda üzemeljen, a lakosság egészségének megőrzése és a sportolási lehetőségeinek biztosítása érdekében. Ezen kitűzött közös cél elérése érdekében a felek megállapodnak abban, hogy a városi uszoda működtetése körében egymással jelen megállapodásban rögzített feltételek mentén – a korábbiakhoz hasonló módon – együttműködnek.

**3.** Felek megállapodnak abban, hogy Berente Község Önkormányzata a BARCIKA ART Kft-től szolgáltatásokat vásárol 2015. évre vonatkozóan összesen maximum 9.000.000.- Ft értékben. A szolgáltatás vásárlás értékéről a megállapodás hatálya alatt Berente Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az adott tárgyévben elfogadásra kerülő költségvetési rendeletében dönt.

Felek rögzítik, hogy a jelen pontban meghatározott 9.000.000,- Ft erejéig történő szolgáltatásvásárlásra vonatkozóan Berente Község Önkormányzata és a BARCIKA ART Kft. egymással önállóan, kétoldalú megállapodást kötnek.

4. A BARCIKA ART Kft. jelen együttműködési megállapodás és a 3. pontban hivatkozott kétoldalú megállapodás alapján végzett tevékenységéről - ügyvezetője útján köteles havonta, a tárgyhót követő hónap 10. napjáig beszámolni, elszámolást készíteni Berente Község Önkormányzata és Kazincbarcika Város Önkormányzata részére is.

5. Felek megállapodnak abban, hogy Berente Község Önkormányzata a kazincbarcikai uszoda működtetéséhez Kazincbarcika Város Önkormányzata részére támogatást nyújt, 2015. évben **14.000.000,-** Ft összegben, míg a megállapodás hatálya alatt az adott évre vonatkozó költségvetési rendeletében határozza meg a támogatási összeget Berente Község Önkormányzatának Képviselő-testülete. Az uszoda költségvetése és a bevételi források kimutatása jelen megállapodás 1. mellékletét képezi.

Felek megállapodnak abban, hogy a támogatás két egyenlő részletben, 2015. augusztus 31. és 2015. december 31. napjáig kerül átutalásra Kazincbarcika Város Önkormányzatának OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11734152-15350057 számú bankszámlájára.

6. Kazincbarcika Város Önkormányzata vállalja, hogy Berente Község Önkormányzata által nyújtott anyagi támogatásra figyelemmel a városi uszoda elnevezését „Kazincbarcika-Berente Fedett Uszoda” névre módosítja és ezt az uszoda létesítmény – 26-os főút felőli - külső homlokzatán és belső tereiben is táblán feltünteti.

7. A BARCIKA ART Kft. az uszoda üzemeltetését Kazincbarcika Város Önkormányzatának támogatásával végzi el, mely támogatás összege a létesítmény költségeinek és bevételeinek (ideértve a berentei önkormányzat támogatását) különbsége.

8. Berente Község Önkormányzata jogosult arra, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzatától az uszoda működtetéséhez általa nyújtott támogatási összeg felhasználására nézve felvilágosítást kérjen.

9. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás azon a napon lép hatályba, amikor azt mindkét önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta. Felek rögzítik, hogy a megállapodást határozott időtartamra, 2018. december 31. napjáig kötik azzal, hogy a lejáratot megelőző harminc napon belül a felek a megállapodás meghosszabbításának lehetőségét megvizsgálják.

10. Jelen megállapodást Felek közös megegyezéssel bármikor, egyoldalú nyilatkozattal kizárólag abban az esetben szüntethetik meg, ha bármely fél Képviselő-testülete olyan döntést hoz, mely szerint az uszoda működtetéséhez nem kíván

hozzájárulni. Ebben az esetben a Felek kötelesek egymással elszámolni a töredék évre eső támogatás, illetve a jelen megállapodás 3. pontjában hivatkozott szolgáltatások vonatkozásban. Jelen megállapodást a másik fél szerződésszegése esetén bármelyik fél azonnali hatállyal felmondhatja, érvényesítheti továbbá a szerződésszegésből eredő kárainak megtérítését.

**11.** Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény. rendelkezései az irányadóak.

**Záradék:**

*Ezen megállapodást Berente Község Önkormányzatának Képviselő-testülete ...../2015.(.....) határozatával és Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete .../2015.(.....) határozatával hagyta jóvá.*

Kazincbarcika, 2015. ....

Berente, 2015. ....

.....		.....
Kazincbarcika Város Önkormányzata		Berente Község Önkormányzata
Szitka Péter polgármester		Roza László István polgármester

Jogi ellenjegyző:

.....		.....
Kazincbarcika Város Önkormányzata		Berente Község Önkormányzata

Pénzügyi ellenjegyző:

.....		.....
Kazincbarcika Város Önkormányzata		Berente Község Önkormányzata

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

**10.8. résznapirendi pont tárgyalása**

***Javaslat a Don Bosco Szalézi Társaságával megkötött adásvételi szerződés módosítására és kiegészítésére, valamint bérleti szerződés megkötésére***

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.34.29 – 2.34.52)

Több mendemondát ez is le tud majd zárni szerintem, ezen határozati javaslat. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

(2.34.53 – 2.35.28)

Az anyagból is látjuk, hogy a közbeszerzés miatt nem sikerült megvalósítani abban az időszakban, ami a szerződésben szerepelt, a sportcsarnoknak a felépítését, és arról szól ez az anyagunk, hogy ez az időpont kitolódik. Bízunk benne, hogy minél hamarabb fel fog épülni ez a sportcsarnok, elkezdődnek a munkálatok, majd kész lesz. Ennek a szerződésnek az aláírására kellene majd megbízni Polgármester urat.

Bizottságunk 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

(2.35.29 – 2.36.24)

Bizottságunk is tárgyalta az előterjesztést. Mint ahogy elnöktársam mondta, a város lakói tapasztalhatták, hogy a sportcsarnok megnyitása, kivitelezése még nem kezdődött el. Az okai között hallhattuk azt, hogy közbeszerzési törvény hatálya alá esik, a nyílt lefolytatási eljárás szükségessé vált, továbbá időközben módosításra került a sportcsarnok építési engedélye is.

Az új megállapodás tartalmazza a kivitelezés megkezdését, amely várhatóan július 1-jén indulna, a kivitelezés 50%-os felkészültségi foka 2016. február 1-je, a kivitelezés 100%-os befejezése 2016. április 30., és a létesítmény várható megnyitása 2016. július 1-je lenne.

Bizottságunk a határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

*Szitka Péter polgármester*

(2.36.25 – 2.36.44)

Határozati javaslatról kérném szépen véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
141/2015. (VI. 24.) határozata  
a Don Bosco Szalézi Társaságával megkötött adásvételi szerződés módosításáról  
és kiegészítéséről, valamint bérleti szerződés megkötéséről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatnak Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Don Bosco Szalézi Társasága által 2013. december 23. napján kötött adásvételi szerződés módosításra és kiegészítésre kerüljön, és felhatalmazza a polgármestert a határozati javaslat 1. mellékletét képező, „Adásvételi szerződés módosítása és kiegészítése” okirat aláírására.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24.

2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata a Don Bosco Szalézi Társasága által megépítendő sportsarnok használatára vonatkozóan bérleti szerződést kössön, és felhatalmazza a polgármestert a határozati javaslat 2. mellékletét képező bérleti szerződés aláírására.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24. illetve értelemszerűen

3. A Képviselő-testület a 2016. évi időarányos bérleti díj fedezetét a 2016. évi költségvetésben, valamint a bérleti szerződés hatálya alatt az adott év költségvetésében biztosítja.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

**Határidő:** 2016. évi költségvetés tervezése, illetve a tárgyévi költségvetés elfogadása



*1. melléklet a 141/2015. (VI. 24.) határozathoz***ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA ÉS KIEGÉSZÍTÉSE**

melyet megkötöttek egyrészlől: **Kazincbarcika Város Önkormányzata** (székhely: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4., adószám: 15726456-2-05., törzsszám: 726456, KSH törzsszám: 15726456-8411-321-05., képviselő: Szitka Péter polgármester), mint **eladó**,

másrészlől: **Don Bosco Szalézi Társasága** (székhely: 1032 Budapest, Bécsi út 173., adószám: 19670209-1-41, statisztikai számjel: 19670209-9491-552-01., nyilvántartási szám: 00001/2012-065., képviselő: Vitális Gábor képviselő), mint **vevő** az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

**I.**

**1./** A szerződő felek rögzítik, hogy – versenyeztetési eljárás lebonyolítását követően – 2013. december 23. napján egymással adásvételi szerződést kötöttek, a kazincbarcikai belterületi 1132/14 hrsz.-ú, 5140 m<sup>2</sup> alapterületű, „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanra vonatkozóan 48.573.000,-Ft +Áfa összegű vételár kikötése mellett abból a célból, hogy azon a vevő 2015. március 31. napjáig – a szerződésben, illetve annak 3. számú mellékletében részletezett műszaki tartalommal – sportcsarnok-épület létesítsen.

**2./** A felek egybehangzóan előadják, hogy a vevő az 1./ pontban hivatkozott ingatlan vételárát az eladó részére hiánytalanul megfizette, melyre figyelemmel 1/1 arányú tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba „adásvétel” jogcímén bejegyzésre került. A felek egyezően rögzítik továbbá azt, hogy az adásvételi szerződés III. fejezetében meghatározott, a sportcsarnok-épület létesítésével összefüggésben vevő által vállalt teljesítési határidők vevőnek nem felróhatóan eredménytelenül teltek el, a sportcsarnok-épület kivitelezése jelen okirat aláírásának időpontjában még nem kezdődött meg.

**3./** Az eladó – a vevő késedelme ellenére - fenntartja az adásvételi szerződésben, illetve annak mellékletében részletezett műszaki paraméterekkel rendelkező sportcsarnok-épület létesítésére figyelemmel fennállt ingatlan-értékesítési szándékát, ekként a vevő kezdeményezésére készséget mutat az adásvételi szerződés módosítására a teljesítési határidők vonatkozásában.

**II.**

**4./** A felek jelen szerződés I. fejezetében részletezett előzményekre, illetve körülményekre figyelemmel, jelen okirat aláírásával közös megegyezéssel az 1./ pontban hivatkozott adásvételi szerződés

**a./ 10./** pontját az alábbiak szerint módosítják:

10./ A vevő jelen okirat aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés tárgyát képező ingatlanon legkésőbb 2016. április 30. napjáig sportsarnok-épületet létesít az ajánlatában foglaltak szerint, a jelen szerződés 3. számú mellékletét képező, eladó által támasztott feltételek megtartásával és az eladó kivitelezésbe történő érdemi bevonásával.

**b./ 14./** pontját az alábbiak szerint módosítják:

14./ A vevő kötelezettségeit a létesítmény tervezetése és kivitelezése körében az alábbi határidők megtartásával vállalja:

- a versenytárgyaláshoz benyújtott komplett beépítési tervdokumentáció véglegesítése, előterv, tanulmányterv (3. sz. melléklet) eladó részére történő bemutatása, átadása megtörtént;
- az építési engedélyezési tervek előzetes egyeztetése az eladóval, és tervtanácsi bemutatás megtörtént;
- a jogerős építési engedély megszerzése eredményesen megtörtént;
- a kiviteli tervek bemutatása, egyeztetése a felek között már lebonyolításra került;

- |  |                   |
|--|-------------------|
| - a kivitelezés megkezdése:  | 2015. július 1.   |
| - a kivitelezés 50 % arányú készültségi fokának elérése:                                       | 2016. február 1.  |
| - a kivitelezés 100 % arányú befejezése:   | 2016. április 30. |
| - jogerős használatbavételi engedély birtokában a létesítmény megnyitása a nyilvánosság előtt: | 2016. július 1.   |

### **III.**

**5./** A szerződő felek az adásvételi szerződés III. fejezetében részletezett kötelezettségeiket, az eladó elállási jogát kölcsönösen megerősítik, egyben az eladó kinyilatkoztatja a jelen szerződés 4./ pontjában rögzített, módosított határidők megtartásához fűződő fontos érdekét, melyet a vevő tudomásul vesz.

**6./** A szerződő felek az adásvételi szerződés 15./ pontjában foglaltakon túl megállapodnak abban, hogy amennyiben

- a vevő a 4./ pontban szabályozott bármely határidő vonatkozásában 30 napot meghaladó késedelembe esik, az önmagában, minden további bizonyítás nélkül az eladó olyan érdekmúlását, illetve vevői szerződésszegést jelent, hogy az eladó válasza szerint elállhat jelen szerződéstől, vagy azonnali hatállyal felmondhatja azt, feltéve, hogy a késedelembe esést követően a vevő részére, a szerződésszerű teljesítésre történő írásbeli felszólítást küldött. Az eladó a teljesítésre történő felszólítást a 4./ pontban rögzített bármely határidő elmulasztását követően küldi meg a vevő részére azzal a figyelmeztetéssel, hogy amennyiben az adott határidő esetében a késedelem a 30 napot meghaladja, a vevő elállási, illetve azonnali hatályú felmondási jogát gyakorolja.

A vevő jelen pontban rögzített szerződésszegése az eladó érdekmúlását önmagában megalapozza, azt az eladónak külön bizonyítania nem kell.

7./ A szerződő felek megállapodnak abban, hogy az adásvételi szerződés 15./ pontjában részletezett bármely szerződésszegés esetén az eladó az elállás mellett választása szerint az azonnali hatályú felmondás jogát is gyakorolhatja.

8./ A felek megállapodnak továbbá abban, hogy az 1./ pontban hivatkozott adásvételi szerződésben a vevő által vállalt sportszarnok létesítését is már számba vevő, Kertalkotók Kft. (Dobos Sára okl. táj- és kertépítész tervező) által 2015. február-márciusban készített, „Kazinbarcika, Völgy-park rekonstrukció” című terv tervezési területéből a Jószerencsét út – Építők útja – Liget utca – Tóth Árpád utca által lehatárolt terület rekonstrukciójának, területrendezésének megvalósítása érdekében, mely az 1./ pontban hivatkozott szerződésben foglaltak, illetve az egyeztetett kiviteli tervek alapján csak részben képezik a vevő kötelezettségét kölcsönösen együttműködnek az alábbiak szerint:

a./ Ezen együttműködés tárgyát a jelen szerződés-módosítás 1. számú mellékletét képező tervdokumentációban megjelölt beruházási tételek képezik (mint például gyalogos sétányok, kilátó-pihenők, találkozó terek, parkolók kialakítása parkolóhelyek megváltása), - melyek egyebekben az 1./ pontban hivatkozott adásvételi szerződésben vállalt vevői beruházásnak nem képezték tárgyát - az abban foglalt tartalommal.

b./ A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés-módosítás 1. számú mellékletében meghatározott beruházás megvalósítása, a felek közös és egyenlő (50%-50%) arányú költségviselése mellett történik külön megállapodás(ok)ban részletezve a konkrét beruházási elem(ek) esetén annak pontos műszaki tartalmát, finanszírozási rendjét, egymás felé történő elszámolását.

c./ Teljesítési határidő: 2019. július 1.

9./ A felek jelen okirat aláírásával kifejezetten megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés 4./ pontjában rögzített új határidők mindegyike, önállóan, a Ptk. 300. § (2) bekezdése alapján fix határidőnek, illetve az eladó részéről az utólagos teljesítésre tűzött póthatáridőnek minősül.

10./ A jelen szerződés az 1./ pontban hivatkozott adásvételi szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti, annak rendelkezései változatlanul érvényesek és hatályosak.

11./ A jelen szerződésben és az adásvételi szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

*Jelen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.*

*Kazincbarcika, 2015. június ....*

.....  
*Kazincbarcika Város Önkormányzata*  
*Szitka Péter polgármester*  
*- eladó -*

.....  
*Don Bosco Szalézi Társasága*  
*Vitális Gábor képviselő*  
*- vevő -*

*Ellenjegyzem:*  
*Kazincbarcika, 2015. június ..*

**2. melléklet a 141/2015. (VI. 24.) határozathoz****BÉRLETI SZERZŐDÉS**

Melyet megkötöttek egyrészlől: a **Don Bosco Szalézi Társasága** (székhely: 1032 Budapest, Bécsi út 173., adószám: 19670209-1-41, statisztikai számjel: 19670209-9491-552-01, nyilvántartási szám: 00001/2012-065, képviselő: Vitális Gábor képviselő), mint **bérbeadó**,

másrészlől: **Kazincbarcika Város Önkormányzata** (székhely: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4., adószám: 15726456-2-05, törzsszám: 726456, KSH törzsszám: 15726456-8411-321-05, képviselő: Szitka Péter polgármester), mint **bérlő**, az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

**1./** A szerződő felek rögzítik, hogy 2013. december 23. napján egymással adásvételi szerződést kötöttek, mellyel a bérlő – tulajdonjogának fenntartása mellett - eladta, a bérbeadó pedig megvette a kazincbarcikai belterületi 1132/14 hrsz.-ú, 5140 m<sup>2</sup> alapterületű, „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant, tekintettel arra, hogy a bérbeadó azon sportcsarnokot kíván létesíteni.

**2./** A szerződő felek rögzítik, az 1./ pontban hivatkozottak szerint létrehozásra kerülő sportlétesítményt a bérbeadó a Don Bosco Szalézi Társasága által fenntartott intézmények, így a Szalézi Szent Ferenc Gimnázium és a Don Bosco Általános Iskola, Szakiskola, Középiskola és Kollégium tanulói részére nyújtott oktatási tevékenysége és sportolási lehetőség biztosítására, ekként saját használatára létesíti.

Emellett a bérbeadó a sportlétesítmény használatát részlegesen, azaz annak egyes helyiségei vonatkozásában, a közönség, illetve a nyilvánosság számára is elérhetővé teszi akként, hogy azok használatát a bérlő számára - évente 2.500 óra időtartamban - bérleti jogviszony keretében biztosítja.

**3./** A bérlő kijelenti, hogy jelen szerződés megkötésével célja, sportegyesületek, sportszervezetek, illetve amatőr, hobbi-csapatok részére az edzési, testmozgási lehetőség biztosítása, versenyek, sportrendezvények lebonyolítása, koncertek, egyéb kulturális rendezvények megrendezése.

A bérlői használat céljához igazodóan a felek rögzítik, hogy a küzdőtér használatához szervesen kapcsolódik egyes öltözők, mosdó-helyiségek, szociális helyiségek és a folyosó, esetenként a nézőtér használata. Ezen túlmenően a szerződő felek jelen szerződés időtartamára a létesítmény megnyitását követően, külön megállapodásban kijelölnek – a küzdőtéren kívüli területen - tároló-helyiségeket abból a célból, hogy abban a küzdőtéren rendszeresen edzést végző csapatok és a bérlő saját felszereléseit, ingóságait zárható helyen helyezhesse el.

Ezen helyiségeket a felek a továbbiakban együttesen a küzdőtér használatához szervesen kapcsolódó helyiségként nevesítik.

Jelen okirat aláírásával a bérbeadó 2016. július 1. napjától kezdődő 10 éves határozott időtartamra a bérlő részére bérbe adja, a bérlő pedig bérbe veszi az 1./ pontban körülírt ingatlanon megvalósításra kerülő sportlétesítmény küzdőterét, valamint az annak használatához szervesen kapcsolódó helyiségeket, (5. szerint) abból a célból, hogy azt a bérlő sportrendezvények, koncertek, edzések, egyéb közösségi célú rendezvények céljára használja.

4./ A bérlő jelen bérleti jogviszony alapján jogosult a sportlétesítmény küzdőterét közösségi célra használni mind közvetlenül, önkormányzati kulturális-, sport és egyéb rendezvények helyszínéül, mind közvetetten, azaz egyesületek, egyéb szervezetek részére történő – nem üzleti célú - használatba adással. A bérlő a bérlemény használata során köteles szem előtt tartani a bérbeadó szellemiségét, hitvallását és a bérleményt nem használhatja sem közvetlenül, sem harmadik személy útján a bérbeadó szellemiségével egyértelműen össze nem egyeztethető célú, témájú, üzenetű rendezvények, események megtartására, illetve politikai rendezvények lebonyolítására. E körben a felek - példálózó jelleggel - rögzítik, hogy nem minősül politikai rendezvénynek a bérbeadó lakossági fóruma, a közmeghallgatás, illetve nem tekinthető a szellemiség szempontjából a összeegyeztethetetlennek egy zenei koncert, az előadóművésztől, illetve az egyes dalok témájától függetlenül.

A felek kifejezetten rögzítik, hogy jelen bérleti jogviszony alapján a bérlő kizárólag a küzdőtér – és az ahhoz, a 3./ pontban nevesített, szervesen kapcsolódó helyiségek - használatára jogosult. A sportlétesítményben található további sport- és játékterek, egyéb helyiségek használata jelen szerződés alapján a bérlőt nem illeti meg.

5./ A bérlő a küzdőtér használatára a bérbeadóval együttesen, de nem egyidejűleg jogosult az alábbiak szerint:

- a bérbeadó általi használat időszaka: hétköznapokon 7.30-16.30 óra között;

- a bérlő általi használat időszaka: hétköznapokon 16.30-22.00 óra között,

hétfőn 8.00-22.00 óra között, továbbá  
munkaszüneti napokon igény és előzetes egyeztetés  
szerint;

A felek rögzítik, hogy az előbbieken hivatkozott időszakok értelemszerűen a küzdőtér használatára vonatkoznak, az egyéb sport- és játékterekre, illetve jelen szerződésen kívüli egyéb helyiségekre nem.

6./ A bérlő a küzdőtér birtoklására és használatára az 5./ pontban részére biztosított időszakban – a 7./ és 8./ pontban foglaltakra figyelemmel – évente 2.500 óra időtartamban (időkeret) jogosult azzal, hogy a szerződő felek közös írásbeli megállapodással esetenként az időszaktól eltérhetnek.

7./ A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérlőt illető éves időkeret terhére tervezett, tényleges igénybevételi időpontot és időtartamot előzetesen, 2 hónapra előre egyeztetik. Ennek keretében a bérlő írásban, előzetesen megjelöli a bérbeadó részére

azon időpontokat, időtartamot melyekben a bérlemény használatára igényt tart. A bérlő 2 hónapra előre tervezett igényét az érintett időszak kezdő napját legalább 60 nappal megelőzően köteles bejelenteni a bérbeadó részére, hogy lehetőségekhez képest az igények bejelentésére a tervezettség érdekében minél előbb sor kerüljön.

A szerződő felek megállapodnak abban, hogy az 5./ pontban szabályozott használati időszakokat rugalmasan, egymással kölcsönösen együttműködve, a másik fél érdekeit is szem előtt tartva kezelik. Erre figyelemmel mind a bérbeadót, mind pedig a bérlőt megilleti az a lehetőség, hogy – a másik féllel előzetesen egyeztetve és megállapodva - a küzdőteret és az ahhoz szervesen kapcsolódó helyiségeket az őt illető időszávon kívül is használhassa külön erre vonatkozó írásbeli megállapodás alapján.

Ennek biztosítása érdekében a felek folyamatosan egyeztetnek egymással és jelzik egymás felé – lehetőség szerint legalább 60 nappal megelőzően - azon igényüket, amennyiben a másik fél időszávjában szeretnék használni a küzdőteret.

Amennyiben bármely fél részéről a küzdőtér használatára vonatkozó igény későbbi, vagy nem tervezett időpontban kerül bejelentésre, azonban annak teljesítése a másik fél számára nem okoz nehézséget, a felek ebben az esetben is az igény kölcsönös teljesíthetősége érdekében járnak el.

**8./** A felek rögzítik, hogy a bérlő által a küzdőterre szervezett rendezvények esetenként olyan jellegűek is lehetnek (pl. koncert, komolyabb sportesemény), hogy azzal egyidejűleg a sportlétesítmény egyéb sport- és játékterének használata lehetetlenné válik. Ezen esetekre a felek az ilyen jellegű rendezvények szervezése folyamán egyeztetnek arról, hogy a kért időpontban a bérbeadó a sportlétesítmény küzdőterén kívüli helyiségeit az adott időpontban ne használja, illetve ne hasznosítsa. Ezen esetekre a felek kifejezetten megállapodnak abban, hogy az egyéb helyiségek használhatóságának korlátozottsága, illetve kizártsága miatt a bérbeadó a bérlővel szemben semmilyen igényt nem támaszt.

**9./** A bérlő jelen jogviszony alapján a küzdőteret - és az ahhoz szervesen kapcsolódó helyiségeket – az abban található, a helyiség jellegéhez kapcsolódó felszerelési tárgyakkal együtt (pl. futballkapu, röplabdaháló, kosárlabdapalánk) használhatja. A bérbeadó kifejezetten rögzíti, hogy ezen felszerelési tárgyak, illetve maga a felszereltség is általános jellegű használathoz igazodik, erre figyelemmel, amennyiben a bérlő a küzdőterre versenyt szervez, az ahhoz szükséges professzionalista színvonalú eszközök, illetve az egyéb egyedi igényeinek megfelelő felszerelések biztosítása a bérlő kötelezettsége.

**10./** A bérbeadó vállalja, hogy a sportlétesítmény a bérlet tartama alatt rendeltetésszerű használatra alkalmas és kitakarított állapotú legyen.

**11./** A szerződő felek a 3./ pontban hivatkozott bérlemény bérleti díját bruttó 10.000,- Ft/óra (Tízezer forint/óra), azaz a 2.500 óra/év mértékű időkeretre figyelemmel évente bruttó 25.000.000,-Ft összegben határozzák meg, mely az általános forgalmi adót tartalmazza. Az évi 2.500 óra használatának ellenértékét képező éves bérleti díj akkor

is jár a bérbeadó részére, amennyiben a bérlő a tárgyévben nem veszi igénybe az időkeret egészét. A bérbeadó jogosult a jelen pontban szabályozott bérleti díj évenkénti felülvizsgálatára – a tárgyév elején közzétett KSH árindexnek megfelelő mértékben - azzal, hogy annak első időpontja 2017. december 31. és az a 2018 évre irányadó. A felek megállapodnak abban, hogy a létesítmény üzemeltetési- működési gyakorlatára tekintettek a bérleti díjat évente megvizsgálják. A bérleti díj módosításában a felek közösen állapodnak meg.

**12./** A 11./ pontban szabályozott bérleti díj tartalmazza a küzdőtér jelen szerződés szerinti rendeltetésszerű használatához kapcsolódó járulékos költségeket is, így különösen - de a teljesség igénye nélkül - a fűtés, a villamos energia, a vízhasználat, a takarítás díját, a felszerelési tárgyak használatának ellenértékét is.

Ettől eltérően, azon koncertek, egyéb zenei rendezvények esetére, melyek a hangosítás és a különleges világítás miatt az általános jellegű használatához kapcsolódó mértékű energiaigényt meghaladják, a felek megállapodnak abban, hogy az ezen rendezvényeken igénybe vételre kerülő többlet energia-fogyasztást a bérlő megtéríti a bérbeadó részére. A többletfogyasztás kiszámítása és megtérítése akként történik, hogy a rendezvény kezdetén és végén a felek közösen leolvassák a villamos energia fogyasztásmérő órákat és az így mért fogyasztás ellenértékét – az áramszolgáltató tarifájával számítva – a bérlő megfizeti a bérbeadó részére, számla alapján, 15 napos fizetési határidő mellett.

A felek megállapodnak továbbá abban, hogy az előbbieken részletezett koncerteket és zenei rendezvényeket követően a bérlemény kitakarítása a bérlő kötelezettsége, melyet köteles a rendezvény befejezésétől számított 8 órán belül saját költségén elvégezni, illetve elvégeztetni.

**13./** A bérlő a 2.500 órás időkeret alapján irányadó, tárgyévi éves bérleti díjat – a bérbeadó számlája alapján - egy összegben, a tárgyév február 28. napjáig, átutalással teljesíti a bérbeadó számlája javára. A 2016. évre esedékes, időarányos bruttó bérleti díjat a bérlő – a bérbeadó számlája alapján – az 1./ pontban hivatkozott létesítmény jogerős használatbavételi engedélyének bérlő részére történő bemutatását követően, 30 napos fizetési határidő mellett, egy összegben, átutalás útján fizeti meg a bérbeadó részére.

**14./** A szerződő felek kifejezetten rögzítik, hogy azon engedélyek beszerzése, melyek a bérlő tevékenységéhez, illetve az általa szervezett rendezvényekhez kapcsolódnak, a bérlő kötelezettsége. A bérlő köteles biztosítani, hogy a küzdőtér használata során kifejtett tevékenysége megfeleljen a vonatkozó jogszabályi - különösen a balesetvédelmi, egészségvédelmi, tűzvédelmi - előírásoknak.

A bérlő köteles továbbá saját költségén biztosítani mindazon feltételt (pl. rendező-személyzet, jegyszedők, mentő helyszíni rendelkezésre állása), mely az általa szervezett rendezvény megtartásához, illetve egyébként a küzdőtér használatához - jelen szerződésben kifejezetten nem szabályozott körben – jogszabály szerint szükséges, illetve azzal kapcsolatban felmerül. A bérlő felel a bérbeadóval szemben az ő jogán ott tartózkodó személyek által a bérleményben okozott károkért, illetve az



által szervezett rendezvényen, eseményen résztvevők által a bérleménybe bevitt vagyontárgyakért a 16. és 17. pontokban foglalt feltételek szerint.

**15./** A bérlő tudomással bír arról és köteles túrni, hogy a bérbeadó a használat módját időszakosan ellenőrizze. Az ellenőrzés azonban nem zavarhatja és nem akadályozhatja a bérlemény bérlő általi használatát, ide nem értve azt az esetet, amennyiben a bérbeadó a bérlő által birtokban tartott helyiségek nem rendeltetésszerű használatát tapasztalja. Ebben az esetben a bérbeadó jogosult a rendeltetésszerű használat biztosítása érdekében, akár a használat felfüggesztésével is közbenjárni.

**16./** A szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a bérlő, illetve az ő jogán a bérelt ingatlanrészben tartózkodó személyek a sportlétesítményben, illetve az ahhoz tartozó ingóságokban kárt okoznak, a bérlő köteles az okozott kár bérbeadó részére történő megtérítésére. A bérlő abban az esetben mentesülhet a kár megtérítése alól, ha a bérbeadó a létesítményre, illetve annak eszközeire nézve vagyonbiztosítással rendelkezik és kárát a biztosító megtéríti. A bérbeadó köteles tájékoztatni a bérlőt a létesítményre vonatkozó vagyonbiztosítás megkötéséről, illetve a biztosítással fedezett káresemények köréről.

A károkozásról a helyszínen jelenlévő gondnok részletes jegyzőkönyvet vesz fel és egyidejűleg a bérlőt és a bérbeadót, illetve amennyiben a károkozó magatartás jellege azt indokolja, az illetékes hatóságot haladéktalanul értesíti.

**17./** A bérlő tudomásul veszi, hogy a sportlétesítménybe általa bevitt ingóságok (berendezési-, felszerelési tárgyak, vagyontárgyak, sportszerek stb.) – a zárható tárolóhelyiségekben elhelyezett vagyontárgyakat ide nem értve - megőrzéséért, állagának megóvásáért a bérlő tartozik felelősséggel, bármely ingóság hiánya, megrongálódása miatt a bérbeadóval szemben igényt nem támaszthat.

**18./** A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérlő a küzdőteret saját időkerete terhére, egyes időtartamokra vonatkozóan a bérbeadó előzetes írásbeli tájékoztatásával – kizárólag a 3./ és 4./ pontban szabályozott elvek mentén, nem üzletszerű jelleggel - harmadik személy részére használatba adhatja azzal, hogy az így birtokba kerülő harmadik személy is köteles a jelen szerződésben foglaltak megtartására. A felek kifejezetten rögzítik, hogy a bérlő üzleti jelleggel a küzdőtér harmadik személy részére történő használatba adására nem jogosult, tehát azt üzleti céllal, nyereségtermelő tevékenységre nem hasznosíthatja, ide nem értve a koncertek és egyéb rendezvények szervezését. Jelen pont alkalmazása során a felek nem tekintik harmadik személynek a bérlő közvetlen, illetve közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságait.

A bérlő a küzdőtér harmadik személy részére történő használatba adása esetén az általa oda beengedett személyek magatartásáért, mint sajátjáért felel. A használatbaadás során a bérlő köteles a bérbeadó szellemiségét és deklarált céljait figyelembe venni. A bérlő a használatot más egyház céljait szolgáló, vagy politikai célokat szolgáló rendezvények számára nem adhatja át.

**19./** A szerződő felek rögzítik, hogy jelen szerződés 2016. július 1. napján kezdődő 10 éves határozott időtartamra jön létre, ekként az 2026. június 30. napján – amennyiben

a bérlő opciós jogát nem gyakorolja - minden külön aktus nélkül megszűnik. A szerződő felek kifejezik azon szándékukat, hogy kölcsönösen törekszenek jelen jogviszony meghosszabbítására, melyre figyelemmel a bérlő részére opciós bérleti jogot biztosítanak. A bérlő opciós bérleti joga alapján jogosult jelen szerződés határozott időtartamának lejártát 3 hónappal megelőzően, két alkalommal, a bérbeadóhoz intézett egyoldalú nyilatkozattal jelen bérleti szerződés további 10 éves időtartamra történő meghosszabbítására. Amennyiben a bérlő opciós bérleti jogát gyakorolja, abban az esetben az opciós időtartamra jelen szerződésben foglaltak irányadóak.

Amennyiben a bérlő a megadott határidőben opciós jogát nem gyakorolja, a bérleti szerződés a határozott idő elteltével megszűnik. Amennyiben a bérlő akként nyilatkozik, hogy opciós jogát gyakorolja, a bérleti jogviszony további 10 évvel meghosszabbodik.

**20./** Jelen szerződést a felek közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik. Jelen bérleti szerződést, annak határozott időtartamára figyelemmel – fő szabály szerint - rendes felmondással egyik fél sem jogosult megszüntetni.

**21./** A bérbeadó a szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha a bérlő, illetve a bérlő jogán az ingatlant használó személyek bármelyike

- a bérleti díj megfizetésével 90 napot meghaladó késedelembe esik és azt felszólítás ellenére a kitűzött határidőben sem fizeti meg;
- a bérlő a bérbeadóval szemben az együttélés követelményeivel ellentétes, botránysos, túrhetetlen magatartást tanúsít és azzal felszólítás ellenére, a kitűzött határidőben sem hagy fel;
- a bérlő, illetve azon személyek, akiknek magatartásáért felelős, a bérleményt rongálják vagy rendeltetésével ellentétesen használják és ezen tevékenységükkel felszólítás ellenére, a kitűzött határidőben sem hagynak fel;
- a bérlő, illetőleg a bérbeadó jóváhagyásával a bérleményt használó harmadik személy a bérleményt a jelen szerződésben foglaltaktól eltérően, a bérbeadó szellemiségével, céljaival ellentétesen, illetőleg a létesítmény rendeltetéséhez nem méltó módon használja és az ilyen jellegű, bérbeadó számára sérelmes céllal ellentétes használattal felszólítás ellenére a megadott határidőn belül sem hagy fel.

**22./** A bérlő a szerződést írásban, azonnali hatállyal felmondhatja, ha a bérbeadó a jelen szerződésben vállalt bármely kötelezettségének nem tesz eleget.

**23./** Jelen szerződéshez kapcsolódóan a felek a kapcsolattartó személyeket 2016. március 31. napjáig jelölik ki.

**24./** Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Ltv. rendelkezései az irányadóak.

*Jelen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.*

*Kazincbarcika, 2015.*

.....  
*Kazincbarcika Város Önkormányzata*

.....  
*Don Bosco Szalézi Társasága*

*Szitka Péter polgármester  
- bérlő -*

*Vitális Gábor képviselő  
- bérbeadó -*

*Ellenjegyzem:  
Kazincbarcika, 2015.*

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

**10.9. résznapirendi pont tárgyalása**

*Javaslat a „Kazincbarcika Város Szennyvíztisztító telepének korszerűsítése és kapcsolódó fejlesztések” című, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0030 azonosító számú projekt Támogatási szerződés módosításának kezdeményezéséről és a lefolytatandó közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó Polgármesteri felhatalmazásról*

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

*(2.36.45 – 2.37.07)*

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

*(2.37.08 – 2.37.17)*

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal támogatja.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

*(2.37.18 – 2.37.36)*

Bizottságunk is tárgyalta, örültünk neki, hogy modernebb, korszerűbb gép lesz majd megvásárolva a projektben.

5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a határozati javaslatot.

*Szitka Péter polgármester*

*(2.37.37 – 2.37.53)*

Határozatról kérem szépen véleményüket, géppel szavazzanak.

Szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
142/2015. (VI. 24.) határozata**

**„Kazincbarcika Város szennyvíztisztító telepének korszerűsítése és kapcsolódó fejlesztések” című, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0030 azonosító számú projekt Támogatási szerződés módosításának kezdeményezéséről és a lefolytatandó közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó Polgármesteri felhatalmazásról**

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a „*Kazincbarcika Város szennyvíztisztító telepének korszerűsítése és kapcsolódó fejlesztések*” című, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0030 azonosító számú projekt Támogatási szerződés módosítását kezdeményezze az Önkormányzat, melynek részeként sor kerüljön a projekt fizikai befejezési határidejének 2015. december 31-re történő meghosszabbítására, továbbá az Eszközbeszerzés projektelem utófinanszírozás módra történő módosítására és a Támogatási Szerződés szerinti maradványértékek eszközbeszerzésre történő átcsoportosítására.

A Képviselő-testület felhatalmazza továbbá a Polgármestert, hogy a kombinált csatornatisztító jármű beszerzésére vonatkozó eljárás részeként a közbeszerzési eljárás megindítását és az eljárás eredményének kihirdetését a Közbeszerzés Felügyeleti Főosztály vonatkozó jóváhagyó döntését követően elvégezhesse.

**Felelős:** Sitka Péter polgármester

**Határidő:** 2015. június 24., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

### **10.10. résznapirendi pont tárgyalása**

***Javaslat a Barcika Szolg Kft. és a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. szétválásához szükséges második döntés meghozatalára***

#### **Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. melléklete**

*Szitka Péter polgármester*

(2.37.54 – 2.38.37)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat kérek.

*Lövey Zoltán önkormányzati képviselő*

*Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

(2.38.38 – 2.39.13)

Képviselő-testületünk többször tárgyalt erről a dologról, a Barcika Szolg Kft. szétválásáról. Ez az anyag mindent részletesen tartalmaz, kellett hozzá idő, míg átolvastuk, megértettük. Beszélgetve Ügyvezető igazgató úrral, aztán a FEB-tagokkal is beszélgettünk, gyorsan kell benne döntést hoznunk, mert kicsúszunk a határidőből, és ha újrakezdjük, ez sok pénzbe is kerülne a városnak.

Bizottságunk 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

*Pásztor László önkormányzati képviselő*

*Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*

(2.39.14 – 2.39.25)

Bizottságunk is tárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

*Szitka Péter polgármester*

(2.39.26 – 2.39.44)

Egyéb hozzászólás nem érkezett, a határozatról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
143/2015. (VI. 24.) határozata  
a Barcika Szolg Kft. és a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. szétválásához  
szükséges második döntés meghozataláról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Képviselő-testület a Barcika Szolg Kft. átalakulási tervének ismeretében megerősíti 275/2014. (XII. 15.) határozatát és kinyilatkoztatja, hogy a Barcika Szolg Kft.-ből kiválással létrejövő Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. tagja kíván lenni, továbbá a Barcika Szolg Kft.-ben fennálló tagsági jogviszonyát is fenn kívánja tartani.
- 2.) A Képviselő-testület az átalakulási tervet, illetve az ennek részét képező- a szétváló, a kiváló és a fennmaradó társaság - vagyonleltár- és vagyonmérleg-tervezeteit, továbbá a kapcsolódó szerződéseket az alábbiak szerint elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, valamint a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a társaság legfőbb szervének ülésén ennek megfelelően szavazzon.
  - a. a Képviselő-testület a szétválási szerződést – mely a határozat 1. számú mellékletét képezi – elfogadja
  - b. a Képviselő-testület a Barcika Szolg Kft., mint szétváló társaság vagyonleltár-tervezetét és vagyonmérleg-tervezetét, mely a határozat 1\_1. számú mellékletét képezi, 2.916.396 eFt mérleg-főösszeggel és 1.679 eFt mérleg szerinti eredménnyel, valamint a határozat 1\_2. számú mellékleteként szereplő szétválási közzétételi mérleget elfogadja;
  - c. a Képviselő-testület a Barcika Szolg Kft., mint fennmaradó társaság vagyonleltár-tervezetét és vagyonmérleg-tervezetét, mely a határozat 2. számú mellékletét képezi, 1.617.028 eFt mérleg-főösszeggel elfogadja;
  - d. a Képviselő-testület a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft., mint kiváló társaság vagyonleltár-tervezetét és vagyonmérleg-tervezetét, mely a határozat 3. számú mellékletét képezi a szükséges rendező tételek figyelembe vételével - az ingatlanokhoz kapcsolódó értékhelyesbítés, illetve értékelési tartalék miatt -719.182 eFt mérleg-főösszeggel elfogadja;
  - e. a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a szétválás során a fennmaradó társaság vagyonmérleg-tervezetében – a korábbi évek távhőszolgáltatásából származó vesztesége miatt szereplő negatív előjelű eredménytartalék rendezése érdekében - a jegyzett tőke leszállításra kerül, egyúttal egyetért annak 8.162. eFt összegben történő meghatározásával;
  - f. a Képviselő-testület a független könyvvizsgálói jelentést – mely a határozat 4. sz. melléklete – elfogadja.

- 3.) A Képviselő-testület megállapítja és elfogadja, hogy a kiválással létrejövő jogalany, a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. törzstőkéje 176.307.000,-Ft, melyből Kazincbarcika Város Önkormányzatának társasági részesedése 174.147.000,-Ft, továbbá a Barcika Centrum Kft. társasági részesedése 2.160.000,-Ft.  
A Képviselő-testület megállapítja és elfogadja, hogy a fennmaradó társaság, a Barcika Szolg Kft. törzstőkéje – a kiválás után – 8.162.076,-Ft, melyből Kazincbarcika Város Önkormányzatának társasági részesedése 8.062.076,-Ft, a Barcika Centrum Kft. társasági részesedése 100.000,-Ft.
- 4.) A Képviselő-testület egyetért a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. társasági szerződésének tervezetével – mely a határozat 5. számú mellékletét képezi –és felhatalmazza Kazincbarcika Város polgármesterét és a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a Barcika Szolg Kft. taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon.
- 5.) A Képviselő-testület egyetért a Barcika Szolg Kft. társasági szerződése módosításának és annak egységes szerkezetbe foglalt szövegének tervezetével – mely a határozat 6. számú mellékletét képezi –és felhatalmazza Kazincbarcika Város polgármesterét, és a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a Barcika Szolg Kft. taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon.
- 6.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az átalakulás napjától határozatlan időre a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. ügyvezetőjévé Fehér József Viktor, bruttó 420.000 Ft/hó alapbérrel kerüljön megválasztásra. A képviselő-testület felhatalmazza Kazincbarcika Város Polgármesterét és a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon, és a munkaszerződést kössön Fehér József Viktor ügyvezetővel.
- 7.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az átalakulás napjától 2019. november 30. napjáig terjedő határozott időtartamra a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. felügyelő bizottságának elnökévé Riespler Pál kerüljön megválasztásra, aki a tisztséget díjazás nélkül látja el, kettős felügyelőbizottsági megbízására tekintettel, egyben felhatalmazza Kazincbarcika Város polgármesterét és a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon.
- 8.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az átalakulás napjától 2019. november 30. napjáig terjedő határozott időtartamra a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. felügyelő bizottságának tagjává Lövey Zoltán kerüljön megválasztásra, aki a tisztséget díjazás nélkül látja el, kettős felügyelőbizottsági megbízására tekintettel, egyben felhatalmazza Kazincbarcika Város polgármesterét és a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét,

hogy a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon.

- 9.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az átalakulás napjától 2019. november 30. napjáig terjedő határozott időtartamra a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. felügyelő bizottságának tagjává Pétervári György kerüljön megválasztásra, aki a tisztséget díjazás nélkül látja el, kettős felügyelőbizottsági megbízására tekintettel, egyben felhatalmazza Kazincbarcika Város polgármesterét és a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon.
- 10.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az átalakulás napjától 2017. május 31. napjáig a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. könyvvizsgálójává a „Gy&Gy” Perfekt Audit Kft. kerüljön megválasztásra.  
A Képviselő-testület felhatalmazza Kazincbarcika Város polgármesterét és a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a Barcika Ingatlanmenedzsment Kft. taggyűlésén ennek megfelelően szavazzon és a könyvvizsgálóval a megbízási szerződést az ügyvezető megkösse.
- 11.) A Képviselő-testület megbízza a Barcika Szolg Kft. ügyvezetését a Céggözlönyben a hitelezőknek szóló felhívást is tartalmazó hirdetmény közzétételével, illetve az egyéb kapcsolódó intézkedések megtételével.

**Felelős:** Szitka Péter polgármester

Dr. Bernáth Attila Barcika Centrum Kft. ügyvezető igazgató

Gulyás Tibor Barcika Szolg Kft. ügyvezető

**Határidő:** lehetséges ütemezés szerint, haladéktalanul



Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a résznapirendi pontot.

*Szitka Péter polgármester*

(2.39.45 - 2.40.34)

Következő napirendi pontunk 10.11-es, *Javaslat magánszemélyek lakásvásárlásának önkormányzati támogatására*. Mivel ezen előterjesztés neveket, címeket, személyes adatokat rögzít, ennek tudatában szeretném indítványozni, hogy zárt ülés keretein belül tárgyalja a Képviselő-testület. Ehhez kérnék felhatalmazást egy gépi szavazással.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

A 10.11. résznapirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelek el.  
(Zárt ülés jegyzőkönyve mellékelve.)

---

A 10.12. résznapirendi pont tárgya: *Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok versenytárgyalás útján történő hasznosítására*. Versenytárgyalás megindításáról lévén szó zárt ülést kezdeményezek, amit először is géppel erősíthetnek meg. Kérem, szavazzanak.

A szavazáson részt vevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

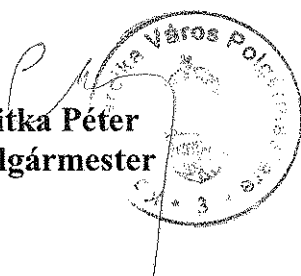
A 10.12. résznapirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelek el.  
(Zárt ülés jegyzőkönyve mellékelve.)

---

A Képviselő-testületi ülést 12.20 órakor bezárom.

k. m. f.

**Szitka Péter**  
polgármester



**Dr. Szuromi Krisztina**  
jegyző

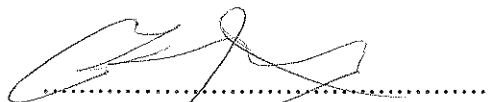


JELENLÉTI ÍV

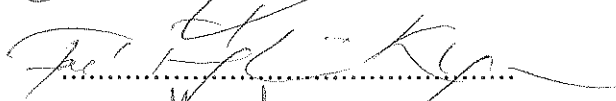
13/5

a Képviselő-testület 2015. ~~május~~<sup>június</sup> 24-ei munkaterv szerinti üléséről

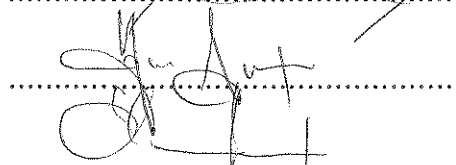
1.) Bukó Géza



2.) Fehérné Téglási Kinga



3.) Harda Attila



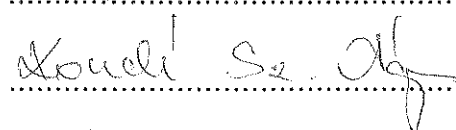
4.) Klimon István



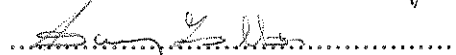
5.) Knopp Richárd



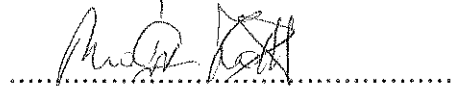
6.) Kondorné Sztojka Ágnes



7.) Lövey Zoltán



8.) Molnár Zoltán



9.) Pásztor László




10.) Dr. Pásztor Gábor



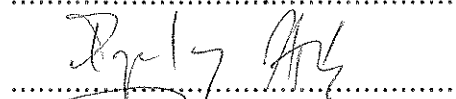
11.) Dr. Perjési Zsolt



12.) Pétervári György



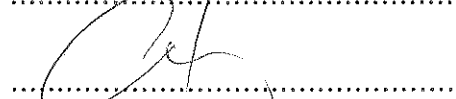
13.) Pogány István



14.) Riespler Pál



15.) Szitka Péter



- 16.) *Dr. Szuromi Krisztina jegyző*
- 17.) *Stán Györgyné osztályvezető*
- 18.) *Dolniczki Lászlóné vezető főtan.*
- 19.) *Hegedűs Medgyessy Anett ov*
- 20.) *Dr. Nagy Nikolett jogi szakref*
- 21.) *dr.S. Farkas Hajnalka jogi szakreferens*
- 22.) *dr. Battyányi Anita jogi szakreferens*
- 23.) *Lautner Emőke városi főépítész*
- 24.) *Nagy-György Tiborné vezető főtan*
- 25.) *Demeter Zoltán országgyűlési képv*
- 26.) *dr. Kovács László önkorm. tanácsadó*
- 27.) *Göndörné Veres Judit önkorm. tanácsadó*
- 28.) *dr. Bernáth Attila ügyvezető*
- 29.) *Gulyás Tibor ügyvezető*
- 30.) *Otrosinka Tiborné ügyvezető*
- 31.) *Szabóné Zsuponyó Ágnes főtan*
- 32.) *Sajó Attila NNÖ elnök*
- 33.) *Nagyházi Zoltán LNÖ elnökh.*
- 34.) *Farkas István RNÖ elnök*
- 35.) *Balázs Andrea jegyzőkönyvvezető*
- 36.) *Vincze Csaba önkorm. rend.szerv.vez.*

*Dr. Kovács*

*Stán Györgyné*

*Hegedűs Medgyessy Anett*

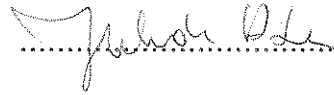
*Dr. Nagy Nikolett*

*Otrosinka Tiborné*

*Farkas István*  
*Balázs Andrea*  
*47*

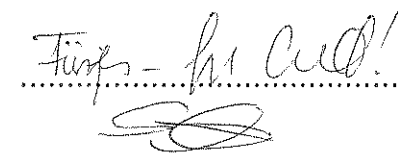
37.) *dr. Zöldi Krisztián jogi előadó* .....

38.) *Juhász Rita ügyvezető* .....



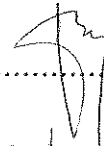
39.) *Hudák József ÉRV Zrt.* .....

40.) *Fürjes-Gáborné Csépanyi Ágnes igazgató* .....

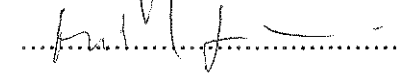


41.) *Seres Ottó járási osztályvezető* .....

42.) *Szaniszló János járási hivatalvezető* .....



43.) *Horváthné Geleta Mária intézményvezető* .....



44.) *Sárközi György vezérigazgató Volán* .....

45.) .....

46.) .....

47.) .....

48.) .....

49.) .....

50.) .....