

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Berente Község Önkormányzata képviselő-testületének 2016. szeptember 08-án az Önkormányzati Hivatal tárgyalójában megtartott **rendkívüli nyilvános** ülésén, melynek kezdési időpontja 17.00 óra.

Jelen vannak:	Roza László István	polgármester
	Furák Róbert	képviselő
	Pogány Sándor	képviselő
	Nyeste József	képviselő
	Szakmári Attila	képviselő

Az ülésen nem vett részt, távolmaradását előzetesen bejelentette:

	Fodorné Szabó Erika	képviselő
	Tóth Tamás	képviselő
Tanácskozási joggal részt vett:	Nagy Boglárka	jegyző
	Cservényák Eszter Ilka	tervező
	Bán Tibor	műszaki ellenőr
	Dr. Kisely Alexandra	közbeszerzési tanácsadó
	Dr. Lichy József	ügyvéd

Roza László István polgármester megállapítja, hogy a 7 fő képviselőből 5 fő jelen van, az ülés határozatképes. Távolmaradását előzetesen bejelentette Fodorné Szabó Erika és Tóth Tamás képviselők. Ismerteti a napirendi pontokat. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Nyeste József képviselőt javasolja.

Az ülésen megjelent Cservényák Eszter Ilka tervező, Bán Tibor műszaki ellenőr, Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési tanácsadó és Dr. Lichy József ügyvéd.

Napirendi pontok:

„Berente volt Bánya épület (3705 Berente, hrsz: 5.) felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai” során felmerült vállalkozói igények megtárgyalása

Előterjesztő: polgármester

Szóbeli kiegészítés: közbeszerzési szakértő, műszaki ellenőr és tervező

A képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyetért a napirendi pontokkal. Ezzel egyidejűleg elfogadta Nyeste József képviselőt jkv. hitelesítőnek.

Napirend Tárnya:

- „Berente volt Bánya épület (3705 Berente, hrsz: 5.) felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai” során felmerült vállalkozói igények megtárgyalása***

Szóbeli kiegészítés: közbeszerzési szakértő, műszaki ellenőr és tervező

- Aflac Kft. határidő módosítási kérelme – Berente volt bányaépület felújítása***

Roza László István polgármester ismerteti az Aflac Kft. határidő módosítási kérelmét Berente volt bányaépület felújítására.

Berente Község Önkormányzata és az Aflac Kft. között 2016. 08.23-án létrejött vállalkozási szerződésre hivatkozva az Aflac Kft. kezdeményezi Berente volt Bánya épület felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai projekt befejezési határidejének módosítását, melyet az alábbiakkal indokolják.

Bán Tibor műszaki ellenőr ismerteti az indokokat:

1. A csapadékcatorna kivitelezése során 2016. 08. 23-án a terven nem szereplő élő gáz és elektromos vezetéket találtak, ezen vezetékek kiváltását csak a közmű szolgáltató cégek végezhetik. A kiváltás átfutási ideje befolyásolja a közművek és útburkolat kivitelezésének befejezési határidejét, amely mega után vonja a teljes projekt befejezési időpontjának változását.
2. A közbeszerzési pályázati dokumentáció nem tartalmazta a gázhálózat kivitelezésére vonatkozó dokumentációt. Az erre vonatkozó dokumentáció csupán 2016.09. 05-én jutott el a társasághoz. A gázvezeték kivitelezési munkáinak megrendelése esetén a szerződésben foglalt határidő nem tartható.
3. 2016. 08. 22-én építész tervező felé feltett, a kivitelezéssel kapcsolatos kérdésekre nem érkezett válasz. A válaszok hiányában a befejezési határidő nem tartható.
4. A bejelentett pótmunka igényekre nem kapott a kivitelező választ. Ezen döntések olyan munkafolyamatokat érintenek, amelyek elvégzéséig nem kezdhetőek meg a soron következő munkafázisok, így ezen okok miatt nem tartható a szerződéses határidő.

Kéri a kivitelező, hogy a projekt teljesítési határidejét 2016. 09. 30-ról 2016. 11. 30-ra módosítsa a képviselő-testület.

A vállalkozó által leír indokok 2. pontja nem tárgya a szerződésnek, így ez nem lehet indoka sem a szerződés módosításnak. A tervezői kérdéseket is megkaptuk. Ezek egyike sem akadályozza a munkák folyamatosságát. A benyújtott kérelem 4. Pontjából az 1. pontot lehet elfogadni. Az alvállalkozó felvonult, de csak akkor tudják folytatni a munkát, ha az ÉMÁSZ elvégzi a szükséges munkákat. Magát a kérelmet támogatom, az eredeti szerződésben a befejezési határidő 2016. szeptember 30. Két héttel a befejezés előtt készre kellene jelenteni, de jelen állapotában ez lehetetlen, meg kell találni a közös megoldást.

Roza László István polgármester: milyen készültségi fokon van a beruházás?

Bán Tibor műszaki ellenőr: az anyagköltség elég nagy, az első fázisban nem olyan folyamatok zajlanak, aminek magas a költsége. Megrendelték már a nyílászárókat, de ezt még nem lehet elszámolni. Úgy látom, hogy 30 %-os a készültségi fok. Már két és fél hónapja zajlik a kivitelezés, többször jeleztük, hogy lemaradásban vannak.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens. Elsődlegesen egyetérték a műszaki ellenőrrel. A szerződés a teljesítési határideje az első pont alapján módosulhat csupán. November 30-ra készen tudnak lenni, ez reálisan elfogadható, hiszen a közbeszerzési eljárás során is két hónap volt a „csúszás” a szerződés tervezetben foglaltakhoz képest. Ha bármi jellegű műszaki tartalom és pótmunkákra kerülne sor és elfogadja a testület, akkor ezeket bele lehet foglalni a szerződés módosításba. Az első pontban lévő indok indokolja a határidő hosszabbítást, a benyújtott kérelemben az összes többi indok nem szerződés módosítási határidő indok. Pótmunka: ha a megrendelő úgy dönt, hogy elfogadja, akkor az is bele lehet foglalni a szerződés módosításba. Több helyen olvastam, hogy a megrendelő részéről olyan igények fogalmazódtak meg, ami az eredeti tervben nem szerepel. Most érdemes ezen elgondolkozni, és a szerződés módosításba belefoglalni. Itt vannak a bejelentett pótmunka igények is, melyeket egyben lenne jó kezelni.

Cservenyák Eszter tervező: általában úgy történik, ha megindul a kivitelezés erről értesítik a tervezőt is. Kiderült, hogy nincsenek meg az eredeti engedélyezési tervek, aminek módosítását, kiegészítését, a hiányzó anyagok pótlását mi elkészítettük el, erre vonatkozott az ajánlatunk, ez volt a szerződés tárgya. A kivitelezőnek, ha kérdései merülnek fel és nem tudja rendezni, akkor a tervezőt meg szokták keresni. Augusztus végén az önkormányzat kereset meg minket. A benyújtott kivitelezői kérelem 3. pontja a kivitelező felelőssége is. Az önkormányzatnál indítványozta azt, melyet nem is értem miért. A tervező iroda hangsúlyozom csak augusztus végén került megkeresésre, így magáról a beruházás megkezdéséről is ekkor értesültünk.

A kivitelező által benyújtott kérelem indoklásának 1 pontja esetében elmondom, hogy a közmű terv alapján kezdődnek a munkák és ez alapján megnézik, hogy mi van a föld alatt. Egyeztettem a közmű tervezővel, de ezen kérdés hozzá nem jutott el. A kooperációs jegyzőkönyvben, mely a munkaterület átadásáról szól, abban az szerepel, hogy a kivitelező átveszi a terveket hiánytalanul, meg lehet kérdezni a kivitelezőt, hogy miért nem jelezte, hogy nincs terv. Az összes eredeti dokumentáció az önkormányzat tulajdonában volt.

Pótmunkák: megnéztük a pótmunkákat, mi az ami indokolt és mi nem. Sok pótmunka van, ami a terv szerint készül, a dokumentáció tartalmazta az opciókat. A költségvetésben ott vannak a tételek, ez együtt kezelendő.

Dr. Lichy József ügyvéd: a szerződéskötési rész érdekelne. Olyan előre nem látható körülmény, ami a szerződés megkötésekor a vállalkozó szempontjából, valóban előre nem látható volt-e.

Bán Tibor műszaki ellenőr: közmű kiváltás: közmű térképet kaptunk. Az ÉMÁSZ sem tudott arról, hogy ilyen vezeték helyezkedik el a területen, az építési naplóban benne van. A kivitelező megrendelte az ÉMÁSZ-tól, de még választ nem kapott, hogy mennyiért váltják azt ki.

Határidő módosítás: az eredeti közbeszerzési kiírás 5 hónapot adott, a befejezési határidőt hagyta szeptember 30-a a képviselő-testület. Azért kéri az 5 hónapot, hogy a határidőt tudja tartani. Amikor a szerződés aláírásra került, már akkor jelezte a kivitelező hogy kevés lesz az időtartam, de akkor a közbeszerző asszony elmondta, hogy a hirdetmény miatt a szerződés szövegezésén nem lehet változtatni.

Dr. Lichy József ügyvéd: teljesítési határidő módosítása lenne a kérés. A szerződés rendelkezik arról, hogy mi eredményezhet szerződés módosítást. Itt a teljesítési határidő megnevezését 4 fejezet 4. pontja tartalmazza. Azt tudom mondani az önkormányzat részéről, lehet új határidőt megállapítani, ha az ok előre nem látható volt. Ha ilyen nincs, akkor nem kötelező az önkormányzatnak véghatáridőt módosítani. Az eredeti szerződés rendelkezéseket figyelembe kell venni, módosítani lehet, ez hozzáállás kérdése. Az alapszerződés is meghatározza, hogy a véghatáridő milyen esetben módosulhat. Ha kellő gondossággal elő van készítve, akkor módosítást nem eredményezhet, ettől el lehet térni, de annak indokának kell lenni. Az alapszerződésben a vállalkozó több helyen lenyilatkozta, hogy kellően felmérte a kivitelezést, tisztában van azzal, hogy nem új épületen van a kivitelezés, tisztában van azzal is, hogy bizonyos kockázatok felmerülhetnek. Az előre nem látható vis-majort, nagyon indokolni kell.

Roza László István polgármester: 2. pont: gázhálózat kivitelezési dokumentáció hiánya. Az önkormányzatnál nem is volt fellelhető.

Cservényák Eszter tervező: itt volt egy építési engedély, volt egy kiviteli terv, ennek volt egy gázterve is. Ez már készen volt, amikor a tervezői irodát megkérték, hogy adjon ajánlatot kiviteli terv elkészítésére. Ez az önkormányzat tulajdonát képezte, nem is foglalkoztunk olyannal, hogy gázterv, hiszen ez az önkormányzatot érintette, nem tartalmazta a mi szerződésünk, hiszen az elfogadott engedélyes terv része volt. Úgy tudtuk, hogy ez az önkormányzatnál megvolt, akik itt ülnek sokan tudják, hogy Berentés Mariannak a szerzői jogokért az önkormányzat mennyit fizetett és milyen nehézségekkel néztek akkor szembe. Mi pdf formátumban kaptuk meg az anyagot, minden más egyéb, ami változás, rajtuk kívülálló ok. Mi azt az anyagot szolgáltatottuk, ami hozzánk tartozott.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens: mi azt használtuk, amit tervező asszonytól kaptunk. CD-kaptam meg az anyagot polgármester Úrtól, kérdést követően vettük fel a kapcsolatot tervező asszonnal aki készségesen segített és minden általunk hiányzó anyagot külön is rendelkezésünkre bocsátot.

Roza László István polgármester: 6 pld-ban volt meg az anyag.

Cservényák Eszter tervező: a gázterv kimaradt, aki ezt kezelte, itt az önkormányzatnál annak kellett volna tudni a történetet és hogy hol van a teljes anyag. A tervezés egy elhúzódo dolog volt, van 2012 és 2014-es dátum is az anyagban.

Roza László István polgármester: ez egy új eljárás lenne majd a gáztervek miatt.

Nagy Boglárka jegyző: Tájékoztatóként elmondom, hogy „normális” esetben a kiviteli terv készítője az aki az engedélyes tervet is készítette. Én magam is meglepődtem mikor az engedélyes tervek dossziéján nem ugyanaz a név szerepelt. Megjegyzem, hogy a vállalkozási szerződés a pótmunkát kizárja.

Cservényák Eszter tervező: Mi elkészítettünk egy dokumentációt, ennek nem volt része a gázterv, ezt az engedélyes tervek tartalmazták, így úgy vélem ezt nem rajtunk kell most számon kérni, és azt sem értem miért most a kivitelezés végén derül ez ki. Az önkormányzatnak is jobban kellett volna figyelni.

Roza László István polgármester: ez a múlt héten derül ki. Volt egy engedélyezési terv a gáztervre, de az hová tűnt?

Cservényák Eszter tervező: azt mi meg tudjuk mondani, hogy Fortuna János akkori jegyző mikor küldte át nekünk emailben, PDF formátumban.

Nagy Boglárka jegyző: a közbeszerzési eljárásnál során úgy vélem azt észre kellett volna venni, főleg úgy hogy a bíráló bizottság míg az egységárat és kiszorozta a mennyiségi egységekkel, de azt senki sem vette észre, hogy valami nem teljes? A közbeszerzés során kérdések is voltak, az ajánlatot beérkezése során egyetlen ajánlatot adónak sem tűnt fel hogy nincs gáz és mire építenek akkor ki belső gázellátást? A Bíráló Bizottság tagjai sorába éppen ezért választotta be a testület a műszaki ellenőrt is.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens: ha ajánlattevő lennék, a tételeken mennék sorba és arra adnék ajánlatot. A megoldást próbáljuk megtalálni és ne felelőst találni, nem az számít, hogy ki mikor hibázott. Kérdése, hogy ellenértékben ez jár valamivel? – szeptember 05-én jutott el a társaságunkhoz ez az információ. Milyen értékű ez? Az előre nem láthatóságot már véleményezte az 1. Pontban a kivitelező, azért javasoltam az 1. pontot biztosra mint szerződés módosításra okot adó körülményt. Új közbeszerzési

eljárást nem kell kiírni, már felvannak vonulva. Találjuk meg a megoldást, de nem tudom mi a cél. Próbáljuk meg, a határidő is szűk szeptember 30. Ha a szerződés hatálybalépésétől számított 5 hónap lett volna, akkor nem ülnénk itt. Ha a műszakilag így van, az építési naplóban ez rögzítve van és ÉMÁSZ nyilatkozat is van róla, akkor akadály nincs.

Dr. Lichy József ügyvéd: teljesítési határidő: a szerződés hatálybalépése az aláírás napja. Legkésőbb szeptember 30. meg van pontosan határozva. Akkor van gond, ha nincs szinkronban egymással. Belső ellentmondás van a szerződésben. Ebben az esetben nem az intervallum, hanem a pontos naptári nap a meghatározó. Mondhatják, hogy december 4. de nem, hanem szeptember 30.

Roza László István polgármester: szeptember 30-ra az építmény elkészül?

Bán Tibor műszaki ellenőr: nem, az lehetetlen, hogy elkészüljön.

Dr. Lichy József ügyvéd. A kivitelező jelen szerződés alapján míg nincs majd október 1-jén lesz késedelemben.

Bán Tibor műszaki ellenőr: az ütemtervhez képest lemaradásban van, de a részhatáridőket sem tudta tartani a kivitelező.

Dr. Lichy József ügyvéd: a késedelem eredményezi a kötbért. Kimentési ok kötbér alól lehet, mikor is a kötbér kötelezett, megpróbálja a saját idejét kimenteni. Mennyire nem előrelátható dolog a közmű kiváltás? Gondolom ez meglepetés volt. Kellő gondossággal előre látás, - megfogalmazódhat. Ha ez megállapítható, hogy számítani sem lehetett rá - Kbt. ide vagy oda – a véghatáridő módosítás indokolt lehet. Az egészet az határozza meg, hogy hogy értelmezzük az előreláthatóság fogalmát.

Furák Róbert képviselő: látható számomra, hogy a vis-major helyzet körvonalazódik az 1. Pont alapján, a műszaki ellenőr is ezt erősítette meg. Nagyobb gond ebben az esetben, hogy nem az ütemezésnek megfelelően folyik a munka, és rendkívül le van maradva. Hány %-nál kellene tartani?

Bán Tibor műszaki ellenőr: 70-80 % készütségben kellene lennie. Amennyiben műszaki indoknak fogjuk fel a közmű tervek hiányát, - de a többi munkát ettől független azért eltudná végezni. Nem az a helyzet, hogy a kivitelező szeptember 30-ra készen tudna lenni, mindenképpen lemaradása van. Az 5 hónapos kifizetési időhöz képest is lemaradása van, nem lenne kész egyébként sem. Az önkormányzatnak egy olyan szerződés van a kezében, hogy a kivitelezőt szeptember 30-ra sárba tudja taposni. Kezdeményezheti a kötbért. A megoldást akarom keresni, hogyan tudunk segíteni a kivitelezőnek, hogy elkészüljön a vállalt munka. 3 hónap alatt nem lehet megoldani úgy, hogy a minőség rovására ne menjen a munka. akkor is tudtuk, hogy ez kivitelezhetetlen, mikor a végső döntés meghozatalra került. Adjunk a kivitelezőnek egy olyan lehetőséget – 60 napot – hogy a munkát be tudja fejezni. Ez egy kérés megfogalmazása, mely műszakilag a benyújtott kérelem 1. Pontja alapján elfogadható, a többi nem lehet indok a szerződés módosításra. Műszaki részről támogatom, hogy adjunk még 60 napot a kivitelezőnek.

Nyeste József képviselő: előre nem látható ok: szerintem a kivitelezőnek úgy jött, mint egy falat kenyér, mintha ezt látta volna előre. Akkor amikor a pályázatot elnyerték, - mi akkor is tudtuk, hogy ilyen határidővel nem tudják elkészíteni, ő ezt nem látta. Ha nem lett volna ilyen előre nem látható ok, nem is tudom mit mondanának most. Meg kellene nézni az önkormányzat részéről, mi az ami nekünk nem fáj és nem félretenni azt, hogy mi az oka ennek, az igen nagy lemaradásnak.

Furák Róbert képviselő: tudunk-e olyan szerződésmódosítást készíteni a kivitelezővel, hogy határidő módosítást adunk a közműre, de a többihez ragaszkodnánk a szeptember 30-i határidővel.

Dr. Lichy József ügyvéd: a véghatáridő mindig egységes, ennél fogva kötbérfizetési kötelessége van. Hogy előre lehet látni a lemaradást, az egyértelmű, differenciálni nem lehet határidőket. Ha ilyen megfogalmazások vannak, akkor keresztbeértelmezésre ad okot. Max. annyira lehet elkülöníteni, hogy műszaki tartalomban nem lehet átfedés. Nem hiszem, hogy ebben az esetben ezt meg lehet csinálni.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens: Ha van egy sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás, ott van a teljesítésnek vége. Elégedettek a kivitelezővel? Jó munkát végeznek? – erről nincs információ. Voltak a bírálatnál felmerült félelmek. Mit tapasztaltak? Értik a dolgukat? Mi lehet az oka ennek a késedelemnek a közműn kívül?

Dr. Lichy József ügyvéd: a vállalkozási szerződéseknél a kivitelező számára nyilvánossá válik, hogy a véghatáridőt nem tudja vállalni, akkor a szerződésből való kimenekülésen fog gondolkodni. A kötbér alól hogy tudjon kibújni? – jól már nem tud kijönni. Ez az általános tapasztalat, ezt is be kell kalkulálni a kivitelezőknek. Szerintem az a meghatározó, amit az alapszerződés tartalmaz.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens: lehetőségek: az egyik az, hogy nem módosítjuk a szerződést, marad a határidő szeptember 30. Lesz az önkormányzatnak egy 30 %-os készütségi fokban elkészült beruházása. Lehet újból közbeszerzési eljárást indítani. Ez évben nagyon olcsók a beruházások, nem indultak pályázatok, a benyújtott projektek is csak értékelési fázisban vannak. Lehet, hogy egy új közbeszerzési eljárás már kétszer ennyi árat fog adni.

Ha elégedettek vagyunk, de voltak problémák és az önkormányzat azt szeretné, hogy legyen egy épülete, akkor a közös megoldás lehet csak a megoldás. Megvan az előre nem látható oka a meghosszabbításnak, ami át fog menni a hatóságokon.

Roza László István polgármester: amit a kivitelező adott időpontot, - tartható ez az időpont? Vagy beleesünk abba a hibába, hogy bejön megint a hosszabbítás.

Bán Tibor műszaki ellenőr: a szerződésmódosítás nem egy gyerekjáték. Átlátunk a szitán, ez az ok valahogy jól jött a kivitelezőnek. Azt látom, hogy a kivitelezőt nem lehet azzal vádolni, hogy gyalázatosan rosszul dolgozik, a munkát meg akarja valósítani reális idő alatt. Ha adunk időt, - azt mondom öt hónap a reális idő. A szerződésmódosítást javasolom, de szóba került, hogy az összeget is módosítsa, ezt nem javasolom, a testület nem is döntött róla. Lehet most a felmerült indokkal szerződést módosítani, de összegekről majd egy második körben kell gondolkodni. A többletmunkát elfogadni az elején nagyon rizikós. A pótmunka elszámolásokat a végén szoktuk elfogadni. Első körben nem látok olyan pótmunkát, kivéve a gáztervet. A gáz nem a szerződés tárgya.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens: a pótmunkát előzetesen meg kell rendelni, az utólagos jóváhagyása a pótmunka jellegét zárja ki. Döntse el a megrendelő, hogy elfogadja vagy nem.

Nagy Boglárka jegyző: a 2016. évi költségvetésben 150 mFt volt beállítva beruházásokra. Ezen betervezett összeg esetében a beruházás végső döntésével elhatározta hogy vállalja a beruházás miatt az úgynevezett plusz költségek, melyet az önkormányzat költségvetési előirányzatának következő módosítása során kívánt rendezni. Jelenleg nincs szabad tartalékkeret, melyben előirányzatot tudunk módosítani. Felhívom a figyelmet, hogy minden döntést megelőzően a költségvetési előirányzatot szükséges módosítani mind bevételi mind kiadási oldalon.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens: az akadályközlést az építési naplóban kellene rögzíteni. Ilyen szempontból ez jogi vitát elfog indítani. Nem tudom milyen a pótmunka jellege.

Pogány Sándor képviselő: határidő módosítás indokaként előadott 4 pont. – felületesnek tűnik.

Dr. Lichy József ügyvéd: ezt meg kell rendelni, meg kell tervezni, nem lehet tudni mikorra készíti el az ÉMÁSZ.

Pogány Sándor képviselő: akkor hiába hosszabbítunk mi, ha még az ÉMÁSZ sem tudja a határidőt, mi van pld. ha decemberre van ÉMÁSZ engedély.

Bán Tibor műszaki ellenőr: ez az ÉMÁSZ vezeték kiváltás oka annak, hogy most szerződést kell módosítsunk, ennek határidejét a kivitelező javasolta. A további akadályközlést fenyegetésnek tartanám. Elkezdődtek a gépészeti munkák a héten. Nem biztos, hogy mostani kérdés a pótmunka elfogadása. Levenném napirendről a pótmunka elfogadását. A közbeszerzésben ki van zárva a pótmunka, nem látok olyan dolgot, ami megállná a helyét a pótmunka terén, egyet kivéve: a gázt ez pótmunka lesz.

Dr. Lichy József ügyvéd: javaslat: ha a határidő módosítást elfogadja a testület – ha közeleg a véghatáridő – akkor ne tudjon abba gondolkozni a vállalkozó, hogy ne tudjon a véghatáridő előtt 5 nappal „lelépni”. Lehet olyan megoldás is, hogy a következő határidő módosítás lehetőségét kizárja, a vis-major helyzetet viszont nem lehet kizárni. Ki lehet zárni további határidő módosítását, vagy pedig azt mondani, hogy nem kötbér kikötése van, hanem ahelyett árleszállítás, ha pld. a vállalási ár 219 mFt, akkor már 190 mFt. a késedelem mint jelenség árleszállítással jár, praktikusabb mint a kötbér. Ez egy ötlet, vagy míg javasolom az elállás kizárását. Ezek szerződéses lehetőségek, ezek kizárják a további szerződésmódosításokat, egyedül a vis-major marad.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens: elállási joga akkor van, ha a számlát nem fizeti ki az önkormányzat, vagy elhagyja a területet. Árleszállítás: lehet konkrét számokat meghatározni, de nem vagyok jogász

Dr. Lichy József ügyvéd: a kárátalány előre nem látható, hogy hány nap késedelembe esik, az árleszállítás és ugyan olyan szerződéssel jár.

Dr. Kiszely Alexandre közbeszerzési referens: ezt én nem szoktam alkalmazni soha, és most ezt nem látom át. Nem tudok ezzel egyetérteni.

Dr. Lichy József ügyvéd: ha a vállalkozó a teljesítéssel rosszul áll, és fél a késedelmi kötbértől, akkor majd menekülni szeretne.

Furák Róbert képviselő: mindig csak rész információink vannak. A gázterv milyen volumenű, mennyi a költsége? Ez a mostani módosítási javaslat milyen költségekkel jár még?

Nagy Boglárka jegyző: Nem ismerem a költségeket, a kivitelező kooperáción elmondta, az ÉMÁSZ sem adott még ajánlatot neki. Magam részéről nem tudom megválaszolni ezt a kérdést, mert eddig az általam kért adatok míg soha nem érkeztem meg határidőre vagy éppen egységesen összeszedve. Megjegyzem nem látom a végét a beruházásnak, folyamatosan új és új dolgokkal szembesülök.

Cservényák Eszter tervező: úgy emlékszem láttam árazott költségvetés a gáztervnel, amit én visszaküldtem.

Nagy Boglárka jegyző: az árazott költségvetés 2012-ben készült, akkor volt 6.6 mFt, hogy most ezt mennyiért fogják elkészíteni, arra nincs válasz mindez idáig. Megjegyzem a problémák az építési naplóban 2016. Aug. 24-én kerültek bejegyzésre, az önkormányzat emailjére szept. 30-án érkezett meg, melyet azonnal kiküldtem mindenkinek tájékoztatásként is. Mivel most szept. 8-a van, és hogy milyen kérdésre milyen válasz érkezett szerintem 8 nap nem volt hosszú idő, hiszen egészen 08. 30-ig senki sem hozta tudomásomra hogy ekkora problémák vannak.

Bán Tibor műszaki ellenőr: duplájára nem igen fogják emelni a gáz kivitelezésének összegét, célszerű lenne a kivitelezőtől megkérni az árat rá, ez most a szerződést nem befolyásolja, nem a szerződés része. Nagyon nehéz azt mondani, hogy a pótmunkák megállják a helyüket. Szorgalmazom a szerződés módosítását.

Pogány Sándor képviselő: 60 napos hosszabbítás: meg kellene fogalmazni mit fogadunk el indokként most, ezen el kellene gondolkoznunk.

Dr. Kisely Alexandra közbeszerzési referens: a beérkezett vállalkozói bejelentés első elemére garanciát tudok vállalni, a másodikra nem tudok.

Furák Róbert képviselő: kérném ügyvéd urat, minden olyan körülmény szerepeljen a szerződésben, ami az önkormányzat érdekeit szolgálja.

Roza László István polgármester: ha megadjuk a szerződésmódosítást, akkor a kivitelező az akadályt semmissé teszi?

Bánt Tibor műszaki ellenőr: igen.

Nagy Boglárka jegyző: a vállalkozó küldött egy levelet és kéri a képviselő testület választát, mert ha azt nem kapa meg szept. 11-ig abban az esetben akadályt jelent be, véleményem e mellett azért nem kellene elmennünk.

Nyeste József képviselő: mi is láttuk előre, a kivitelező is látta előre, hogy határidőre nem készül el a munka. De arra valamiféle választ kellene kapni, hogy ők miért vannak ennyire lemaradva. Nem kérdeztünk mi sem rá.

Bán Tibor műszaki ellenőr: november 30-hoz megfogalmazni azt, hogy jelentős lemaradása van, az nem teljesen igaz, a kivitelező megtesz mindent, annak idején felvetődött, hogy 3 hónap kevés lesz erre. Jogi oldalról megvizsgálta jegyző asszony is, és erre mondta a közbeszerző asszony, hogy nem lehet módosítani. A kivitelező bele lett kényszerítve ebbe a szeptember 30-ába. Lehetőségként merült fel annak idején, hogy határidőt módosítani fogunk. Nem a kivitelező hibázott azzal, hogy bevállalta 3 hónap alatt, de nem lehetett mást tenni.

Pogány Sándor képviselő: a pótmunkának megvan a menete, gondolom ez le van szabályozva valahol.

Dr. Lichy József ügyvéd: a pótmunka és a többletmunka más. A többletmunka az eredeti ajánlatnak nem része. A pótmunka az eredeti műszaki tartalomhoz kapcsolódik, mint műszaki igény, csak nem volt része az ajánlatnak, az eredeti műszaki tartalomhoz kapcsolódó elem. Ilyen volumenű építkezéseknél mindig felmerül ilyen, meg kell vizsgálni és ezt az építési naplóban szükséges is rögzíteni.

Bán Tibor műszaki ellenőr: vita kérdése a többlet- és a pótmunka. A szerződést a megrendelő állította össze, ha a kivitelező aláírta, akkor ahhoz kell tartania magát. Ez többletmunka lehet, amit ő kér.

Dr. Lichy József ügyvéd: fogalomátfedés van a többletmunka és a pótmunka között. Nem lehet kizárni sem a többlet,- sem a pótmunkát egy beruházásban.

Roza László István polgármester: a képviselő-testületnek a határidő módosításáról kell szavazni.

Pogány Sándor képviselő: itt nincs méltányosság. Azt kérem majd, hogy a műszaki ellenőr, a tervező, az ügyvéd fogalmazza meg a határozatot, amit elfogadunk. Egyeztessenek és jöjjen a testület elé a megfelelő előterjesztés, mely a pótmunkáról vagy többletmunkáról szól.

Cservényák Eszter tervező: megszülettek ezzel a felvetéssel kapcsolatos tervezői válaszok, ezek alapján ellehet dönteni mi a pótmunka és a többletmunka.

Pogány Sándor képviselő: le kell tenni a testület elé egy részletes kidolgozást mindenképpen.

Roza László István polgármester: a határidő módosításáról kell dönteni, elállás jogának a kizárásával.

Pogány Sándor képviselő: a pótmunkát úgy gondolom, minél hamarabb le kell tisztázni!

Cservényák Eszter közbeszerzési referens: fontos: a tervben ez benne volt, a kivitelező jelezhetette volna.

Roza László István polgármester Felkéri a képviselő-testületet szavazzon a teljesítési határidő módosításáról a vállalkozói szerződés 1. Számú módosításáról

Ismerteti a határozati javaslatot:

Berente Község Önkormányzata képviselő-testületének .../2016.(IX.08.) határozata a „Berente volt Bánya épület (3705 Berente, hrsz: 5.) felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai” elvégzésére megkötött vállalkozói szerződés 1. sz. módosításának elfogadásáról

Berente Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja **Berente Község Önkormányzata (3704 Berente, Esze Tamás út 18.)** és az **AFLAC Kft.** (székhely: **3815 Abaujlak, Völgy utca 7**) között 2016. július 4. napján megkötött vállalkozói szerződés I. számú módosítását jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Berente Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Roza László István polgármester urat a vállalkozói szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A képviselő-testület 4 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

Berente Község Önkormányzata képviselő-testületének 653/2016.(IX.08.) határozata a „Berente volt Bánya épület (3705 Berente, hrsz: 5.) felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai” elvégzésére megkötött vállalkozói szerződés 1. sz. módosításának elfogadásáról

Berente Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja **Berente Község Önkormányzata (3704 Berente, Esze Tamás út 18.)** és az **AFLAC Kft.** (székhely: **3815 Abaujlak, Völgy utca 7**) között 2016. július 4. napján megkötött vállalkozói szerződés I. számú módosítását jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Berente Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Roza László István polgármester urat a vállalkozói szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Akadályközlés a kivitelező részéről:

Nagy Boglárka jegyző: Kérem, hogy az Aflac Kft. ügyvezetője által 2016. 08. 30. Napján megküldött és ugyanezen a napon az önkormányzat Gazdasági, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésén megerősített a kivitelező részéről felmerült akadályközlésről a testület jelen esetben foglaljon-állást.

A jelen rendkívüli ülésen előbb elhangzottak alapján kérem akkor hogy akár határozat hozatal nélkül, de a képviselő testület nyilvánítsa ki, hogy az akadályközlést semmisnek tartja és nem ismeri el. Nem szeretnék ebben „támogatási felületet hagyni” a testület felé, és kérem ha ebben a testület egyetért akkor a műszaki ellenőr segítségével akkor kerüljön azonnal, itt az ülés során az építési naplóban ez közlésre.

Roza László István polgármester felkéri a képviselő-testületet, hogy a jegyző által elmondottakat erősítse meg.

A képviselő-testület határozathozatal nélkül, egyhangúlag egyetért abban, hogy az Aflac Kft. által benyújtott akadályközlést nem ismeri el és felkéri a jegyzőt, hogy a megrendelő részéről az elektronikus építési naplóban azonnali hatállyal a műszaki ellenőr segítségével ezt rögzítse is, eseti bejegyzés formájában.

Nagy Boglárka jegyző és Bán Tibor műszaki ellenőr a bejegyzést az építési naplóban az ülés alatt, a testület egyhangú jóváhagyásával rögzítik.

Bán Tibor műszaki ellenőr: a tervező megválaszolta a kérdéseket.

Roza László István polgármester: mivel a tervezői válaszok egy részét a napokban, másik részét most kapta meg a képviselő-testület, ebben így nem tudunk dönteni.

Bán Tibor műszaki ellenőr: megfogalmazódott egy állásfoglalás a testület részéről a tervező asszony által összeállítottakról?

Roza László István polgármester: igen, majd lesz egy állásfoglalás a testület részéről.

Bán Tibor műszaki ellenőr: az álmennyezet a terv szerinti kivitelezésben fog elkészülni.

Cservényák Eszter tervező: elmondtam a véleményemet a bizottsági ülésen, és az általam írásban is rögzített válaszokban is kifejtettem azt.

Bán Tibor műszaki ellenőr: jelezte a kivitelező, hogy akadályoztatást fog közölni. Nem mehettünk szembe a tervben megfogalmazottakkal. Voltak ellentmondások tervezői-kivitelezői meglátásban. Döntsön a testület, ezt várjuk. Azokat, amik szakmailag támogathatók, javaslom azokat támogassuk. Nem kritikát fogalmaztunk meg a tervvel kapcsolatban – döntsön a testület.

Nagy Boglárka jegyző: azt kérem hogy ne folyamatosan kapkodva rendkívüli eseményként tárgyaljon a testület, kérem, hogy legalább egy megfelelően előkészített, a jegyzőkönyvhöz csatolandó, kidolgozott leírás készüljön el, mert így már lassan követhetetlen lesz az esemény, megjegyzem az építési napló problémát 08. 24 napján a közmű esetében rögzít csak. Kérem, hogy a napló minden körülmények között vezetve legyen és tartalmazzon minden körülményt.

Roza László István polgármester megköszöni Dr. Cservényák Eszter közbeszerzési tanácsadó, Dr. Lichy József ügyvéd, Cservényák Eszter tervező és Bán Tibor műszaki ellenőr tájékoztatását és közreműködését..

Roza László István polgármester a nyilvános ülést bezárta 19 óra 35 perckor, mert más észrevétel, javaslat nem volt.

kmf.

Roza László István
polgármester

Nagy Boglárka
jegyző

Nyeste József
képviselő, jkv. hitelesítő