

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajóalgóc Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 18-án, 15:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Községháza, Sajóalgóc
Sajóalgóc Táncsics u.11.

Jelen vannak:

3 fő képviselő-testületi tag:

Jaskó Péter	polgármester
Makkai Jánosné	alpolgármester
Fancsik József	képviselő

Távolmaradt:

Tokodi István	képviselő
Rákosiné Pál Kitti	képviselő

Tanácskozási joggal jelenlévő meghívottak:

- az ülés egész tartamára:

Kéri Zoltán	projektmenedzser
Dr. Herczeg Tibor	jegyző, címzetes főjegyző

- jegyzőkönyvvezető:

Bellény Emese	adminisztrációs kisegítő
---------------	--------------------------

Jaskó Péter polgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat. Megállapította, hogy a képviselő-testület 3 tagja jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

Elmondta, hogy a rendkívüli ülés összehívására a Galgóc-patak rendezése tárgyában, a MENTO Kft.-vel kötött kivitelezési szerződés módosítása vált szükségessé, mely határidőhöz kötött. Az ülés összehívására a mai nap délelőttjén, rövid úton – telefonon keresztül – került sor.

Javasolta, hogy a képviselő-testület ezt a tárgykört tárgyalja az ülés egyetlen napirendjeként.

A képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangú (3 igen) szavazattal elfogadta:

NAPIREND:

Napirend sorszáma	Napirend tárgya	Előterjesztő	Előterjesztés módja
1.	Javaslat a Galgóc-patak rendezése tárgyában, a MENTO Kft.-vel kötött kivitelezési szerződés módosításának jóváhagyására.	Jaskó Péter polgármester	szóban.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

I. NAPIREND

Tárgy: Javaslat Galgóc-patak rendezése tárgyában, a MENTO Kft.-vel kötött kivitelezési szerződés módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: Jaskó Péter
polgármester

Jaskó Péter polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, a hogy a rendkívüli ülés összehívására a Galgóc patak rendezése tárgyában a MENTO Kft.-vel kötött kivitelezési szerződés módosítása vált szükségessé.

Elmondta, hogy a szerződés módosítás a vállalkozó és az ő részéről is 2019.06.14.-én aláírásra került, melyet azonban a vállalkozónak nem adott át, arra tekintettel, hogy a szerződés módosításához a képviselő-testület hozzájárulása, jóváhagyása szükséges. A testület rendkívüli ülését korábbi időpontra összehívni nem tudta, érdemi információk, illetve a módosító szerződés tervezete hiányában. Ugyanakkor, mivel a szerződés közbeszerzési eljárás eredményeképpen jött létre, azt a közbeszerzési hatóság részére az irányadó határidőkre tekintettel, a mai nap éjfélig elektronikus úton meg kell küldeni.

A képviselő-testület állásfoglalásának kialakítását, a döntéshozatalt a kérdésben nehezítheti az a körülmény, hogy a kivitelezéssel számtalan műszaki, minőségi probléma lépett fel, illetve annak eredeti szerződés szerinti június 15-i befejezése is erősen kérdéses volt.

A szerződésmódosítást igénylő szennyvízcsatorna-szakasz kiváltása nélkül, a kivitelezési határidő módosítására nem kerülhetett volna sor, valószínűsíthető volt a vállalkozó késedelemre esése. A szerződésmódosítás csak a képviselő-testület jóváhagyásával lép érvénybe, annak hiányában az aláírt dokumentumokat megsemmisíti.

Kéri Zoltán projektmenedzser elmondta, hogy a kivitelező 2019.06.05.-én azzal szembesült, hogy a Sajógalgóc Rákóczi út 71 sz. előtt található 149,77 mBf szennyvízcsatorna a terv szerinti magassági adat helyett 150,23 mBf-en van, amely 66 cm magasabb. A kivitelező értesítette a közmű üzemeltetőt, amely 2019.06.06-án tett helyszíni vizsgálat alapján a vezeték kiváltását rendelte el. Elrendelésében előírta, hogy ezen munkálatokat a kivitelező megrendelésére csak az ÉRV végezheti el, valamint nyilatkozatában rögzítette, hogy ezt 2019.06.30. határidejre tudja teljesíteni. Mindezek alapján a kivitelező jelen építési szakaszon a szennyvíz vezeték kiváltásáig – tekintettel arra, hogy a patakmederrendezési munkálatokat csak a szennyvízvezeték kiváltását követően tudja elvégezni – akadályoztatva van, így ezen időszakkal a teljesítési határideje módosul.

Emiatt a szerződésben rögzített teljesítési határidő 2019.06.15.-éről 2019.07.09.-re módosult, illetve a felmerülő többletmunka miatt a vállalkozói díj 1.052.209. Ft+áfa összegű emelésére irányuló igényt jelzett a kivitelező fentiek mellett a szerződésben szereplő számlázási ütemterv is módosul, kiegészül 4. részszámla benyújtásának lehetőségével, amely az alap nettó vállalkozói díj 20 %-ának megfelelő összegről szólhat, az ÁFA nélküli az alapszerződéses érték 95 %-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Ezzel együtt módosul a végszámla összege is, mely az alap nettó vállalkozói díj 5 %-ának megfelelő összegről szól, az ÁFA nélküli az alapszerződéses érték 100 %-át elérő megvalósult teljesítés esetén, valamint a pótmunka nettó 1.052.209,- Ft + ÁFA összegről, sikeres műszaki átadás-átvételt követően azzal, hogy az átvétel különös feltétele a megvalósulási és átadási dokumentáció és annak összes melléklete szolgáltatása, a munkaterület rendeltetés

szerinti használatra alkalmas állapotban megrendelő részére történő birtokba adása, és ennek a teljesítésigazolásban való elismerése.

Az akadályoztatást a műszaki ellenőr valósnak, okszerűnek és arányosnak tekintette, melyet írásban is megerősített. A műszaki ellenőr nyilatkozott arról, hogy: az ellenérték módosítás vonatkozásában alkalmazott egységárak megfelelnek az ajánlatban foglalt egységáraknak, továbbá az ott nem alkalmazott egységárak a piaci áraknak megfelelnek, a kivitelezés időigénye a műszaki tartalomra tekintettel megfelelő, a műszaki tartalom módosulása kizárólag a jelen szerződésmódosításban foglalt okok következménye.

Megítélése szerint a projekt sikeres megvalósítása, a pályázati támogatás elszámolhatósága miatt mindenképpen szükséges a szerződés már ismertetett tartalmú módosítása. Véleménye szerint a módosítást mind a közbeszerzési ellenőrzés, mind a támogató hatóság jóvá fogja hagyni, de ez természetesen csak a tényleges döntések megszületésekor, kb. 2 hónap múlva válik biztossá.

A 4. részszámla benyújtásának lehetőségével az eredeti határidőn belüli költségek 95%-a elszámolhatóvá válik.

A döntés azonban a képviselő-testületé, azt azonban látniuk kell, hogy valóban előre nem várt akadály hátráltatja a kivitelezés eredeti határidőig történő befejezését, mely a módosítást ténylegesen szükségessé teszi. Ennek hiányában a támogatás 75%-on felüli része nem számolható el, mely várhatóan a kivitelező és az önkormányzat közötti bírósági pereskedést fog eredményezni.

Makkai Jánosné alpolgármester elmondta, hogy laikusként kell olyan kérdésben döntést hozniuk, felelősséget vállalniuk, mely akár az elmaradása, akár a meghozatala esetén súlyos anyagi terhet róhat az önkormányzatra. Egyértelmű, hogy a kivitelező június 15-re nem készült volna el a munkával, és az addig megvalósult munkarészek is kívánni valót vonnak maguk után.

Kétséges, hogy a szerződés módosítását az érintett hatóságok jóvá hagyják-e, melynek hiányában az önkormányzatot jelentős mértékű anyagi kötelezettség fogja terhelni.

Fancsik József képviselő elmondta, hogy építési kivitelezésben járatos szakemberként, ilyen rossz minőségben megvalósított és rosszul szervezett munkával még nem találkozott. A kivitelező részére nemhogy fizetni kellene a többletmunkáért, hanem annak kellene késedelmi kötbért fizetni az önkormányzat felé. Ha viszont nem módosítják a szerződést, vagy a módosítás szabálytalan, akkor visszavonhatják az önkormányzattól a teljes pályázati támogatást.

Kéri Zoltán projektmenedzser az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy a szennyvízcsatorna-hálózat érintett szakaszának kiváltási igénye tényszerű, azt csak az üzemeltető ÉRV Zrt. végezheti, melynek költsége a kivitelező által a többletmunkáért igényelt díj.

Olyan helyzet nem állhat elő, hogy a teljes pályázati támogatást elvonják az önkormányzattól. Természetesen felmerülhet kérdésként, hogy a 2018. októberi szerződéskötést követően miért nem kezdte korábban a munkát a kivitelező, illetve azt munkaszervezéssel miért nem tette hatékonyabbá. Nem lehet mentséggként sem az időjárási körülményeket, sem az alvállalkozók bevonását figyelembe venni.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy a projekt megvalósítása során az önkormányzattal szerződést kötő, az önkormányzattól jelentős mértékű díjazásban részesülő, vélhetően megfelelő közbeszerzési, pénzügyi, pályázati ismerettel és tapasztalattal rendelkező projektmenedzsernek az a feladata, hogy a megbízó önkormányzat érdekeit szem előtt tartva végezze tevékenységét. Olyan módon készítse elő a szükségessé váló döntések meghozatalát, hogy azt a hatáskört gyakorló képviselő-testület, a képviselők, a polgármester felelősen a vállalt felelősség ismeretében nyugodtan meg tudják tenni.

Jelen helyzetben mindenről nem lehet beszélni, mivel a képviselő-testület, a polgármester kényszerpályán mozog, a pályázati támogatás igénybevétele és elszámolhatósága miatt. A szerződésmódosítással, ugyanakkor az önkormányzat későbbi igényérvényesítési lehetősége a vállalkozó irányába megszűnik, vagy legalábbis korlátozottá válik. A határidő módosulása – bár valóban előre nem látott helyzet eredménye – mentesíti a kivitelezőt a késedelembe esés alól.

A 4. részszámla beiktatásával felmerült a kérdés, hogy mennyire lesz motiválható fennmaradó 5%-al a kivitelező szerződésszerű teljesítése.

Kéri Zoltán projektmenedzser elmondta, hogy munkájukat az önkormányzat érdekében végzik, éppen ezért született ez a szerződés módosítás, hogy a támogatás lehívása ne kerüljön veszélybe, különösen igaz ez a 4. részszámla beiktatására.

A részszámlázás módosítását egyébként a támogató hatóság mindig el szokta fogadni. A 4. részszámla benyújtása csak egy lehetőség, melynek során a műszaki ellenőri igazolást, nyilatkozatot kell figyelembe venni.

Ha a szerződés módosítását a támogató hatóság, vagy a közbeszerzési hatóság mégsem hagyná jóvá – bár az előzetes információk szerint ez nem valószínűsíthető – akkor az eredeti szerződés marad érvényben.

Igaz közben el fog telni kb. 2 hónap mely során a szerződés módosításnak megfelelően a kivitelező részére, annak szerződés szerinti teljesítése esetén, a 4. részszámla és a végszámla kifizetésre fog kerülni.

Dr. Herczeg Tibor jegyző kérdezte, hogy a szerződés módosítás jóváhagyásának elutasítása esetén van-e jogalapja a 4. részszámla benyújtásának és kifizetésének, és mi lehet ennek a következménye.

Kéri Zoltán projektmenedzser elmondta, hogy ebben az esetben nem lenne jogalap a 4. részszámlára. Mivel az azonban a 2019.06.14-i készütségi állapothoz igazodik - vagyis a 95%-os készütséghez az akadályoztatással érintett 80 m-es szakasz nélkül - így a kifizetés indokoltságának és a támogatás lehívásának szerinte nem lehet akadálya.

Ha a szerződésmódosítást nem hagyják jóvá legrosszabb esetben a kivitelezés díjának 25%-a, vagy a végszámla összege – 5% – terhelheti az önkormányzatot.

A szerződésmódosítás nélkül ez a helyzet eleve fennáll azzal, hogy vélhetően a kivitelezés sem zárulhat, a beruházás nem valósulna meg és hosszadalmas pereskedésbe kerülhet az önkormányzat.

Makkai Jánosné alpolgármester elmondta, hogy képviselőként mindig az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva adta a szavazatát a döntésekhez. Jelen helyzetben viszont nem érzi úgy, hogy megalapozott, felelős döntést tud hozni. Úgy gondolja, hogy két rossz lehetőség közül kell választaniuk. Kérdezte, hogy a projektmenedzser a helyükben milyen döntést hozna.

Kéri Zoltán projektmenedzser elmondta, hogy a már elhangzottak tükrében, jelen helyzetben a szerződésmódosítás szolgálja leginkább az önkormányzat érdekeit.

Jaskó Péter polgármester elmondta, hogy az elhangzott kétségek, aggályok kivétel nélkül mind megfogalmazódtak benne is. Mindegyikkel egyet ért, nem látja biztosítottak és főleg megfelelő minőségben megvalósulónak a beruházás lezárását. Emiatt több alkalommal is kereste a MENTO Kft. ügyvezetőjét, akivel a testületi ülést megelőzően sikerült személyesen egyeztetnie.

Az ügyvezető ígéretet tett arra, hogy a holnapi nap folyamán a helyszínen meggyőződik az önkormányzat részéről folyamatosan felvetett problémákról, azokat orvosolni fogják, megfelelő munkaszervezéssel a kivitelezést július 9-ig befejezik.

Ígéretet tett arra, hogy ha a szerződésmódosítás következtében – jóváhagyása elmaradása, illetve a tartalékkeret történe történő lehívás elutasítása miatt - az önkormányzatot bárminemű anyagi hátrány érné, azt teljes mértékben kompenzálni fogják.

Mindezeket figyelembe véve és mérlegelve - a döntési javaslat helyességében meg nem nyugodva - a fennálló helyzet megoldása érdekében, javasolta, hogy a képviselő-testület a szerződés módosítást hagyja jóvá.

A képviselő-testület a napirend vitáját lezárta.

A döntéshozatali eljárásban 3 fő képviselő vett részt.

A képviselő-testület az előterjesztés alapján egyhangú (3 igen) szavazattal, az alábbi határozatot hozta:


41/2019.(V.18..) Határozat a Galgóc-patak rendezése tárgyában, a MENTO Kft.-vel kötött kivitelezési szerződés módosításának jóváhagyásáról

Sajógalgóc Község Önkormányzata Képviselő-testülete, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) III. része alapján, nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás eredményeképp, a „Galgóc-patak 1+245-2+673 sz. közötti szakasz rendezése a TOP-2.1.3-15-BO1-2016-00045 azonosítószámú projekt keretében” elnevezésű beruházás megvalósítására, a MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társasággal (3527 Miskolc Besenyői út 26.) 2018. október 29-én kötött vállalkozási szerződés módosítását, a jegyzőkönyv melléklete szerinti tartalommal, jóváhagyja.


felelős: polgármester
határidő: azonnal

Mivel további indítvány, javaslat nem volt a polgármester a képviselő-testület ülését bezárta.

k. m. f.


Jaskó Péter
polgármester




Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző

Sajóalgóc Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
2019. június 18-án
megtartott **rendkívüli nyílt** ülésének:

- a. jegyzőkönyve,
- b. tárgysorozata:
- c. határozata: 41
- d. rendelete:
- e. napirendi előterjesztései
- f. jelenléti íve

TÁRGYSOROZAT:

Napirend sorszáma	Napirend tárgya	Előterjesztő	Előterjesztés módja
1.	Javaslat a Galgóc-patak rendezése tárgyában, a MENTO Kft.-vel kötött kivitelezési szerződés módosításának jóváhagyására.	Jaskó Péter polgármester	írásban

Vadna, 2019. 06. 20.

Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző



KIVITELEZÉSI (VÁLLALKOZÁSI) SZERZŐDÉS

1. SZ. MÓDOSÍTÁS

amely létrejött egyrészről

Sajóalgóc Község Önkormányzata (név) (székhely: 3636 Sajóalgóc, Táncsics u.11. adószám: 15546364205, pénzforgalmi számlaszám:10027006-00351258-00000017, képviseli: Jaskó Péter polgármester, mint megrendelő (a továbbiakban: Megrendelő),

másrészről a **MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság** (név) (székhely: 3527 Miskolc, Besenyői út 26., adószám: 11440424-2-05, pénzforgalmi számlaszám:10918001-00000004-09050039, Cg.: 05 09 005054, képviseli: Hercsik István ügyvezető, kivitelezői nyilvántartási azon.: 14A46279), mint vállalkozó (a továbbiakban: Vállalkozó)

– a továbbiakban együttesen: Felek–között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. Előzmények

1. Felek rögzítik, hogy Sajóalgóc Község Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) III. része alapján nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le „**Galgóc-patak 1+245-2+673 sz. közötti szakasz rendezése a TOP-2.1.3-15-BO1-2016-00045 azonosítószámú projekt keretében**” elnevezéssel, amely eredményeként Felek 2018. október 29-én vállalkozási szerződést kötöttek.

2. A szerződésmódosítás

1. A szerződéskötés napján a munkaterület is átadásra került a kivitelező részére. A munkaterület átadásra a közmű-üzemeltetők is meghívást kaptak.
2. A közműnyilatkozatok a szennyvíz, ivóvíz, illetve gáz bekötések vonatkozásában magassági adatszolgáltatásokat nem tartalmaztak ezért, ezek elhelyezkedését előre nem lehetett tudni. Szükségessé vált a bekötések kézi feltárása, amelyet a kivitelező meg is tett. Ezeket a kiváltásokat azonban a kivitelező nem végezheti el (pl. gravitációs szennyvíz bekötés) mert ez a gerinc vezeték megbontásával jár (üzemelő szennyvíz csatornahálózatról van szó), ezt csak az Üzemeltető végezheti el. Felek rögzítik, Megrendelő a legnagyobb körültekintéssel járt el, a fent rögzítettek előre nem voltak láthatóak.

3. Az ÉRV (Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.) a Sajóalgóc Rákóczi úton feltárt szennyvíz közművezetékeket megvizsgálta, és megállapította, hogy a Sajóalgóc, Rákóczi u. 69., 71., 73. sz. ingatlanok szennyvíz bekötővezetékei a tervezett mederszint fölött helyezkednek el, és azok kiváltása szükséges.
4. A patakmeder burkolása az állandó vízfolyás mellett, csak szakaszosan volt építhető. Egy-egy szakasz építése a patakmeder fenék lebetonozásával kezdődött. Az építés megkezdése előtt a kivitelező a szükséges közműkeresztezéseket feltárta, illetve ahol lehetett ott védőcsőbe helyezte („felső” két szakasz). Ezeken a helyeken a keresztező közművek (házi bekötések víz, gáz) helyzete olyan volt, hogy a kivitelező saját maga elvégezte a védőcsőbe helyezését.
5. Az alsó szakasz kivitelezésénél a kivitelező szintén elvégezte a közműfeltárásokat, itt azonban a patakmedret keresztező közművek (házi bekötések víz, szennyvíz, gáz) szintbeli eltérései olyan mértékűek (magasságilag beleesnek a patakmeder szelvényébe), hogy a patakmeder megfelelő víz szállítását akadályozzák. visszaduzzasztásokat idézhet elő, mely növeli az árvízveszélyt.
6. Az ÉMKK kivitelezéssel kapcsolatban tett nyilatkozata alapján a Sajóalgóc Rákóczi út 69-71 közötti címen található 0+282-0+302-ig terjedő szakasz előtt található buszmegállót a kivitelezés ideje alatt ideiglenes át kell helyezni. Illetve az ÉMKK-val tartott egyeztetés alapján (jegyzőkönyv) tekintettel arra, hogy a busz útvonala teljes hosszában érintett a kivitelezéssel, így ideiglenes (áthelyezett) buszmegálló kijelölése nem lehetséges a buszmegállóval érintett területen a kivitelezést a teljesítés végére kellett ütemezni.
7. Az ütemterv szerint 2019.06.05-én kezdődött. Ekkor átmenetileg megszüntetésre került a buszmegálló, megkezdődött a terület kézi feltárása, közművek feltárása. A feltárás eredménye alapján megállapításra került, hogy a Sajóalgóc Rákóczi út 71 sz. előtt található 149,77 mBf szennyvízcsatorna a terv szerinti magassági adat helyett 150,23 mBf-en van, amely 66 cm magasabb. A kivitelező haladéktalanul értesítette a közmű üzemeltetőt, aki 2019.06.06-án tett helyszíni vizsgálat alapján a vezeték kiváltását rendelte el. Elrendelésében előírta, hogy ezen munkálatokat a Kivitelező megrendelésére csak az ÉRV végezheti el, valamint nyilatkozatában rögzítette, hogy ezt 2019.06.30. határidőre tudja teljesíteni. Mindezek alapján a Kivitelező jelen építési szakaszon a szennyvíz vezeték kiváltásáig – tekintettel arra, hogy a patakmederrendezési munkálatokat csak a szennyvízvezeték kiváltását követően tudja elvégezni – akadályoztatva van, így ezen időszakkal a teljesítési határideje módosul. Figyelembe véve, hogy akadályközléstől az eredeti teljesítésig 9 nap állt rendelkezésre, valamint a kiváltás 2019.06.30-ra teljesül, így a teljesítési határidő: 2019.07.09-re módosul.
8. Felek rögzítik, hogy a fenti akadályoztatást a műszaki ellenőr valósnak, okszerűnek és arányosnak tekintette, melyet írásban is megerősített.

9. Felek rögzítik, hogy a műszaki ellenőr nyilatkozott arról, hogy:
- az ellenérték módosítás vonatkozásában alkalmazott egységárak megfelelnek az ajánlatban foglalt egységáraknak, továbbá az ott nem alkalmazott egységárak a piaci áraknak megfelelnek.
 - a kivitelezés időigénye a műszaki tartalomra tekintettel megfelelő
 - a műszaki tartalom módosulása kizárólag a jelen szerződésmódosításban foglalt okok következménye.
10. Felek rögzítik tehát, hogy az alapszerződésüket az alábbiak okán egyező akaratnyilvánítással módosítják.
11. A szerződés 5.1. pontja helyébe az alábbi rendelkezést helyezik:
- „1. Szerződő felek jelen szerződés teljesítési határidejét az alábbiak szerint állapítják meg: **2019.07.09.**”
12. A szerződés 3.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezést helyezik:
- „3.2. A vállalkozó díj összege 74 304 832 Ft+ÁFA, azaz hetvennégymillió-háromszáznegyezer-nyolcszázharminckettő forint+ÁFA..
- „A fenti vállalkozói díjon felül Megrendelő köteles megfizetni Vállalkozónak az 1. sz. szerződésmódosítás költségvetésében szereplő további építési munkák ellenértékként meghatározott nettó 1.052.209,- Ft+Áfa, azaz egymillió-ötvenkettőezer-kettőszázkilenc forint+Áfa összeget, melyet a végszámlában érvényesíthet a Vállalkozó.”
13. A szerződés 3.18. pontja helyébe az alábbi rendelkezést helyezik:
- „3.18. Megrendelő a részszámlázást biztosítja akként, hogy a teljesítés során 5 db számla (az esetleges előlegszámlát nem számítva, de ideértve a végszámlát is) benyújtásának lehetősége biztosított az alábbiak szerint:
1. részszámla benyújtásának lehetősége: az alap nettó vállalkozói díj 25 %-ának megfelelő összegről az ÁFA nélküli az alapszerződéses érték 25 %-át elérő megvalósult teljesítés esetén;
 2. részszámla benyújtásának lehetősége: az alap nettó vállalkozói díj 25 %-ának megfelelő összegről az ÁFA nélküli az alapszerződéses érték 50 %-át elérő megvalósult teljesítés esetén;
 3. részszámla benyújtásának lehetősége: az alap nettó vállalkozói díj 25 %-ának megfelelő összegről az ÁFA nélküli az alapszerződéses érték 75 %-át elérő megvalósult teljesítés esetén;
 4. részszámla benyújtásának lehetősége: az alap nettó vállalkozói díj 20 %-ának megfelelő összegről az ÁFA nélküli az alapszerződéses érték 95 %-át elérő megvalósult teljesítés esetén;
 - végszámla benyújtása: az alap nettó vállalkozói díj 5 %-ának megfelelő összegről az ÁFA nélküli az alapszerződéses érték 100 %-át elérő megvalósult teljesítés esetén, valamint a

pótmunka nettó 1.052.209,- Ft + ÁFA összegről, sikeres műszaki átadás-átvételt követően azzal, hogy az átvétel különös feltétele a megvalósulási és átadási dokumentáció és annak összes melléklete szolgáltatása, a munkaterület rendeltetés szerinti használatra alkalmas állapotban Megrendelő részére történő birtokba adása, és ennek a teljesítésigazolásban való elismerése.

14. Felek a fenti szerződésmódosítás vonatkozásában kijelentik, hogy az a Kbt. 141. § (4) bek. c) pontja alapján minősül jogszerűnek, figyelemmel arra, hogy
- a. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, hiszen a fentebb rögzített okok a teljesítés során merültek fel, melyet igazol a műszaki ellenőr által tett és jelen szerződés mellékletét képező nyilatkozat,
 - b. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, figyelemmel arra, hogy a lényegi szerződéses kötelezettségek változatlanok maradnak,
 - c. az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.
15. Felek rögzítik, hogy a szerződés egyéb rendelkezései változatlan tartalommal maradnak hatályban azzal, hogy azokat jelen szerződésmódosításban foglaltaknak megfelelően kell értelmezni és alkalmazni.
16. Felek rögzítik tehát, hogy az alapszerződésüket a fentiek okán egyező akaratnyilvánítással módosítják.
17. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésmódosítás az aláírás napján lép hatályba.

Felek a szerződésmódosítást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag aláírják.

Kelt: Sajóalgóc, 2019. június 14.

.....
Megrendelő

.....
Vállalkozó

Melléklet:

- 1.sz.: ÉRV nyilatkozat
- 2.sz.: Tervezői nyilatkozat
- 3.sz.: Kivitelezői nyilatkozat

4.sz.: Műszaki ellenőri nyilatkozat

5.sz.: Kivitelezési ütemterv

6.sz.: Pótmunka költségvetés