

KAZINCBARCIKAI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

✉ 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.

☎ 48/514-766 fax.: 514-752

E-mail: hvb@kazincbarcika.hu

21532-121/2014/IK

A Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottság 106/2014 (IX.29.) HVB határozata

A Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva B G magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

határozatot

A Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottság B G (által benyújtott **kifogásnak részben** - az „ÚJ MUNKAHELYEK” szöveget tartalmazó óriásplakát vonatkozásában - **helyt ad** és megállapítja, hogy a plakát szövege és képi tartalma sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Helyi Választási Bizottság az MSZP-DK-EGYÜTT-PM jelölő szervezeteket a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Helyi Választási Bizottság a **kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalát követő 3 napon belül a Területi Választási Bizottsághoz (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezést a Helyi Választási Bizottságnál kell benyújtani. A fellebbezést személyesen, levélben (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.sz.) telefaxon (+ 36 48/ 514-752) , elektronikus levélben (hvb@kazincbarcika.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 2-án 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésre irányadó határidő

jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

B G (továbbiakban: kifogást tevő) 2014. szeptember 29.-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz .

A kifogásában előadta, hogy Kazincbarcikán sok helyen jelentek meg olyan óriásplakátok, melyek tartalma megtévesztő, valótlan-ságot sugallnak a választópolgárok felé.

A kifogást tevő a kifogásához csatolta a három különböző tartalmú óriásplakátról készült fényképfelvételeket:

- Az első „SPORTCSARNOKOT ÉPÍTÜNK! EGYHÁZ-ÁLLAM-ÖNKORMÁNYZAT” feliratú.
- A második „ÚJ MUNKAHELYEK!” alatta a citromsav képlete és periódusos képe.
- A harmadik „ÁLLJUNK KI A KÓRHÁZUNKÉRT!
gyermekügyelet kiharcoltuk,
szülészeti kiharcoltuk
sebészeti osztály ki fogjuk harcolni
gyermekosztály ki fogjuk harcolni”
feliratú.

Mindhárom plakáton a feliratok mellett Szitka Péternek az MSZP-DK-EGYÜTT-PM jelölő szervezetek polgármesterjelöltjének fényképe látható.

A kifogás szerint az MSZP-DK-EGYÜTT-PM jelölő szervezetek óriásplakátjai tartalma megtévesztő, valótlan-ságot sugallnak a választópolgárok felé.



Az első óriásplakáttal kapcsolatban kifogást tevő álláspontja szerint köztudott, hogy az önkormányzat egy forintot sem adott a szalézi sportszarnok építéséhez, szerződés nincs az egyház és az önkormányzat között, Szitka Péter egy kívülálló magánszemély, mint bármely kazincbarcikai polgár. A beadványozó szerint a kifogás sérti a Szalézi rendet is.

A második óriásplakáttal kapcsolatban kifogást tevő hivatkozik arra, hogy a gyár a BorsodChem területén belül épül 1 milliárd forintos állami támogatással, az önkormányzatnak, Szitka Péternek semmi köze nincs az ügyletnek.

A harmadik plakáttal kapcsolatban kifogást tevő álláspontja, hogy Szitka Péternek annyi köze van a kórházhoz, hogy mint beteg, ellátásért bemehet.

Kifogást tevő álláspontja szerint a jelölő szervezetek a kihelyezett plakátokkal megsértették a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és b) pontját megtevesztik a választópolgárokat és megsértették a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ezzel jelentős mértékben befolyásolják a választás tisztaságát.

A Helyi Választási Bizottság először azt vizsgálta meg, hogy a benyújtott kifogás megfelel-e a Ve. 208.§, 209.§ és 212 §-ban foglaltaknak.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogást a 208 §-ban nevesített személy nyújtotta be, a Ve. 212.§-ában meghatározottak szerint.

A Helyi Választási Bizottság ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kifogás időben került-e benyújtásra.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A 209.§ (2) bekezdése azonban úgy rendelkezik, hogy a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A Jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A kifogást tevő kifogásában nem jelölte meg, hogy a sérelmezett óriásplakátok mikor kerültek kihelyezésre, tekintettel azonban arra, hogy azok jelenleg is láthatóak a településen a Helyi Választási Bizottság a sérelmezett tevékenységet folyamatosan fennálló tevékenységnek minősítette és arra az álláspontra jutott, hogy a kifogás a határidőben került benyújtásra.

Ezt követően a Helyi Választási Bizottság megvizsgálta a választási kampánnyal kapcsolatos joggyakorlatot a jelen ügy tárgyához hasonló döntéseket. (a Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2 számú végzése, 239/2009 OVB határozat, a Legfelsőbb



Bíróság Kvk.IV.37.467/2009/2 számú végzése, Nemzeti Választási Bizottság 803/2014 számú határozata)

A kifogás érdemi elbírálása tekintetében a Helyi Választási Bizottság az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (3) bekezdés értelmében a választási bizottság kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van- lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

A (4) bekezdés értelmében a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani”

Az (5) bekezdés értelmében a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Helyi Választási Bizottság a beadványozó által leírtakból, a kifogással érintett óriásplakátokról készült fényképekből tisztázhatta a tényállást.

A Helyi Választási Bizottság irányadónak tekintette a Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2 számú határozatát mely szerint a választásban az érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen a jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden olyan kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják, és politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével – akár egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével- kísérlik meg csökkenteni.

Ezzel párhuzamosan azonban a Helyi Választási Bizottság azt az álláspontot képviseli, hogy a plakátokon szereplő információk valóságtartalmának tisztázása nem a Helyi Választási Bizottság hatásköre, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell mérlegelnie, hogy a plakátok megjelenítése, a feltüntetett szöveg tartalma alkalmas-e a - Helyi Választási Bizottság rendelkezésére álló bizonyítékok alapján- a választópolgárok megtévesztésére és így a Ve. 2.§. (1) bekezdésében meghatározott alapelvek megsértésére.

Ugyancsak iránymutatónak tekintette a Helyi Választási Bizottság a 239/2009 számú OVB határozatot, a Legfelsőbb Bíróság Kvk.IV.37.467/2009/2 számú végzését és Nemzeti Választási Bizottság 803/2014 számú határozatát.

A „SPORTCSARNOKOT ÉPÍTÜNK! EGYHÁZ-ÁLLAM-ÖNKORMÁNYZAT” feliratú óriásplakát szövegét megvizsgálva megállapította, hogy az a hivatkozott beruházás megvalósítójaként sem a jelölő szervezetet, sem a jelöltet nem tünteti fel,

201

csupán az önkormányzatra történik utalás, továbbá olyan utalást sem tartalmaz, hogy a beruházás tisztán önkormányzati forrásból valósulna meg a jelölt vagy a jelölő szervezet érdekéért.

A kifogást benyújtó álláspontja szerint „köztudott” hogy az önkormányzat egy forintot sem adott a Szalézi sportsarnok építéséhez, szerződés nincs az egyház és az önkormányzat között.”

A köztudomású tény fogalmáról a Ve. nem rendelkezik.

A Nemzeti Választási Bizottság 803/2014. számú határozatában kifejtett álláspontja szerint:

„a köztudomású tényeknek három csoportja van, a köztapasztalatú tények, a történelmi események, valamint az emberek szélesebb körében valónak elfogadott tények.” A helyi szintű esemény - a Nemzeti Választási Bizottság hivatkozott határozatát is figyelembe véve- a Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint nem értelmezhető köztudomású tényként.

A Helyi Választási Bizottság szerint a kifogást tevő által hivatkozottak nem tekinthetőek köztudomású ténynek, a Helyi Választási Bizottság ugyanakkor nem rendelkezik hatáskörrel bizonyítékok beszerzésére arra vonatkozóan, hogy az óriásplakáton feltüntetett beruházás vonatkozásában az egyház, az állam és az önkormányzat között milyen jogi, pénzügyi kapcsolat áll fenn.

A fentiekre tekintettel a Helyi Választási Bizottság álláspontja, hogy a – rendelkezésre álló bizonyítékok alapján - nem állapítható meg, hogy az óriásplakát tartalma , szövegezése olyan jellegű utalást tartalmaz, mely alkalmas a választópolgárok megtévesztésére és sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a.) és e.) pontját.

Az „ÚJ MUNKAHELYEK!” alatta a citromsav képlete és periódusos képe szövegű óriásplakát tartalmát megvizsgálva a Helyi Választási Bizottság az alábbiakat állapította meg:

A Plakát szövege - képi tartalmát és a jelölő szervezetek feltüntetését is figyelembe véve - a Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint alkalmas arra, hogy azt a benyomást keltse a választópolgároknak miszerint a citromsavval kapcsolatos új munkahelyek kizárólag a jelölő szervezetek támogatásával létesülnének, így a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában megfogalmazott alapelvek sérelmét eredményezik.

Az „ÁLLJUNK KI A KÓRHÁZUNKÉRT!

gyermekügyelet kiharcoltuk,
szüléset kiharcoltuk
sebészeti osztály ki fogjuk harcolni
gyermekosztály ki fogjuk harcolni”

feliratú óriásplakát szövegét megvizsgálva a Helyi Választási Bizottság az alábbiakat állapította meg.

A kifogást tevő nem jelölt meg semmilyen érdemi bizonyítékot, amely a választási alapelvek sérelmét támasztaná alá, csupán arra utalt a kifogásában, hogy „Szitka Péternek annyi köze van a kórházhoz, hogy mint beteg, ellátásért bemehet.”

A plakát szövegrésze általános, többes számban feltüntetett szövegezése kapcsán a Helyi Választási Bizottság nem rendelkezik olyan értékelhető bizonyítékkal, ami alapján megállapítható lenne a kifogást tevő által hivatkozott választási alapelvek sérelme a jelölő szervezetek részéről.

A fent leírtakra tekintettel a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő által sérelmezett három különböző tartalmú óriásplakát közül az alábbi kettő

„SPORTCSARNOKOT ÉPÍTÜNK! EGYHÁZ-ÁLLAM-ÖNKORMÁNYZAT”

és

„ÁLLJUNK KI A KÓRHÁZUNKÉRT!”

szövege és képi tartalma

nem eredményezi a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában meghatározott választás tisztaságának megóvása, illetve a 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének illetve más választásra irányadó jogszabálynak a megsértését és a határozatban foglaltak szerint a **kifogást erre vonatkozóan elutasította.**

A Helyi Választási Bizottság ugyanakkor megállapította, hogy az

„ÚJ MUNKAHELYEK!”

feliratú óriásplakát tartalma – szövege és képi megjelenítése- alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, így a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelmét eredményezi ezért a **kifogás erre vonatkozó részének helyt adott** és az MSZP-DK-EGYÜTT-PM jelölő szervezeteket az ilyen tartalmú óriásplakát vonatkozásában eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A határozat a Ve. 2.§ (1) a) és e) pontjain, 43.§-án 46.§-án, 208§-án, 209§ -án, 214.§-án, 215.§-án, Ve 218.§ (2) bekezdés a) és b) pontján, míg a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ -án, a Ve.221.§-án, 223-224 §-ain, és a 307/P (2) bekezdés c.) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kazincbarcika, 2014. szeptember 29.

