



ELŐTERJESZTÉS

SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2019. ÁPRILIS 25-I

MUNKATERV SZERINTI NYÍLT ÜLÉSÉRE

IKT. SZ: SZK/883-8/2019.

MELLÉKLETEK SZÁMA: 1 DB

V. NAPIREND

Tárgy: Javaslat a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatára.

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: határozat
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	Szavazás módja: egyszerű többség
Melléklet:		

1. sz. Határozati javaslat
2. sz. Szakmai segítségnyújtás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya (a továbbiakban: Hatósági Főosztály) a BO/13/03950-1/2019. iktatószámú levelében, szakmai segítségnyújtással és javaslattétellel élt az önkormányzatok felé, a településképvédelmi rendeletek felülvizsgálata tárgyában.

A Kormányhivatal 2019. évben átfogó vizsgálatot végzett a helyi önkormányzatok településkép védelméről szóló rendeletei (a továbbiakban: TVR) tekintetében, kiemelt figyelemmel az önkormányzatok rendeletalkotási kötelezettségének teljesítésére, és a megalkotott önkormányzati rendeletek jogszerűségére.

Az átfogó vizsgálat során a törvényességi felügyeleti jogkört érintő tapasztalatok alapján a TVR-ek túlnyomó többségénél típushibaként jelentkeznek az alábbiak: bevezető, hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezések jogszabálysértő szabályozása, valamint a magasabb szintű jogszabályi változásokat nem követő rendelkezések hatályban tartása (módosításának hiánya). Ez utóbbi esetben a TVR-ek nagy része a településkép-védelmi bírság jogintézményét helytelenül szabályozza.

Szuhakálló község Önkormányzata Képviselő-testülete településkép védelméről szóló 13/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) a településképi bírságra vonatkozó rendelkezések vonatkozásában szükséges módosítani, a rendelet hatályba lépése óta bekövetkezett jogszabályi módosulásra tekintettel, a településkép-védelmi bírság vonatkozásában (Tvtv.12.§ (2) f) pontja) (A Rendelet megalkotásakor, a településképi bírság intézménye, a hatályos jogszabályi előírásokkal összhangban került meghatározásra.)

A Rendelet egyebekben megfelel a jogszerűségi követelményeknek.

Mínderre tekintettel szükséges a TVR felülvizsgálata. A TVR törvényességi felügyeleti szempontú vizsgálatán túlmenően a szakmai szempontú felülvizsgálat is indokolt lehet, mely végett az előterjesztés készítésével egyidőben az önkormányzat által megbízott főépítész megkeresésére került.

A Rendelet tervezetét az önkormányzat megbízásából eljáró főépítész készítette el 2017-ben, a Miniszterelnökség által közzétett „minta-rendeletre” figyelemmel.

A jogszabályok tartalmi felülvizsgálatáról, a Jat. 22. §. szerint önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik, jelen tárgykör esetében a Tvtv. 5. §. (1) bekezdése alapján főépítész közreműködésével.

A Kormányhivatal a Möt. 133. §. (2) bek-e alapján javaslattal élt valamennyi önkormányzat képviselő-testülete felé, melyben indítványozták a TVR önkormányzati főépítész közreműködésével történő felülvizsgálatát és annak indokoltsága esetén a módosítás, illetve új rendelet alkotása szükségességéről szóló előterjesztés megtételét, ezen javaslat képviselő-testülettel történő megismertetését azzal, hogy a javaslatot a képviselő-testület a soron következő ülésén, de legkésőbb 2019. május 15. napjáig tárgyalja meg.

A képviselő-testület döntését vagy a javaslat esetleges elutasításának indokát a döntést követő 8 napon belül a Kormányhivatal részére meg kell küldeni.

Fentiek alapján - tekintettel a Kormányhivatal szakmai segítségnyújtásban foglaltakra - indítványozom a T. Képviselő-testületnek, hogy a hatályos jogszabályi környezetnek és az új szabályozásnak megfelelően vizsgálja felül településkép védelméről szóló 13/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelet és a felülvizsgálat eredményeképp, a jogszabályokban meghatározott határidők figyelembevételével, a kötelező véleményezési és egyeztetési eljárások lefolytatása mellett, módosítsa azt.

Szuhakálló, 2019. 04. 15.

Dávid István s.k.
polgármester

Határozati javaslat:

/2019.(IV...) HATÁROZAT A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Szuhakálló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a tárggyal kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és figyelemmel a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben foglaltakra, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal BO/13/03950-1/2019. sz. javaslatára, a következő határozatot hozta:

A Képviselő-testület a 13/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletével határozta meg a településkép védelméről szóló helyi szabályokat.

Tekintettel a hatályos jogszabályi környezetre, a képviselő-testület megállapítja településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) felülvizsgálatának és a felülvizsgálat eredményeképp a módosításának szükségességét.

A Képviselő-testület a hatályos szabályozásnak megfelelően, a jogszabályban meghatározott véleményezési-, egyeztetési eljárásokra vonatkozó határidő figyelembevételével a Rendeletet módosítja.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a Rendelet módosításának szakmai előkészítésébe, az önkormányzat megbízásából eljáró főépítészt 8 napon belül vonja be.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a hozott határozatról a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 8 napon belül



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/13/03950-1/2019.

Tárgy: Javaslattétel és szakmai segítségnyújtás az önkormányzatok településkép védelmi tárgyú rendeleteivel kapcsolatban
Határidő: 2019. május 15.

Megyei Jogú Város, Város,
Nagyközség, Község Önkormányzatának
Címzetes Főjegyzője, Jegyzője
részére

SZÉKHELYÉN

Tisztelt Címzetes Főjegyző, Jegyző Asszony/Úr!

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a képviselő-testület működésével összefüggésben, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 22. § rendelkezése szerinti jogszabály felülvizsgálati kötelezettséggel összefüggésben az alábbi javaslattal él.

A Kormányhivatal 2019. évben átfogó vizsgálatot végzett a helyi önkormányzatok településkép védelméről szóló rendeletei (a továbbiakban: TVR) tekintetében, kiemelt figyelemmel az önkormányzatok rendeletalkotási kötelezettségének teljesítésére, és a megalkotott önkormányzati rendeletek jogszerűségére.

Az átfogó vizsgálat során a törvényességi felügyeleti jogkört érintő tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a TVR-ek túlnyomó többségénél típushibaként jelentkeznek az alábbiak: bevezető, hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezések jogszabálysértő szabályozása, valamint a magasabb szintű jogszabályi változásokat nem követő rendelkezések hatályban tartása (módosításának hiánya). Ez utóbbi esetben a TVR-ek nagy része a településkép-védelmi bírság jogintézményét helytelenül szabályozza. Azon önkormányzatok, melyek a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Tvtv.) meghatározott határidőben eleget tettek rendeletalkotási kötelezettségüknek, a továbbiak során nem követték figyelemmel a jogszabályi változásokat, így a vizsgálat alá vont rendeletek aktualizálása nem történt meg a településkép-védelmi bírság vonatkozásában.

Hatósági Főosztály

3525 Miskolc, Városház tér 1. Telefon: (36-46) 512 940 Fax: (36-46) 512 943

A Tvtv. módosítására került sor az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi L. törvénnyel, melynek 512. §-a illesztette be a Tvtv.-be a településképvédelmi bírság intézményét. A módosítás 2018. január 1. napján lépett hatályba, így az ezen időpontot megelőzően megalkotott, és felül nem vizsgált önkormányzati rendeletek nem tartalmazzák a bírságolás ezen intézményét, helyette sok esetben a településképi bírság kiszabásáról rendelkeznek. Megjegyzendő, hogy településképi bírság szabályozására és kiszabására a Tvtv. 8. § (1) bekezdés d) pontjára és 11. § (3) bekezdésére figyelemmel az önkormányzat nem kapott felhatalmazást, a Tvtv. 12. § (2) bekezdés f) pontja alapján a településképvédelmi bírság esetköreiről, a törvény keretei közötti mértékéről, kiszabásának és behajtásának módjáról rendelkezhet a képviselő-testület.

A célvizsgálat által feltárt hiányosságok alapján szükséges a TVR-ek felülvizsgálata. Fontos megjegyezni azonban, hogy a TVR-ek törvényességi felügyeleti szempontú vizsgálatán túlmenően a szakmai szempontú felülvizsgálat is indokolt lehet. A jogszabályok tartalmi felülvizsgálatáról a Jat. 22. § szerint önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik jelen tárgykör esetében a Tvtv. 5. § (1) bekezdése alapján főépítész közreműködésével.

Fontos kiemelni, hogy a Tvtv. 12. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzatnak jogszabályalkotási kötelezettsége van arra, hogy a Tvtv. felhatalmazása alapján az abban foglaltakat az önkormányzat képviselő-testülete településképi rendeletben **állapítsa meg.**

A Jat. 5. § (8) bekezdése értelmében a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, kivéve, ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más következik. A Kúria a Köf. 5030/2018/3 döntésében kifejtette, hogy „a helyi jogalkotó irányába a Tvtv. 12. § (2) bekezdése egyértelműen szabályozási kötelezettséget határoz meg. Az önkormányzatok szabályozási autonómiája nem terjed addig, hogy a településképi védelemre vonatkozó törvényi kötelezettségét mellőzze, illetve a jogszabály előkészítése során egyes eljárási lépések között szabadon válogasson.” Ugyanezen határozatában a Kúria elvi éllel kimondta, hogy „Az önkormányzat szabályozási autonómiája nem terjed addig, hogy a településképi védelemre vonatkozó törvényi kötelezettségét mellőzze, a településképi törvényben előírt szabályozandó tárgykörökben a település teljes közigazgatási területére kiterjedő településképi rendelet megalkotására köteles.”

A fentiekben írtakra tekintettel a Möt. 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben az alábbi

javaslattal élek:

Indítványozom a TVR. önkormányzati főépítész közreműködésével történő felülvizsgálatát és annak indokoltsága esetén a módosítás, illetve új rendelet alkotása szükségességéről szóló előterjesztés megtételét és annak képviselő-testülettel történő megismertetését.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján kérem, hogy a fenti javaslatot a képviselő-testület a soron következő ülésén, de **legkésőbb**

2019. május 15. napjáig

tárgyalja meg.

Kérem, hogy a javaslatra tett intézkedéseket, a Képviselő-testület döntését vagy a javaslat esetleges elutasításának indokát a **döntést követő 8 napon belül** a Kormányhivatallal ismertesse.

A TVR-ek felülvizsgálata alapján, a szükséges módosítás esetén indokolt a célvizsgálat által feltárt alábbi típushibákra is figyelemmel lenni, amelyek vonatkozásában a hiányosságok és jövőbeli jogszabálysértések elkerülése érdekében a Möt. 133. § (3) bekezdése alapján a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében **az alábbi szakmai segítséget nyújtja.**

1. Felhatalmazás

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 52. § rendelkezéseinek alapján a rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

A bevezető rész a jogszabály megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását és a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában. A bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.

A JsZR. 54. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják. A Kormányhivatal tapasztalatai alapján néhány TVR esetében vegyesen jelölték meg a bevezető részben a jogalkotásra felhatalmazást adó rendelkezést, utalva így az önkormányzat eredeti és származékos jogalkotói hatáskörére is. **A TVR-ek megalkotására származékos jogalkotói hatáskörben kerül sor, amely a Tvtv. 12. § (2) bekezdésének felhatalmazó rendelkezésén alapul, ezért a bevezető rendelkezésben felhatalmazó rendelkezésként e jogszabályhely megjelölése kötelező.**

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5.021/2013./4 határozata leszögezi, hogy a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélküli marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.

2. Feladatkör

A JsZR. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. Az (5) bekezdés alapján az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

A TVR-ek bevezető rendelkezésében a települési önkormányzatnak a **Mötv. 13. §-ának megfelelő pontját kell megjelölni feladatkörként.**

Felhívom a figyelmet, hogy a Mötv. 23. §-a a fővárosi önkormányzat feladat- és hatásköreire utal, a helyi önkormányzatok ezen jogszabályhelyet nem alkalmazhatják.

3. Véleményezés

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 43/A. §-ának rendelkezése szerint a **településképi rendelet megalkotását megelőzően véleményeztetési eljárást kell lefolytatni.**

A Korm. r. 28. § (4) bekezdésének értelmében a koncepció, stratégia, településrendezési eszköz, **kézikönyv, településképi rendelet vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el**, kivéve ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályaon kívül helyezése miatt van szükség.

A Korm. r. 43/A. § (6) bekezdés c) pontja értelmében a polgármester az elkészült településképi rendeletet véleményezésre megküldi az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, az illetékes nemzeti park igazgatóságnak, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében a fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalának, honvédelmi és katonai rendeltetésű terület érintettsége esetén a honvédelemért felelős miniszternek.

A Jat. 19. § (1) bekezdése alapján, ha törvény valamely állami, helyi önkormányzati vagy más szervezet számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabályok tervezeteit véleményezhesse, a jogszabály előkészítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv e jogával élhessen.

A Jszt. 52. § (3) bekezdése értelmében a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.

A Jszt. 1. mellékletének 7.3.2. pontja tartalmazza a több véleményező véleményére vonatkozó hivatkozás felépítése esetén a megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs szövegezési mintát:

{a feladatkör vagy feladatkörök megjelölése} meghatározott feladatkörében eljáró {az első véleményező teljes megjelölése}, {a feladatkör vagy feladatkörök megjelölése} meghatározott feladatkörében eljáró {a második véleményező teljes megjelölése}, {a véleményezési jogkört biztosító rendelkezést tartalmazó jogszabályra vonatkozó merev hivatkozás} {a véleményezési jogkört biztosító rendelkezést tartalmazó szerkezeti egységre vonatkozó hivatkozás}{-ában (VAGY) -ében (VAGY) -jában} biztosított véleményezési jogkörében eljáró {a harmadik véleményező teljes megjelölése} [...] és [a (VAGY) az] {az utolsó véleményező teljes megjelölése} véleményének kikérésével.

Fentiekre tekintettel a **TVR bevezető részében a hatályos Korm. r. szerinti véleményező szervezet teljeskörűen meg kell jelölni.**

A Kúria a már hivatkozott Köf. 5030/2018/3 döntésében a TVR-t közjogi érvénytelenségre tekintettel megsemmisítette, mivel a jogalkotó az előírt véleményeztetési eljárást nem folytatta le.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.055/2013/9. számú határozatában is kimondta elvi jelentőséggel, hogy *„Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III.5.) AB határozat, ABH 1992, 85.]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB határozat, ABH 1997, 122.]. A fentiekkel összhangban a Kúria több határozatában - így a Köf.5045/2012/5. számú határozatban - kifejtette, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között - meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele.”*

Felhívja a Kormányhivatal az érintettek figyelmét a Korm. r. 38/A. § (1) bekezdésére, mely rendelkezés alapján ha a polgármester a fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala által megállapított követelményekkel nem ért egyet, vagy álláspontja szerint az nincs összhangban az előzetes adatszolgáltatás tartalmával, akkor a véleménynek a települési önkormányzattal történő közlését követő 15 napon belül a polgármester szakmai egyeztetést kezdeményezhet. Az egyeztetés eredménytelensége esetén a polgármester az egyeztetést követő 8 napon belül a kulturális örökség védelméért felelős miniszternél a járási (fővárosi kerületi) hivatal véleményének felülvizsgálatát kezdeményezheti.

4. Rövidítés

A Jszt. 6. §-ában foglaltak szerint **nem vezethető be rövid megjelölés** a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, valamint a **bevezető részében**. A **rendeletalkotás során kiemelt figyelemmel kell lenni arra, hogy a rendeletek bevezető része ne** tartalmazzon rövid megjelölés bevezetését, különösen ne tartalmazzon egyidejűleg akár több rövid megjelölést (Mötv., Étv., Rr.), mely esetben a rendelet **bevezető része nem felel meg** a magasabb szintű jogszabály előírásainak.

5. Hatályon kívül helyezés

Korábban több esetben felhívtuk a figyelmet a Tvtv. 14. §-ának rendelkezéseire, a párhuzamos szabályozás tilalmára. E körben megállapítást nyert, hogy az önkormányzatok fele a TVR megalkotásával egyidejűleg, annak záró rendelkezései között döntött a Jat. 22. §-ában írtak szerint az elavult, szükségtelenné vált, a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan rendeletek hatályon kívül helyezéséről.

A TVR felülvizsgálata során, amennyiben önkormányzati rendelet egy részének vagy egészének hatályon kívül helyezése indokolt, a hatályon kívül helyezést a Jszt. 119. §-ának megfelelően kell szabályozni.

Jszt. 119. § (2) bekezdésének rendelkezése szerint a jogszabály szerkezeti egységét hatályon kívül helyező rendelkezés – az alábbi sorrendben –

- a) a „Hatályát veszti” kifejezést és
- b) a hatályát veszti szerkezeti egységre való merev hivatkozást foglalja magában.

Így helytelen az a megoldás, amikor a TVR a hatályon kívül helyezésről csak általánosságban fogalmaz, például: „E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az egyéb önkormányzati rendeletben szereplő e rendelet szerinti településképi követelményeket, településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert, valamint az önkormányzati településképi-érvényesítési eszközöket nem lehet alkalmazni.”, és nem jelöli meg hogy mely jogszabály mely szerkezeti egysége, esetleg szövegrésze veszti hatályát.

6. Hatálybalépés

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 38/B. § (5) bekezdése értelmében a bírságfizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 15 napnak el kell telnie. **Amennyiben a TVR a településképi-védelmi bírság intézményét szabályozza**, figyelemmel kell lenni a fenti szabályozásra, hogy a rendelet kihirdetése és hatályba lépése között legalább 15 nap elteljen.

7. Közzététel

A közzététellel összefüggésben a helyi építészeti értékek védelmének megvalósulása érdekében szükséges, hogy az érintettek minél szélesebb körben megismerjék a TVR előírásait. A széleskörű nyilvánosság biztosításának általános szabályait a Möt. 51. § (2) bekezdése tartalmazza, miszerint a saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 33. § (1) bekezdés rendelkezése szerint az e törvény alapján kötelezően **közzéteendő közérdekű adatokat** internetes honlapon, digitális formában, **bárki számára**, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és -torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni.

Az önkormányzatok elektronikus közzétételi kötelezettségüknek választásuk szerint saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon való közzététellel is eleget tehetnek.

Az Infotv. 37. §-a kötelezettséget állapít meg a közfeladatot ellátó szervek részére, mely szerint a tevékenységükhöz kapcsolódóan az Infotv. 1. melléklete szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint közzétegyék. E kötelezettség a helyi

önkormányzatok által hozott döntések közzétételét is magában foglalja, amelynek megfelelően gondoskodni kell a megalkotott önkormányzati rendeletek közzétételéről is.

Több önkormányzat még annak ellenére sem tett eleget a rendeletei honlapon történő közzétételének, hogy jelentős többségük a Möt. 114. § rendelkezése szerint már csatlakozott az önkormányzati ASP rendszerhez.

Az önkormányzati ASP rendszerről szóló 257/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet 3. §-a szerint az önkormányzati ASP rendszer szakrendszere az önkormányzati települési portál rendszer, melynek használata a helyi önkormányzat számára nem kötelező, de a 7. § (5) bekezdésében foglaltak alapján a szolgáltatást térítésmentesen igénybe veheti. A Települési portál hírközlő, információs, tájékoztató feladatokat tölt be, melynek használata esetén az önkormányzatnál csak a tartalmi, szerkesztési költségek jelentkeznek, a műszaki üzemeltetés költségei már az ASP központot terhelik, így költséghatékony módon gondoskodni tud az önkormányzat egyebek mellett a döntései nyilvánosságának biztosításáról.

A TVR közzétételének speciális szabályairól a Korm. r. 43/B. § (1) bekezdése rendelkezik, mely alapján a **polgármester** az elfogadott kézikönyvet és **településképi rendeletet**, illetve ezek módosítását az **elfogadást követő 15 napon belül** rövid, **közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban**, és megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt a Lechner Tudásközpontba, az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi.

Az elfogadott TVR közzétételével összefüggésben felhívjuk a figyelmet, hogy a Korm. r. 43/B. § (3) bekezdése előírja, hogy a polgármester gondoskodik a kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felület működtetéséről. A (4) bekezdés alapján pedig az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

Az értékelő felület megléte a jogszerű működés érdekében elengedhetetlen, erről a hatáskör címzettje gondoskodni köteles.

Miskolc, 2019. április 12.

Tisztelettel:

Demeter Ervin
kormány megbízott
névében és megbízásából



