



BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

BorsodChem Zrt.

Ügyiratszám:

BO/31/02145-7/2024

Ügyintéző:

Budai-Szabó Rita /

Demjén Lajos

Kazincbarcika

Ügyintéző elérhetősége:

46/340-440,

Bólyai tér 1.

muszaki@borsod.gov.hu

3700

Ügyintézőjük:

Ferkel-Kovács Klára

Azonosító:

EPAPIR-20240702-2998

574/2024.

Tárgy: Sajátos ipari építmény építési engedélye

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13., 14-22. § vonatkozó bekezdései alapján – hatósági jogkörben eljárva – meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT.

A **BorsodChem Zrt.** (3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.) részére, a **3704 Berente, hrsz.: 656** ingatlanon megvalósítandó, a **Klóralkáli Kiszerezés** üzemben a **TK 202/C** jelű **3000 m³-es tartály és alapjának** – mint sajátos ipari építménynek – az AnTerv Építész Kft., András László felelős tervező (É 01-0526) által készített, 2024. június hónapban készült engedélyezési dokumentáció szerinti kivitelben történő **építését**

ENGEDÉLYEZEM.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt záradékkal láttam el 1 példányt irattárba helyeztem, 1 példányt a kérelmezőnek elektronikusan megküldtem.

Maradéktalanul be kell tartani az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok által előírt, ill. szakkérdésben állásfoglalást adott alábbi iktatószámú feltételeket:

- Berente Község Önkormányzata Jegyzőjének IBE/1474-2/2024. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

A BorsodChem Zrt. (3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.) megkeresésére a BorsodChem Zrt. területén (Berente, hrsz. 656) TK202C tartály és alapjának építése ügyében szakhatósági hozzájárulás megadása ügyében a

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35540/1118-4/2024. ált. előzetes szakhatósági állásfoglalása:

A **BorsodChem Zrt.** (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.) kérelmére a 3704 Berente, hrsz.: 656 szám alatti **TK202C tartály és alapjának** létesítési engedélyezési ügyében a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (3700 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4.) (továbbiakban: Szakhatóság) előtt indult előzetes szakhatósági eljárásban a Szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, az ügy más szakhatósághoz való áttételének helye nincs, ezért a tűzvédelmi szakhatósági eljárást

m e g s z ű n t e t i

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg

Külön feltételek az építésre:

1. Építési tevékenységet csak a véglegessé vált építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott – engedélyezési záradékkal ellátott – tervtől csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez kötött építési tevékenység.
2. Az építési engedély a határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig hatályos kivéve, ha a hatályossága alatt az Építető kezdeményezi az engedély meghosszabbítását és azt a hatóság meghosszabbította, illetve az építési tevékenységet a hatályossága alatt az építési napló megnyitásával igazolhatóan megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik. Az Építető benyújtott kérelme alapján az építési engedély időbeli hatálya annak lejártá előtt legfeljebb egy alkalommal, egy évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
3. Az építető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezi.
4. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építetői fedezetkezelő működik közre a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
5. Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghala-

dó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni:

- az építtető nevét, megnevezését,
- az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
- a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
- a tervező nevét, megnevezését,
- építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
- az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.

Felhívom a figyelmét az építéssel kapcsolatosan:

1. Az Építtető építési tevékenységet csak a végleges építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – tervdokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén az építésügyi, illetve az építésfelügyeleti hatóság eljárást kezdeményezhet.
3. Az építésügyi hatóság engedélye építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
4. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdésével kapcsolatos jogszabályban előírt kötelezettségek, az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
5. A létrehozott sajátos ipari építmény csak a használatbavételi engedély kiadását vagy a tudomásulvételt követően használható. A használatbavételi engedély, illetve a tudomásulvételi eljárás lefolytatása iránti kérelmet az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési munkaterület építtető részére történő, építési naplóban igazolt átadását követően, az építési engedély időbeli hatálya alatt – **a használatbavétel előtt** – kell benyújtania az építésügyi hatósághoz.
6. A tárgyi létesítmény és kiszolgáló egységeibe a későbbiekben beépítendő, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 12. § és 13. §-a alapján a Hivatalunk hatáskörébe utalt berendezések és létesítmények (nyomástartó berendezések, éghető vagy veszélyes folyadék tároló tartályok, ipari vagy mezőgazdasági gáz- vagy olajfogyasztó berendezések, gáztározók, villamos berendezések, illetve felvonók) létesítésére, használatbavételére, illetve azok megszüntetésére a vonatkozó rendeleteknek, szabályzatoknak megfelelően, a kérelmezőnek Hatóságunknál külön engedélyezési eljárást kell lefolytatnia.

Az elsőfokú eljárás díj befizetése és a befizetés visszaigazolása megtörtént.

Az építési engedély véglegessége az elsőfokú döntés közlésével áll be. Az engedélyes a fellebbezési jogáról lemondott. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 85. § (5) bekezdése alapján a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban közölték, vagy a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Határozatom ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, jogszabálysértésre hivatkozva, a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetlevél benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási határozatot hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály 3526 Miskolc, Szeles u. 62. alatti címére.

INDOKOLÁS

Az építtető a rendelkező részben leírt létesítmény – mint sajátos ipari építmény – építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő Hatóságunknál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult. A hiánypótlásban bekért dokumentumokat több részletben beküldte, a hiánypótlást teljesítette.

A szakhatóságok indokolása:

- Berente Község Önkormányzata Jegyzőjének IBE/1474-2/2024. számú előzetes szakhatósági állásfoglalás indokolása:

A **BorsodChem ZRT.** (3701 Kazincbarcika Bolyai tér 1.) megkeresésében szakhatósági hozzájárulást kért a BorsodChem Zrt. területén (Berente, hrsz. 656.) TK202C tartály és alapjának építési eljárás ügyében.

A kérelemben megjelölt tevékenység Berente község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervéről szóló 2/2020 (II.28.) számú rendeletével, valamint a rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel és településrendezési eszközeivel **nem ellentétes**, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§. (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok

alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről rendelkező 531/2017. (XII.29.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben eljárva adtam meg.

A döntés ellen önálló fellebbezést az Ákr. 55.§. (4) bekezdése alapján zártam ki.

Ezen szakhatósági hozzájárulásom nem mentesít a jogszabályok rögzítette egyéb szakhatósági vélemények és hatósági engedélyek beszerzése alól, és egy évig érvényes.

Kérem az engedélyező hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85.§.(1) bekezdése alapján küldje meg.

– Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35540/1118-4/2024. ált. szakhatósági állásfoglalás indokolása:

A **BorsodChem Zrt.** (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.) ügyfél 2024.07. 02-án megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget (3700 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4.), mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a 3704 Berente, hrsz.: 656. szám alatti **TK202C tartály és alapjának – mint sajátos ipari létesítmény -** létesítési ügyében

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 51. sora alapján a tűzvédelmi szakhatóság bevonásának nincs helye, a tűzvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatására a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség nem rendelkezik hatáskörrel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 51. sora alapján:

„Építésügyi hatósági engedélyköteles éghető töltetű nyomástartó vagy töltő rendszerek, éghető folyadék- és olvadéktárolók, közforgalmú üzemanyag-töltő állomások műtárgyai az utak kivételével, közforgalmú energetikai építmény, az ipari és mezőgazdasági célú földgázfogyasztó hőfejlesztő-hőhasznosító létesítmény építése esetén.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 12. táblázat 5. sora alapján

„A C:4 mezőtől eltérően, éghető töltet esetében tárolótartály létesítése és üzembe helyezése esetén.” (C4 Mező: Éghető töltet esetében tárolótartály létesítése és üzembe helyezése esetén, ha az eljárás az alábbi létesítményeket, építményeket érinti: polgári repülőtér, a metró és földalatti vasúti létesítmény, az Országgház, az Országgyűlés Irodaháza, a Miniszterelnökség létesítménye.)”

A rendelkezésre álló nyilatkozatok, illetve dokumentációk alapján a fent nevezett TK202C jelű tartályban tárolni tervezett anyag nem éghető, ezért a szakhatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján, ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Az Ákr. 17. §-a alapján „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul

Végzésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén alapul. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki

A benyújtott dokumentációk, a szakhatósági állásfoglalások és a helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A szaktervezők nyilatkoztak arról, hogy a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

A külön feltételek 1. pontjában az építési munkák végzésére vonatkozó előírásaimat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38. § (1) bekezdés és az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárásokról szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormr.) 15. § előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem. A külön feltételek 2. pontját a Kormr. 9. § (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével tettem. A külön feltételek 3. pontját a Kormr. 13. § (1) bekezdés f) pontjának megfelelően írtam elő. A külön feltételek 4. pontját az Étv. 39/A. § (4) bekezdés és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ktvr.) 24. § (4) bekezdés, valamint a Korm.r. 13. § (1) bekezdés bb) pontja alapján tettem. A Ktvr. 17. § (2) bekezdés és 5. § (6) bekezdés előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem a külön feltételek 5. és 6. pontját.

A tárgyi ügyben a Kormr. 13. § és 17. §-ban előírt, illetve a különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására vonatkozóan a határozat rendelkező részében felhívtam a figyelmet.

A véglegesség az Ákr. 82. § (1) alapján a döntés közzétételével áll be, mivel a tulajdonos/meghatalmazottja az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdései szerint a fellebbezésről lemondott, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.

Az eljárási díjat a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörbe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet melléklete alapján határoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. Rendelet 13., 14. és 22. §-a, illetőleg 1. számú melléklete határozza meg.

A jogorvoslati tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. §-án, 37. §-án, és a 39. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat elleni közigazgatási úton való fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdése zárja ki.

A bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A tárgyi illeték feljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. §-a és 62. § h) pontja teszi lehetővé.

A jelen határozatom nem mentesít más jogszabályokban előírt engedélyezési kötelezettségek teljesítése alól.

Miskolc, 2024. augusztus 05.

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

p. H.

Oláh Imre
osztályvezető

Kapják:

1. Címzett + melléletek – **E-papír**
2. Berente Község Önkormányzata Jegyzője – **KÉR**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség – **KÉR**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - **Hatósági Hirdetőtábla**
5. Irattár + melléletek



