

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2004. szeptember 15-én 14.00 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterme  
Szuhakálló, Kossuth L. út 7.

**Jelen vannak:** 7 képviselő-testületi tag:

Tinyó	Ottó	polgármester
Dobos	István	alpolgármester
Csiszárík	János	képviselő
Suga	László	képviselő
Váncza	Györgyné	képviselő
Csorba	Tibor	képviselő
Mertusné Varga Katalin		képviselő

**Távol maradt:**

Dányi	József	képviselő
-------	--------	-----------

**Tanácskozási joggal jelenlévő meghívottak:**

- az ülés egész tartamára:

Dr. Herczeg	Tibor	jegyző
Csiszárík Jánosné		iskolaigazgató
Gergely Judit		óvodavezető

- *jegyzőkönyvvezető:*

Fazekas Józsefné	főelőadó
------------------	----------

**Tinyó Ottó polgármester** köszönti a képviselő-testület tagjait, a tanácskozási joggal megjelent intézményvezetőket.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 8 képviselőből az ülésen jelen van 7 fő, így az ülést megnyitja.

Indítványozta, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokon túl a képviselő-testület vegye napirendre, és első napirendi pontként tárgyalja meg az Általános Iskola bővítésére benyújtott pályázatok igénybevételeének lehetőségeit.

A napirendi javaslatot a képviselő-testület egyhangú ( 7 igen ) szavazással elfogadta:

**N A P I R E N D :**

1./ Az Általános Iskola bővítésére benyújtott pályázatok igénybevételének lehetőségei

Előadó: Dr. Herczeg Tibor Tinyó Ottó  
jegyző polgármester

2./ Az önkormányzat 2004. évi költségvetési rendeletének módosítása.

Előadó: Dr. Herczeg Tibor Tinyó Ottó  
jegyző polgármester

3./ Az önkormányzat 2004. I.félévi költségvetési beszámolója.

Előadó: Dr. Herczeg Tibor  
jegyző

4./ 2004. évi közalkalmazotti bérfejlesztés.

Előadó: Dr. Herczeg Tibor Tinyó Ottó  
jegyző polgármester

5./ Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíjpályázat

Előadó: Dr. Herczeg Tibor Tinyó Ottó  
jegyző polgármester

6./ Iskolatej akció a 2004/05. tanévben.

Előadó: Dr. Herczeg Tibor Tinyó Ottó  
jegyző polgármester

7./ Indítványok, javaslatok.

***Polgármesteri jelentés tárgyalása***

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés alapján tárgyalta meg a polgármesteri jelentést.

**Tinyó Ottó polgármester** a jelentés kiegészítéseként tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Polgármesteri Hivatalban 2003. évet érintő APEH ellenőrzés zajlott le, mely ellenőrzés mindent rendben talált.

A polgármesteri jelentéssel kapcsolatban kérdések, hozzászólások, észrevételek nem hangzottak el, a képviselő-testület a polgármesteri jelentést elfogadta és egyhangú ( 7 ) igen szavazással az alábbi határozatot hozta:

**32/2004. (IX.15.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t**

Tárgy: Polgármesteri jelentés

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az ülések között történt fontosabb eseményekről készített jelentést, tájékoztatást tudomásul vette és azt elfogadta.

**1.Napirendi pont tárgyalása:**

**Dr. Herczeg Tibor** jegyző tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a napirend tárgyalásának szükségessége az elmúlt 2 nap folytán vált ismertté. Az előterjesztésben több olyan információ található, melyek az elmúlt nap álltak rendelkezésre, így az előzetesen a képviselők részére megküldeni nem lehetett. Sem az előterjesztéssel, sem a hozzáfűzendő magyarázatokkal, észrevételekkel nem kívánja a képviselők döntését befolyásolni; a célja az, hogy minden jelenlévő korrekt, tárgyilagos információ birtokába jusson, mely alapján felelősséggel hozhatja meg a döntését. A jegyző a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztést szóban is ismertette, az előterjesztésben foglaltakat részletesen elmagyarázta.

**Tinyó Ottó polgármester** kérdésére, az előterjesztés ismeretében a képviselő-testület úgy döntött, hogy a tárgyban jelen ülés keretei között határoz, nem szükséges rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása.

**Tinyó Ottó polgármester** tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy jelen ülés keretei között, az új önkormányzati ciklus legjelentősebb döntését kell meghozniuk, mely évekre meghatározza az önkormányzat további működését. Ez a képviselő-testület a fejlesztési elképzelések között mindig is első helyre rangsorolta az iskola-bővítést, s ezért vett igénybe minden pályázati lehetőséget. A pályázatok elbírálásának előkészítésében, az elnyert pályázat támogatási szerződésének megkötésében közreműködő Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség nagyon rövid időn belül – még a héten – választ vár arra, hogy az önkormányzat melyik pályázatot kívánja fenntartani.

A rendkívüli nehézségek árán megvalósítható IKT-s pályázat visszamondása esetén, csekély a valószínűsége annak, hogy az egyébként előnyösebb ROP-os pályázat pozitív elbírálásban részesül. Az IKT-s pályázathoz az önerő – előterjesztésben foglalt módon történő ( más lehetőség nincs ) – biztosítása esetén, roppant nehéz 2005-ös költségvetési év, s azt követő 2-3 év elé néz az önkormányzat. Minden területen a megszorításnak, elvonásnak kell érvényesülnie, csak a jogszabályi kötelező juttatások lehetnek pl. az alkalmazottak irányába, egyéb beruházást vagy fejlesztést pedig szinte egyáltalán nem végezhet az önkormányzat.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** felhívta a figyelmet arra, hogy az önerő biztosításának kérdése, mindkét pályázatnál hasonló gondot okoz. Hiába csak 5% a ROP-os önrész, a pályázatiírói „sikerdíj”, a pályázat bonyolításával kapcsolatban felmerülő költségek ( az előterjesztésben foglaltak szerint ), szintén mintegy 10 M Ft-os többletkiadást jelentenek, melyekre jellegükénél fogva kedvezményes kamatozású beruházási hitel sem vehető fel, hanem csak működési hitel.

Az IKT-s pályázat megvalósítása esetén rendkívül visszafogott 2005. évi költségvetésre, gazdálkodásra lenne szükség, az iskola beruházáson kívül semmi egyéb célra fedezet nem lenne. A további években – a hiteltörlesztés miatt – szintén az iskola beruházás lenne a preferált, de racionális gazdálkodással egyéb – elsősorban kisebb, saját kivitelezésben megvalósuló beruházásokra, vagy kisebb értékű beszerzésekre is lenne lehetőség. A ROP-os pályázathoz a hitelfelvétel nagyobb évenkénti terhet jelentene. A hitelfelvétel törlesztése mindkét pályázatnál jelentős gazdálkodási problémát okozna, de nem ez a legnagyobb veszélye. Hanem az, hogy bármilyen más célú, nagyobb összegű pályázatnál az önkormányzat sem saját forrásból, sem hitelből nem tudná az önrészt biztosítani ( a 10 M Ft-os hitel felvétele esetén, egyéb hitelek szempontjából az önkormányzat hitelképtelen lenne. )

Mindkét pályázat esetében gond az évenként váltakozó központi költségvetési prioritás, a költségvetési folyamatok középtávú kiszámíthatatlansága, s az a tendencia mely a kicsi, önálló feladatellátást vállaló önkormányzatokat hátrányos helyzetbe hozza.

Bármely pályázat megvalósulása esetén a képviselő-testületnek rendkívül egységes fellépést kell tanúsítania: el kell fogadtatni a lakossággal, az alkalmazottakkal, hogy a bővítést, mint cél a képviselő-testület határozta el, s meg kell értetni, hogy miért nem tud más területeken ( juttatások, fejlesztések, üzemeltetés ) az önkormányzat szükséges vagy több feladatot ellátni.

A jelenlegi kellemetlen helyzet kialakulásában nagy szerepe van az IKT-s pályázatot eldöntő hatóságnak. Előbb 2004 májusában arról tájékoztatta az ESZA Kht. az önkormányzatot, hogy a pályázat nem nyert - ezért került a ROP-os pályázat júniusban benyújtásra. A pályázat benyújtását követően, július 19-én kaptuk az értesítést az IKT pályázat támogatásáról.

Az előterjesztéssel a képviselő-testület részéről az alábbi hozzászólások hangzottak el:

**Dobos István alpolgármester** a pályázatoknál általános gond, hogy sok pályázati lehetőség van, de azon az önkormányzatok megfelelő önrész hiányában nem tudnak részt venni.

Elgondolkodtató, hogy a nyert támogatásból a 39 M Ft épület bővítésére fordítható rész mire elég, milyen mértékű bővítés valósulhat meg belőle. Az önkormányzatok gazdálkodási feltételei évről-évre romlanak. A hitelnek nemcsak kamatterhei vannak, hanem hitelfelvételi díja és kezelési költsége is.

**Suga László képviselő** elmondta, hogy ő mindig is az iskola bővítése mellett volt. Véleménye szerint az önkormányzat és az érintettek régi vágya teljesülhet az iskola bővítésével. H a már elnyert IKT-s pályázatot az önkormányzat nem veszi igénybe, s a másik pályázat nem nyer, előfordulhat, hogy újra évekig esély sem lesz a bővítés elvégzésére.

**Váncza Györgyné képviselő** véleménye szerint szinte reménytelen helyzet elé került az önkormányzat. A hitelfelvétel jelentős teher lenne az önkormányzatnak. A ROP-os pályázat megtartása, s annak nyérése esetén ugyanilyen helyzet előtt állna az önkormányzat. Az IKT-s pályázat visszamondása az önerő biztosítás mikéntjéről szóló döntés meghozatalának az elodázását jelenti csak.

**Csorba Tibor képviselő** véleménye szerint mindkét pályázat aránytalan nagy terhet ró az önkormányzatra, mindkettő visszavonását javasolja.

Az elhangzott kérdésekre, véleményekre a **polgármester** és a **jegyző** az alábbi válaszokat adta:

Az IKT-s pályázatban a bővítés keretösszege az új szárny szerkezetkész felépítését és 2 tanterem komplett kialakítást célozza meg. Az azonban valószínűsíthető, hogy 40 M Ft nettó költségből a teljes bővítés megoldható. Ami viszont tény – s ezt a pályázat nem is tartalmazhatta – a tornaterem bővítése nem valósulhat meg.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** a képviselői hozzászólások után felvetette, hogy mindenki gondolja át magának a bővítésnek a szükségességét, bár igaz, hogy ezt nem egy megnyert illetve már benyújtott pályázat után kellene tenni.

1. Igaz-e, hogy a váltott műszakú tanítás miatt elvisznek gyerekeket a szuhakállói Általános Iskolából ? Az elmúlt csaknem 10 év igazolta, hogy nem igaz. Évente 1-5 gyerek jár a közeli Kazincbarcika iskolába, de azok sem ebből az okból, s emellett több mint 30 a máshonnan bejáró tanulók száma. Tehát ez az indok, nem indok.

2. Lesz-e több tanuló az iskolában a bővítés után ? Nem lesz, vagy számottevő növekmény lehet csak, az is a bejáró tanulók számának esetleges növekedése miatt.

3. Támogatja-e a központi költségvetés az önálló kisiskolák fenntartását, lesz-e több pénz a működésre ? Az elmúlt évek ismeretében, a sejthető költségvetési folyamatok alapján, egyértelmű, hogy nem.

4. Növekednek-e az iskola fenntartási költségei ? Valószínűleg igen, mégha nem is lesz az intézmény egész nap igénybe véve, mint jelenleg.

A jegyző által megfogalmazott szükségszerűségi kérdésre a képviselő-testület tagjai nem nyilvánítottak véleményt.

Ezt követően Tinyó Ottó polgármester 5 perc szünetet rendelt el.

A szünetet követően **Dr. Herczeg Tibor jegyző** válaszolt arra a felmerült kérdésére, mely szerint „Ezt egy hónappal előbb nem lehetett tudni?”

Lehetett tudni, 2003 októberétől, amikor a képviselő-testület az IKT-s pályázat beadása mellett döntött. A képviselő-testület ismerte a pályázat célját, tartalmát, pénzügyi kondícióit, a szükséges önrész mértékét. Ekkor e képviselő-testület határozatában vállalta az önrész biztosítását azzal, hogy menjen a pályázat, ha nyer majd lesz valahogy. Ezzel a „majd lesz valahoggyal” most szembesült a képviselő-testület, most kell a konkrét megoldást megtalálni.

**Dobos István alpolgármester** hozzáfűzte, hogy ez sajnos minden benyújtott pályázatnál így működik.

**Mertusné Varga Katalin képviselő** hozzászólásában elmondta, hogy a szülők már régóta szeretnék az iskola bővítést.

**Suga László képviselő** kérte képviselőtársait, hogy mindenki egyértelműen foglaljon állást a pályázatok megvalósíthatóságáról, arról hogy melyikről mondjon le az önkormányzat. Ő a már elnyert IKT-s pályázat igénybevitelét és a ROP-os visszavonását javasolja.

A képviselő kérésére képviselőtársai, az alábbi sorrendben fejtették ki véleményüket:

**Csiszárík János képviselő** véleménye szerint a megnyert IKT-s pályázatot kell visszamondani, mivel a ROP-os pályázat lehetővé tenné az intézmény teljes bővítését. Bízni kell ennek a pályázatnak a sikerében.

**Csorba Tibor képviselő** tartotta magát a már elmondott véleményéhez, vagyis mindkét pályázat visszavonását javasolta.

**Dobos István alpolgármester** véleménye szerint is a megnyert IKT-s pályázatot kell visszamondani, s bízni a ROP-os pályázat sikerében.

**Mertusné Varga Katalin képviselő** hozzászólásában a ROP-os pályázat továbbvitelét, az IKT-s pályázat visszamondását javasolta.

**Váncza Györgyné képviselő** szerint is a ROP-os pályázat mellett kell maradni, a megnyert támogatás visszamondásával. Az elsődleges cél az iskola bővítése, nem az informatikai fejlesztés, s ennek a ROP-os pályázat jobban megfelel. Felvetette azonban, hogy a döntés meghozatala előtt, meg kellene ismerni Dányi képviselő véleményét is, hiszen olyan napirendről van szó, melyről ő sem értesült előzetesen.

A többi képviselő véleménye szerint viszont a képviselő-testület határozatképes, s jelen ülés keretei között hozzon döntést.

**Tinyó Ottó polgármester** összegezte a véleményeket, s csatlakozott ahhoz, hogy a ROP-os pályázatot kell továbbvinni, az IKT-s támogatás visszamondásával.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** felhívta a képviselők figyelmét arra a veszélyre, hogy az elnyert 62 M Ft visszamondásával előállhat az a helyzet, hogy a ROP-os pályázat sikertelensége esetén évekig nem lesz lehetőség az iskola bővítésére pályázni, s más nagy önerő igényű pályázatok megvalósítása miatt végleg lekerülhet a fejlesztési elképzelések listájáról. Ugyanakkor a ROP-os pályázat – bár folyamatos beadási lehetőséggel bír – esetében előfordulhat, hogy egy sikertelen pályázat esetén hiába pályáznánk újra, mert a fejlesztésre fordítható keret kimerül.

**Csiszátik Jánosné igazgató** hozzászólásában elmondta, hogy mindenki nehéz helyzetben van, személy szerint ő is, és megérti a képviselők döntését. Neki nagyon fontos az iskola bővítése, de helyes az, ha az elnyert IKT-s támogatást visszamondja a képviselő-testület. Így több pénz jut más területekre is. Ő is – mint mindenki - Szuhakállóban él, s vélhetően itt is fog maradni, szembe kell tudni nézni az emberekkel. AZ IKT-s pályázat megvalósítása eléggé késhegyén táncoló lenne.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** felhívta az igazgató asszony figyelmét, hogy a megnyert pályázat visszamondásával szemben, ha a ROP-os nyer, ugyanilyen – sőt még rosszabb – helyzet előtt fog állni a képviselő-testület, mint azt már az ülés során elmondta. Igaz, hogy az iskola teljeskörű bővítése, felújítása, felszerelése megvalósul, de ennek is az lesz az ára, hogy éveken keresztül minden önkormányzati feladatot ennek a beruházásnak kell alárendelni. Tehát nem fog több pénz jutni másra, a községben nem lehet más beruházást elvégezni, az alkalmazottak, az ellátottak nem fognak több vagy másabb juttatást kapni. S ezzel szemben végérvényesen meghiúsulhat az iskola-bővítés.

A képviselő-testület végül 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**33/2004. (IX.15.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t**

Tárgy: Lemondás pályázati támogatásról

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete lemond a HU2002/000-315.01.05 és a HU2003/004-347000-0504 PROGRAM – Információs technológiai az általános iskolában című pályázaton, az általános iskola bővítésére, felújítására, informatikai eszközfejlesztésre elnyert 245.704 euro (~ 62.644.- E Ft ) támogatásról, a pályázati támogatást igénybe venni nem kívánja, arra irányuló támogatási szerződés megkötését nem hagyja jóvá.

A Képviselő-testület a Regionális Fejlesztési Program keretében benyújtott pályázatát az Általános Iskola felújítására, bővítésére, akadálymentesítésére fenntartja.

A pályázatot a hatóság értesítéséről a polgármester gondoskodik.

Felelős: polgármester

Határidő: 2004. szeptember 16.

Ezt követően Mertusné Varga Katalin képviselő elhagyta a képviselő-testület ülését. Vele egyidőben távozott Gergely Judit óvodavezető.

**2.Napirendi pont tárgyalása:**

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet az előterjesztésnek megfelelően megtárgyalta és egyhangú ( 6 igen ) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2004.(IX.15.) sz rendelete az Önkormányzat 2004.évi költségvetéséről  
szóló 1/2004.(II.12.)sz. rendelet módosításáról**

Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992.évi XXXVIII.tv.65.§-ában biztosított felhatalmazás alapján, figyelembe véve az Áht.módosított 118.§-ának rendelkezéseit, valamint a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről szóló

2003.évi CXVI.tv, és a többszörösen módosított 217/1998.(XII.30.) Korm. rendelet előírásait, az Önkormányzat 2004.évi költségvetéséről szóló 1/2004. (III.11.)sz. rendeletét ( továbbiakban: Rendelet )az alábbiak szerint módosítja:

**1.§.*****A költségvetési rendelet módosuló rendelkezései***

(1) A Rendelet 2.§. (1)-(4) bek-ei az alábbiak szerint módosulnak:

2.§. /1/ Szuhakálló Községi Önkormányzat 2004. évi költségvetését

174.000 - E Ft	bevételel, ebből
20.897 - E Ft	forráshiánnyal
174.000 - E Ft	kiadással

állapítja meg.

/2/ A 2. §. szerinti bevételi főösszeg bevételi forrásonkénti előirányzat megoszlásának módosulását a Rendelet 1-es számú melléklet tartalmazza.

/3/ Az 2. §-ban megállapított kiadási előirányzatból

- személyi kiadások	74.941 - E Ft
- munkaadót terhelő járulékok	24.207 - E Ft
/TB. járulék, munkaadói járulék,	
egészségügyi hozzájárulás/	
- működési, fenntartási kiadások	31.225 - E Ft
- támogatások, pénzbeli juttatások	25.016 - E Ft
- pénzeszköz átadás	
- működési	3.014 - E Ft
- felhalmozási	38 - E Ft
- felhalmozási jellegű kiadás	15.559 - E Ft

/4/ A kiadási előirányzatok címenkénti és célonkénti megoszlásának módosulását a Rendelet 2. Sz. melléklete tartalmazza. A melléklet tartalmazza a felújítási előirányzatok célonkénti és a felhalmozási kiadásokat feladatonkénti módosulását.

**2. §.**

/1/ E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2004.január 01-től kell alkalmazni.

k.m.f.

**Tinyó Ottó sk.**  
**Polgármester**

**Dr.Herczeg Tibor sk.**  
**jegyző**

Kihirdetve: Szuhakálló, 2004. szeptember 15.

**Dr.Herczeg Tibor sk.**  
**jegyző**



**3./ Napirendi pont tárgyalása:**

A képviselő-testület az I. félévi költségvetési beszámolót az előterjesztésnek megfelelően megtárgyalta, és egyhangú ( 6 igen ) szavazással az alábbi határozatot hozta:

**34/2004. (IX.15.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t:**

**Tárgy:** Az önkormányzat 2004. I. félévi költségvetési beszámolója

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2004. I. félévi költségvetési beszámolóját az előterjesztésben foglaltak szerint, e határozat mellékleteként jóváhagyja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** polgármester, jegyző

**4./ Napirendi pont tárgyalása:**

A képviselő-testület a közalkalmazotti bérpolitikai intézkedés lehetőségét az előterjesztésnek megfelelően tárgyalta meg.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** felhívta a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben foglalt 6%-nyi emelést jelentő bértömegre, még járulékot is kell számolni, így annak az összege 2.885 E Ft. Az Útmutató szerint igényelhető 1% támogatás összege 483 E Ft.

Tekintettel az önkormányzat költségvetési forráshiányára a bérpolitikai intézkedés végrehajtását nem javasolja a képviselő-testületnek.

**Suga László képviselő** egyben közalkalmazott, szakszervezeti megbízott, kérte a bérpolitikai intézkedés végrehajtását. Véleménye szerint a bérfejlesztés nem adható, hanem kötelező a 239/2004. (VIII.16.) sz. Korm. rendelet értelmében.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** a jogszabály értelmezés során elmagyarázta a képviselő-testületnek, hogy a rendelet nem kötelező bérpolitikai intézkedést ír elő, hanem a 6%-os emeléstől teszi függővé az 1% támogatás igénylését. Tehát ha az önkormányzat nem biztosít legalább 6% béremelésre keretet a rendeletben megfogalmazott módon, nem igényelheti az 1 % támogatást.

A képviselő-testület végül – tekintettel az önkormányzat 2004. évi költségvetésére – 4 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**35/2004. (IX.15.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t:**

Tárgy: 2004.évi közalkalmazotti bérpolitikai intézkedés

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottakat érintő 2004. évi 6%-os mértékű közalkalmazotti bérpolitikai intézkedéshez fedezetet nem biztosít, mivel arra 2004. évi költségvetésében nincs tartalék.

Felelős: polgármester  
Határidő: értelemszerűen

**5./ Napirendi pont tárgyalása:**

A képviselő-testület az előterjesztésnek megfelelően ismerte meg a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat 2005. évre vonatkozó kiírását.

A rászorultsági feltételek megállapításánál a képviselők javasolták, hogy a figyelembe vehető egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 120 %-a legyen.

A képviselő-testület egyhangú (6 „igen”) szavazattal az ösztöndíjpályázati rendszerhez való csatlakozásról döntött az alábbiak szerint:

**36/2004. (IX. 15.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t**

Tárgy: Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázati rendszerhez való csatlakozás.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat 2005. évi fordulójához. Az ösztöndíjpályázati rendszerre vonatkozó általános szerződési feltételeket ismeri és elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az általános szerződési feltételekben foglaltak szerint jár el.

A pályázat kiírása során a rászorultságon alapuló jogosultsági feltételt a képviselő-testület akként határozza meg, hogy az tekinthető szociálisan rászorultnak akinek a családjában az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíj 120%-át nem haladja meg.

**Határidő:** értelemszerűen  
**Felelős:** polgármester

## 6./ Napirendi pont tárgyalása

A képviselő-testület az előterjesztésnek megfelelően ismerte meg az iskolatej akcióhoz való csatlakozás feltételei. A képviselő-testület egyhangú (6.,„igen”) szavazattal az iskolatej akcióhoz való csatlakozásról döntött az alábbiak szerint:

### **37/2004. (IX. 15.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t**

Tárgy: Iskolatej akcióhoz való csatlakozás.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik az FVM által meghirdetett iskolatej akció 2004. évi mindkét szakaszához, az általános iskolai tanulók vonatkozásában. Az akció keretében a támogatott I. kategóriájú termék beszerzésére vonatkozó, megkötött szállítási szerződést jóváhagyja.

Felelős: polgármester  
Határidő: értelemszerűen.

## **Indítványok, javaslatok:**

### **1./ Fogorvosi rendelő felújítási munkálataihoz hozzájárulás**

A képviselő-testület az előterjesztés alapján tárgyalta meg a napirendet, és egyhangú ( 6 igen ) szavazással az alábbi határozatot hozta:

### **38/2004. (IX. 15.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t**

Tárgy: Fogorvosi rendelő felújítása

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Múcsony nagyközségben található, közös fenntartású fogorvosi rendelő 251.003.- Ft értékű felújítási munkálataihoz lakosságárányosan, 61.000.- Ft összeggel hozzájárul, költségvetése terhére.

Múcsony nagyközség Önkormányzatának értesítéséről a polgármester gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: 15 napon belül.

### **2./ Varga József – volt tanácselnök – saját halottá történő nyilvánítása.**

**Tinyó Ottó polgármester** ismertette a képviselő-testülettel, hogy Varga József aki a valamikori Múcsony- Szuhakálló közös községi Tanács tanácselnöke vol, elhunyt. Nevezett 9 évig volt a két település előljárója. Múcsony nagyközség polgármestere kezdeményezte, hogy a két település

képviselő-testülete nyilvánítsa nevezetett közösen az önkormányzatok saját halottjává, és eltemetetésének költségeihez 100 E Ft összeg erejéig járuljon hozzá.

A képviselő-testület a javaslattal egyetértett és egyhangú ( 6 igen ) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **39/2004. (IX. 15.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t**

Tárgy: néhai Varga József saját halottá nyilvánítása.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, Múcsony nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületével közösen saját halottjává nyilvánítja néhai Varga Józsefet, aki 9 évig volt a két település tanácselnöke.

Nevezett eltemetetésének költségeit – 100.000.- Ft erejéig – a két önkormányzat közösen vállalja, egyenlő arányban.

Múcsony polgármesterének, és a hozzátartozóknak az értesítéséről a polgármester gondoskodik.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal.

### **3./ Napközi Otthonos Óvoda dolgozóinak levele a képviselő-testülethez.**

**Tinyó Ottó polgármester** felolvasta a képviselő-testületnek a Napközi Otthonos Óvoda dolgozóinak levelét, melyben az óvoda udvarán található játékok élet- és balesetveszélyességére hívták fel a figyelmet, valamint az áruszállítást végző autók részére új közlekedési útvonal kialakítását kérték.

**Tinyó Ottó polgármester** a levél kapcsán felháborodásának adott hangot, mert szerinte az nem más mint előre menekülés a felelősség alól. Az út megszüesítésének és emiatt a kerítés áthelyezésének nincs semmi alapja, van annyi dolgozó az óvodában, hogy a kapu nyitást-zárást, a gyermekek felügyeletét meg tudják oldani. Az óvoda udvarán lévő játékok miatt a felelősség az intézményvezetőt terheli ahhoz sem a polgármesternek, sem a képviselő-testületnek nincs köze.

Az óvoda udvarán, a mögötte lévő kastélykertben az elmúlt időszakban rendkívül módon megsaporodtak a rongálások. Ennek elsődleges oka, hogy nem szuhakállói lakosok veszik igénybe a területet. Vagy meg kell oldani a terület őrzését, üzemeltetését vagy be kell zárni a nyilvánosság elől, intézményi területté kell tenni, az egészet.

**Váncza Györgyné képviselő** egyetértett a polgármester véleményével. Hozzáfűzte azonban, hogy az óvoda mindig ki van emelve, ki van dicsérve a munkája miatt. Ez is az intézményi munkához tartozik, s az intézményvezető ezért külön juttatást kap.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** hozzászólásában a probléma megoldásának módját kifogásolta. Véleménye szerint egy önkormányzati alkalmazott, intézmény nem engedheti meg magának, hogy egy mindenki által aláírt levélben kérje olyan feladatok megoldását, mely az intézmény feladata. A Kastélykert vonatkozásában egyedüli megoldási mód az lehet, ha arra működési szabályok lépnek életbe, melyek betarttatásáról külön személy gondoskodik.

**Csiszárik Jánsoné igazgató** elmondta, hogy a pedagógusoktól kérte, hogy a gyerekek figyelmét hívják fel az óvoda udvar, a sportpályák helyes használatára.

Neki személy szerint több esetben okozott már problémát, hogy saját alkalmazottja hivatkozott arra, hogy „máshol” a kisegítőknek nem kell olyan jellegű munkát végeznie, mint neki, mert ott megcsinálják a közhasznúakat.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** erre elmondta, hogy a véleményben megfogalmazott máshol csak az óvoda lehet, mert sem a Hivatalban, sem az orvosi rendelőben nem foglalkoztatnak kisegítő célra közhasznúakat.

**Tinyó Ottó polgármester** szerint a közhasznúak az óvodában sem végzik el azokat a tevékenységeket, melyek az óvodai dolgozók munkakörébe tartoznak. Az hogy lenyírják a fűvet, segítenek a virágos kert rendben tartásában igaz, de ezt megteszik mindenhol, az iskolában is.

Mivel más indítvány, javaslat nem volt a polgármester a képviselő-testület ülését bezárta.

k.m.f.

*Tinyó Ottó*  
*polgármester*

*Dr. Herczeg Tibor*  
*jegyző*

**Szuhakálló Községi Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**2004. augusztus 19-én megtartott  
nyílt ülésének:**

- a./ jegyzőkönyve,
- b./ tárgysorozata,
- c./ rendelete: 11
- d./ határozata: 32;33;34;35;36;37;38;39

**TÁRGYSOROZAT:**

1./ Az Általános Iskola bővítésére benyújtott pályázatok igénybevételének lehetőségei

Előadó: Dr. Herczeg Tibor    Tinyó Ottó  
jegyző                            polgármester

2./ Az önkormányzat 2004. évi költségvetési rendeletének módosítása.

Előadó: Dr. Herczeg Tibor    Tinyó Ottó  
jegyző                            polgármester

3./ Az önkormányzat 2004. I.félévi költségvetési beszámolója.

Előadó: Dr. Herczeg Tibor  
jegyző

4./ 2004. évi közalkalmazotti bérfejlesztés.

Előadó: Dr. Herczeg Tibor    Tinyó Ottó  
jegyző                            polgármester

5./ Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíjpályázat

Előadó: Dr. Herczeg Tibor    Tinyó Ottó  
jegyző                            polgármester

6./ Iskolatej akció a 2004/05. tanévben.

Előadó: Dr. Herczeg Tibor    Tinyó Ottó  
jegyző                            polgármester

7./ Indítványok, javaslatok.

- Fogorvosi rendelő felújítási munkálataihoz hozzájárulás
- Varga József – volt tanácselnök – saját halottá nyilvánítása.
- Napközi Otthonos Óvoda dolgozóinak levele a képviselő-testülethez.

Szuhakálló, 2004.szeptember 17.

***Dr. Herczeg Tibor***  
***jegyző***

**A jegyzőkönyv mellékletei:****1./ Napirendi pont****ÖSSZEFOGLALÓ AZ ÁLTALÁNOS ISKOLA BŐVÍTÉSÉVEL KAPCSOLATOS PÁLYÁZATI TÁMOGATÁSOK FELHASZNÁLÁSÁNAK LEHETŐSÉGÉRŐL****I./ Információs technológiai az általános iskolában (IKT pályázat)**

<b>A pályázat benyújtásra került:</b>	2003. október 28-án.
<b>Befogadó nyilatkozat:</b>	2003. december 12.
<b>Értesítés elutasító döntésről:</b>	2004. május 3.
<b>Értesítés a pályázat támogatásáról:</b>	2004. július 19.

**A pályázat tartalma, lényege:**

A Szerződő Hatóságtól igényelt összeg	245740 euro 62.663.- E Ft*	amely a projekt teljes költségvetésének	80,62 %-a
A pályázó által biztosított saját hozzájárulás összege	59073 euro 15.064.- E Ft*	amely a projekt teljes költségvetésének	19,38 %-a
<b>Összesen</b>	<b>304.813 euro</b> <b>77.727.- E FT</b>		

A támogatási összeg 56,9 %-a Phare támogatás, míg a további 43,1 %-a az Oktatási Minisztérium társfinanszírozása. A kifizetések mindkét forrás esetén forintban (HUF) történnek.

**Megvalósítható műszaki tartalom:**

	<b>Euro</b>	<b>E Ft* (nettó)</b>
Általános Iskola bővítése, felújítása	156.120	39.810
Informatikai eszközbeszerzés	91.750	23.396
A pályázat megvalósításával, bonyolításával kapcsolatos költségek (projektmenedzsment költsége, auditálás-, bank-, tendereztetés költsége, műszaki ellenőrzés)	25.247	6.438
Áfa	31.696	8.082

A pályázat kiírásakor – addig – egyedülálló támogatási lehetőséget biztosított az önkormányzatok számára. Az iskola bővítés megvalósítására más pályázati kiírás nem volt.

\* 255 Ft-os árfolyammal számolva

**Az önrész (59.073 euro ~ 15 M Ft ) fedezetének lehetséges módja:**

1. **A Belügyminisztérium önerő alapjára nem lehet pályázni**, mert a pályázati feltételek szerint az önerő pályázatot a pályázat benyújtásakor de legkésőbb elbírálásig kell benyújtani. Emellett a Phare-támogatásban részesülő pályázatoknál csak a pályázatban vállalt önerő, önkormányzat önhibáján kívüli megnövekedése miatt, a növekedési különbözetre lehet pályázni. Ez esetünkben nem áll fenn.

2./ Az OM által meghirdetett „Beruházás a 21.század iskolájába” elnevezésű, kedvezményes hitelre való pályázás lehetőségét 2004. májusában – amikor arról értesítették az önkormányzatot, hogy nem nyert a pályázat – módosították; az OM társfinanszírozása miatt, az önerő további **kedvezményes támogatására nincs lehetőség.**

***Tehát az önerőt az önkormányzatnak kell biztosítania 2005. évben***

Az önkormányzat – rendkívül módon visszafogott gazdálkodással a működés minden területén, csak a kötelező személyi juttatások biztosításával, egyéb beruházások, felújítások háttérbe szorításával ( illetve egyáltalán nem lehet egyéb felhalmozásai kiadás ), a **2005. évi központi költségvetési folyamatok jelenlegi konkrét ismerete nélkül, talán (!) 4-5 M Ft önrészt tud a költségvetéséből vállalni.**

Mintegy **10 M Ft –ot hitelfelvétellel** lehetne előteremteni.

Az OTP Bank előzetes tájékoztatása szerint ( nem ajánlat, **csak tájékoztatás!** ) 8 év futamidővel, az alábbi kondíciókkal vehető fel célhitel ( uniós pályázatokra vonatkozó hitelintézeti kedvezménnyel ):

Év	Tőke törlesztés éves ( n. évenkénti fizetéssel ( 350/ E Ft(n.év) )	Kamat éves ( n. évenkénti fizetéssel ) E Ft	Összes E Ft
2005		1.100	1.100
2006	1.400	1.364	2.764
2007	1.400	1.162	2.562
2008	1.400	963	2.363
2009	1.400	759	2.159
2010	1.400	557	1.997
2011	1.400	355	1.355
2012	1.400	153	1.553
2013	1.400	7	1.407

A hitel folyósítására 2005. márciusában kerülhet sor, a tőketörlesztés kezdete 2006. március.

Az önkormányzat 2002/03 évek során negyedévente 375 E Ft-tal törlesztette az EHP hitelt és az orvosi rendelő beruházásra felvett célhitelt ( ez utóbbi 2005 II. negyedévben telik le, törlesztése (250 E Ft/negyedév )

***Az önrész biztosítása – a hitel törlesztése – tehát hosszú időszakra meghatározza az önkormányzat gazdálkodását, lehetőségeit, a további fejlesztések határait.***



## II. Regionális Operatív Fejlesztési Program ( ROP )

### Az általános iskola felújítása, bővítése, tornaterem bővítése

A pályázati kiírás 2004. április végén jelent meg, 240 M Ft igényelhető összeggel, 95%-os támogatással.

A pályázat kidolgozására megbízást az Intermezzo Bt. pályázati tanácsadó cég kapott, 2004. április 2-án, azt követően, hogy az első értesítés szerint az IKT pályázat nem nyert.

<b>A pályázat benyújtásra került:</b>	2004. július 7.
<b>Hiánypótlási felhívás:</b>	2004. július 20.
<b>Befogadó nyilatkozat:</b>	2004. augusztus 19.
<b>Értesítés döntésről:</b>	<i>nincs, várható időpontja 2004. dec. 31-ig.</i>

### A pályázat tartalma, lényege:

A Szerződő Hatóságtól igényelt összeg	106.516.- E Ft	amely a projekt teljes költségvetésének	94.8 %-a
A pályázó által biztosított saját hozzájárulás összege	5.606.- E Ft	amely a projekt teljes költségvetésének	5,2 %-a
<b>Összesen</b>	<b>112.121.- E FT</b>		

A támogatási összeg az EU Strukturális Alapból illetve , nemzeti társfinanszírozással kerül folyósításra. A kifizetések mindkét forrás esetén forintban (HUF) történnék.

### Megvalósítható műszaki tartalom:

	E Ft ( bruttó )
Általános Iskola bővítése, felújítása	66.628
Tornaterem bővítése	8.875
Iskola udvar felújítása, sportpálya	12.757
Intézmény akadálymentesítése	1.371
Eszköz, bútorbeszerzés	9.754
Informatikai eszközbeszerzés	10.494
FIDIC ellenőr, műszaki ellenőrzés ( vagy projektmenedzsment )	2.240

A pályázat további költsége az Intermezzo Bt. „sikerdíja”, mely a támogatási összeg 4%+áfa, vagyis 5.326.- E Ft.

A pályázat megvalósításával kapcsolatos költségek ( megalapozó és megvalósíthatósági tanulmányok készítése, kiadmányok költségei, közbeszerzési eljárás lefolytatásának költsége, független könyvvizsgáló díja ) ezen felül terhelik az önkormányzatot.

**Fentiek figyelembe vételével a pályázat saját forrás igénye összesen:**

	E Ft
<b>Pályázathoz szükséges saját forrás</b>	<b>5.606</b>
<b>Pályázatíró díja</b>	<b>5.326</b>
<b>Egyéb költségek</b>	<b>?*</b>

**Az önrész (5.606.- E Ft ) fedezetének lehetséges módja:**

- 1.A Belügyminisztérium önerő alapjára lehet pályázni, a pályázat elbírálásáig, de legkésőbb október 15-ig. A támogatás mértéke az önrész 70%-a.
2. Az OM által meghirdetett „ Beruházás a 21.század iskolájába” elnevezésű, kedvezményes hitelre való pályázás lehetőségét 2004. májusában módosították; a 95%-os pályázati támogatás mellett további kedvezményre nincs lehetőség.

A ROP-os pályázatnál lényeges gond, hogy a beruházási önerő mellett, az egyéb költségek milyen forrásból finanszírozhatók. Ezekre ugyanis beruházási célhitel nem igényelhető, csak magasabb kamatozású egyéb hitel.

**Az IKT és a ROP pályázat összefüggése**

A ROP-os pályázat fentiek értelmében azért készült el, mert az ESZA Kht. értesítése szerint az IKT pályázat nem kapott támogatást. A pályázat még azelőtt került benyújtásra, hogy az IKT pályázattal kapcsolatos döntést megváltoztatták, és erről értesítették önkormányzatunkat.

A ROP-os pályázat tartalmi kelléke a pályázó NYILATKOZATA, melyben többek között szerepel: „ Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy .... Csak olyan tevékenységre és/vagy kapcsolódó beruházásokra pályázom, amelyekre más forrásból nem kapok támogatást.”

A fenti feltételnek az IKT-s nyert pályázat miatt nem felelünk meg. Dönteni kell arról, hogy melyik pályázatot veszi igénybe az önkormányzat. Az IKT-s pályázat támogatási szerződés megkötésének feltétele, hogy a ROP-os pályázatot azonnal visszavonjuk.

Ellenkező esetben az IKT-s pályázatot kell lemondani.

A fejlesztési Ügynökség rövid határidőn belül nyilatkozatot vár az önkormányzattól. Ha a ROP-os pályázat feltételeinek nem felelünk meg az önkormányzatot 5 évre kizárhatják a nemzeti Fejlesztési Terv keretében biztosított támogatási rendszerből.

Szuhakálló, 2004. szeptember 14.

**Dr. Herczeg Tibor**  
**jegyző**

\* Az IKT pályázatban a tételes – pályázató által elismert - bonyolítási költségek összege 6.438 E Ft+ áfa.

***Előterjesztés***  
***a Képviselő-testület***  
***2001.december 4 - én tartandó ülésére***

**2.Napirendi pont**

**Az Önkormányzat 2004. évi költségvetési rendeletének módosítása.**

A 2004. évi költségvetési rendelet módosításának indoka mind a bevételi, mind a kiadási oldalon a különböző jogcímenek kapott évközi pótelőirányzatok és a hozzájuk kapcsolódó teljesítések.

***Bevételek módosulásának okai:***

<b>Jogcím</b>	<b>E Ft</b>	<b>Ok</b>
Központosított előirányzat	<b>38</b>	lakossági közműfejlesztési hozzájárulás
Egyes szociális feladatok támogatása	<b>24.245</b>	egyszeri gyermekvédelmi támogatás
TEKI támogatás	<b>2.000</b>	Ált. Iskola nyílászárók cseréje
ÖNHIKI	<b>5.000</b>	igényelt előleg
közhasznú	<b>2.963</b>	foglalkoztatási formákhoz igényelt támogatás
munkatapasztalat szerző fogl. tám.	<b>953</b>	Ált. Isk.-ban foglalkoztatott pályakezdők
mozgáskorlátozott	<b>1.064</b>	igényelt közlekedési támogatások
közoktatási modernizációs alapítvány tám.	<b>200</b>	Ált. Isk. pályázata, mindennapos test.nev.
Kodály Zoltán M. Isk. támogatása	<b>30</b>	szerződés szerint a működési költs.hez
EU parlament választás	<b>383</b>	BM. rend. szerinti normatíva EU csatlakozási ünnepre nyert 110 E Ft
Működési hitel	<b>20.897</b>	ÖNHIKI-s előleg miatt csökkent 5 M Ft-al

**Kiadások módosulásának okai, szakfeladatonként:**

<b>Önkormányzat igazgatási tevékenysége</b>	a 38 E Ft lakossági közműfejlesztési hozzájárulás került kifizetésre
<b>Város és községgazdálkodás</b>	közhasznú és közcélú foglalkoztatottak személyi kiadásai és járulékai
<b>Általános Iskolai oktatás</b>	pályakezdő foglalkoztatásának személyi kiadásai és járulékai
<b>Intézményi vagyon iskola</b>	Nyílászárók cseréjével módosult
<b>Napközi Otthonos ellátás</b>	pályakezdő foglalkoztatásának személyi kiadásai és járulékai
<b>Rendszeres pénzbeni ellátások</b>	Május havi egyszeri plusz gyermekvédelmi támogatás
<b>Műv. Házak tevékenysége</b>	EU csatlakozási ünnepségre nyert 110 E Ft
<b>Eseti pénzbeni ellátások</b>	mozgáskorlátozottak támogatása módosította
<b>EU parlament választás</b>	a központi normatíva jogszabályban előírt felhasználása a feladatra

A kiadási oldal valamennyi módosításánál a bevételi oldal ellentételezése fellelhető.

**Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
/2004.(IX.15.) sz rendelete az Önkormányzat 2004.évi költségvetéséről  
szóló 1/2004.(II.12.)sz. rendelet módosításáról**

Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992.évi XXXVIII.tv.65.§-ában biztosított felhatalmazás alapján, figyelembevéve az Áht.módosított 118.§-ának rendelkezéseit, valamint a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről szóló 2003.évi CXVI.tv, és a többszörösen módosított 217/1998.(XII.30.) Korm. rendelet előírásait, az Önkormányzat 2004.évi költségvetéséről szóló 1/2004. (III.11.)sz. rendeletét (továbbiakban: Rendelet )az alábbiak szerint módosítja:

**1.§.**

***A költségvetési rendelet módosuló rendelkezései***

(1) A Rendelet 2.§. (1)-(4) bek-ei az alábbiak szerint módosulnak:

2.§. /1/ Szuhakálló Községi Önkormányzat 2004. évi költségvetését

174.000 - E Ft	bevétellel, ebből
20.897 - E Ft	forráshiánnyal
174.000 - E Ft	kiadással

állapítja meg.

/2/ A 2. §. szerinti bevételi főösszeg bevételi forrásonkénti előirányzat megoszlásának módosulását a Rendelet 1-es számú melléklet tartalmazza.

/3/ Az 2. §-ban megállapított kiadási előirányzatból

- személyi kiadások	74.941 - E Ft
- munkaadót terhelő járulékok	24.207 - E Ft
/TB. járulék, munkaadói járulék, egészségügyi hozzájárulás/	
- működési, fenntartási kiadások	31.225 - E Ft
- támogatások, pénzbeli juttatások	25.016 - E Ft
- pénzeszköz átadás	
- működési	3.014 – E Ft
- felhalmozási	38 – E Ft
- felhalmozási jellegű kiadás	15.559 - E Ft

/ 4/ A kiadási előirányzatok címenkénti és célonkénti megoszlásának módosulását a Rendelet 2. Sz. melléklete tartalmazza. A melléklet tartalmazza a felújítási előirányzatok célonkénti és a felhalmozási kiadásokat feladatonkénti módosulását.

**2. §.**

/1/ E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2004.január 01-től kell alkalmazni.

k.m.f.

**Tinyó Ottó sk.**  
**Polgármester**

**Dr.Herczeg Tibor sk.**  
**jegyző**

Kihirdetve:Szuhakálló,2004.szeptember 16.

**Dr.Herczeg Tibor sk.**  
**jegyző**

## Bevételek 2004

A 11/2004.(IX.16.)sz. rend.1.sz.mell.

<b>Megnevezés:</b>	<b>Módosított előirányzat: (E/Ft – ban)</b>
--------------------	---

### Állami támogatás:

➤ Központosított előirányzat	38
➤ Egyes szociális feladatok támogatása	24.245
➤ TEKI támogatás	2.000
➤ ÖNHIKI	5.000

### Működési célú átvett pénzeszközök:

➤ közhasznú	2.963
➤ munkatapasztalat szerző fogl. tám.	953
➤ mozgáskorlátozott	1.064
➤ közoktatási modernizációs alapítvány tám.	200
➤ Kodály Zoltán M. Isk. támogatása	30
➤ EU parlament választás	383

### Hitel:

➤ működési	20.897
------------	--------

### Bevétel összesen:

**174.000**

## Kiadások 2004

2.sz.melléklet

Személyi juttatás	Munkaadókat terh. Jár.	Dologi kiadás	Pénzezköz átadás	Tám.és egyéb jutt.	Felhalmozási kiadás	Összesen
			38			33.173
8.725	3.225					16.357
27.170	8.498	1.310				37.678
					5.947	12.613
713						881
				21.333		21.642
		1.296			1469	1.678
				3.683		3.683
171	55	47				273
74.941	24.207	31.225	3.052	25.016	15.559	174.000



### **3./ Napirendi pont**

#### **Az önkormányzat 2004. I. félévi költségvetési beszámolója**

Az I. félévi költségvetési beszámoló bevételi és kiadási teljesülését mutató mellékletek szerint elmondható, hogy az önkormányzat bevételei a költségvetésben tervezett módon teljesültek.

#### ***Bevételek:***

Az állami támogatás, az átengedett központi adók és a fejezetektől átvett pénzeszközök a költségvetési rendeletben tervezett módon időarányosan teljesültek. A központosított pótelőirányzatok ( mozgáskorlátozott támogatás, közhasznú támogatás stb. ) a tényleges felhasználáshoz igazodó igénylések alapján teljesültek.

A **felhalmozási célú bevételeknél** a Provideál Kft. kifizette a vételár hátralékot, a részletfizetéssel értékesített lakások eladásából befolyt 2002-2003 évi elszámolással adós a Kft.

A múcsonyi önkormányzat július elején fizette ki a Gazdabolt-Gyógyszertár vételárának 2. részletét.

**Intézményi bevételeinken** belül a **térítési díj bevételeknél** a nyári hónapok kiesése, illetve a jelentős létszámú ingyenes – valamint kedvezménnyel étkező gyermek miatt tapasztalható arányaiban eltérés.

**Saját bevételek** közül valamennyi a tervezetthez közeli szinten realizálódott. A 2003. évi 3.580 E Ft pénzmaradvány ez évi saját bevételként jelentkezik. Ebből a pénzmaradványból azonban 2.680 E Ft értékben 2003. évi kötelezettségvállalások, számlák teljesültek 2004. I. félévében.

Működési hitel felvételére továbbra sem került sor, azonban a 3.5 millió forint nagyságú munkabérhitel állandósult. ÖNHIKI-s pályázaton 11.254.- E Ft támogatást kapott önkormányzatunk, melyből első félévben 4.375 E Ft előleg jogcímén felhasználtunk fizetőképességünk megőrzése végett.

#### ***Kiadások:***

A kiadási oldal 50%-os teljesítése összességében megfelel a tervezettnek. Azokon a szakfeladatokon illetve szakfeladaton belüli kiadásnemeken, ahol időarányosan magasabb felhasználás látszik, az elvégzett munkák, tevékenységek, feladatok jellegéből, időzítéséből adódik a túllépés . Valamennyi szakfeladaton időarányosan magasabb a személyi jellegű kiadások és a hozzákapcsolódó járulékkiadások teljesülése, ennek elsődleges oka, hogy június 30-ig a 13. havi illetmények miatt 7 havi illetmény kifizetés terheli a költségvetést.

Az önkormányzat I. félévi költségvetéséről elmondható, hogy a képviselő-testület által meghatározott fejlesztési feladatok, illetve a költségvetésben jóváhagyott felhalmozási célú kiadások egy része teljesült. A tervezett költségvetés éves szinten végrehajtható.

**Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2004. I. félévi költségvetési  
beszámolóját**

***91.978 E Ft bevétellel  
ebből***

44.917 E Ft állami támogatás  
27.718 E Ft átengedett központi adók  
6.818 E Ft működési célú pénzeszköz átvétel  
1.883 E Ft felhalmozási és tőke jellegű bevétel  
2.148 E Ft intézményi bevétel  
4.994 E Ft saját bevétel  
3.500 E Ft likvid hitel

***86.983 E Ft kiadással  
ebből***

40.363 E Ft személyi jellegű kiadás  
13.077 E Ft munkaadókat terhelő járulékok  
16.072 E Ft dologi jellegű kiadás  
1.814 E Ft pénzeszköz átadás  
10.114 E Ft támogatás, pénzbeli juttatás  
4.415 E Ft felhalmozási célú kiadás  
1.128 E Ft hitel visszafizetés

hagyja jóvá.

**2004. I.félévi bevételek**

1.sz.mell.

Megnevezés:	Módosított előirányzat: (E/Ft – ban)	Teljesítés: (E/Ft – ban)
-------------	---	-----------------------------

**Állami támogatás:**

➤ lakossághoz kötött	740	399
➤ feladatmutatóhoz kötött	47.289	25.048
➤ kiegészítő támogatás	1.194	747
➤ egyes szoc. feledatok	24.245	11.980
➤ központosított előirányzat - közmű	38	38
➤ TEKI tám. (ik. ablakcs.)	2.000	2.000
➤ ÖNHIKI	5.000	4.375
➤ előző évi norm. visszatérülés		330

**Átengedett közp. adók**

➤ személyi jövedelemadó	6.579	3.546
➤ jöv. különbs.	18.844	10.157
➤ normatív módon elosztott rész	22.849	12.316
➤ gépjármű	2.016	1.699

**Átvett pénzeszközök:**

➤ TB finanszírozás	2.450	1.225
➤ mozgáskorlátozott tám.	1.064	1.064
➤ közhasznú	2.963	2.963
➤ munkatapasztalat. fogl.tám.	953	953
➤ közokt.mod. támogatás	200	200
➤ Kodály Z. tám.	30	30
➤ Eu. Csatl.pály. választás	383	383

**Felhalmozási és tőkejellegű bevételek:**

➤ lakás törlesztés (Provideál)	2.200	1.883
➤ múcsonyi ing. vételár	2.000	-

Megnevezés:	Módosított előirányzat: (E/Ft – ban)	Teljesítés: (E/Ft – ban)
-------------	---	-----------------------------

**Intézményi bevételek:**

➤ térítési díjak	2.729	1.152
➤ vízdíj, gondozási díj, fűtés, telefon, áram	432	478
➤ bérleti díjak, laktér.	417	215
➤ ÁFA	568	298
➤ kamatbevételek	-	5

**Saját bevételek:**

➤ vállalkozók kommunális adója	100	60
➤ magánszemélyek komm. adója	2.240	1.130
➤ pénz maradvány igénybevét.	3.580	3.580
➤ pótlék	-	4
➤ egyéb bevételek(zsidótemető tám.helyszíni bírság, szab.s.)	-	220

**Forrás kieg. hitel:**

➤ működési hitel	20.897	-
➤ likvid hitel	-	3.500

---

<b>Betételek összesen:</b>	<b>174.000</b>	<b>91.978</b>
----------------------------	----------------	---------------

**53%**

---

Megnevezés:	Módosított előirányzat: (E/Ft-ban)	Teljesítés: (E/Ft-ban)
-------------	---------------------------------------	---------------------------

**Intézményi térítési díjak:**

- gyermekétkeztetés térítési díja	438	201
- menzai térítési díj	1.019	372
- vendégebéd, alkalmazott térítési díj	499	231
- szoc. étk. térítési díj	773	348

---

Bevétel összesen:	<b>2.729</b>	<b>1.152</b>	<b>42%</b>
-------------------	--------------	--------------	------------

---

ÁFA	409	173
-----	-----	-----

**KIADÁS 2004. I.FÉLÉV**

Szakfeladat megnevezése	Személyi juttatás		Munkaadókat terh. Jár.		Dologi kiadás		Pénzeszköz átadás		Tám.és egyéb jutt.		Felhalmozási kiadás		Összes kiadás		%
	Mód.	Telj.	Mód.	Telj.	Mód.	Telj.	Mód.	Telj.	Mód.	Telj.	Mód.	Telj.	Mód.	Telj.	
Iskola intézményi étkeztetés					1605	761							1605	<b>761</b>	47%
Óvoda intézményi étkeztetés	3936	1792	1336	611	1944	1140							7216	<b>3543</b>	49%
Munkahelyi vendéglátás					2399	1353							2399	<b>1353</b>	56%
Utak létesítése felújítása											2363	125	2363	<b>125</b>	0%
Önkorm. Igazg. tevékenysége	18795	10901	5597	3329	7783	4312	38	48			960	829	33173	<b>19419</b>	59%
Önkorm.kiseg. Szolgálat					1571	1145					1500	611	3071	<b>1756</b>	57%
Intézm. Vagyon műk.-óvoda	1019	486	346	166	2773	1728					1693	693	5831	<b>3073</b>	53%
Intézm. Vagyon műk.-iskola	1699	454	582	155	2385	1588			45		5947	2957	10613	<b>5199</b>	49%
Város és község gazd.szolg.	8725	5466	3225	2068	1700	618					2707	207	16357	<b>8359</b>	51%
Közvilágítási feladatok					1165	789							1165	<b>789</b>	68%
Óvodai nevelés	9947	5740	3216	1839	780	135					97		14040	<b>7714</b>	55%
Általános iskolai oktatás	27170	13786	8498	4455	1310	413					292	121	37270	<b>18775</b>	50%
Napközi otth.	713	598	118	59	50								881	<b>657</b>	75%
Önkormányzat elszámolásai						142	2886	1766					2886	<b>1908</b>	66%
Védőnői szolgálat	2474	991	835	300	745	390	128						4182	<b>1681</b>	40%
Szociális étkeztetés					842	421							842	<b>421</b>	50%
Rendszeres pénzb. ellátások			309	82					21333	8644			21642	<b>8726</b>	40%
Esetipénzbeni ellátások									3683	1425			3683	<b>1425</b>	39%
Köztisztasági tevékenység					2830	707							2830	<b>707</b>	25%
Műv. Házak tevékenysége	292	134	90	9	1296	379							1678	<b>522</b>	31%
Eu. Parl. Vál.	171	15	55	4	47	51							273	<b>70</b>	26%
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>74941</b>	<b>40363</b>	<b>24207</b>	<b>13077</b>	<b>31225</b>	<b>16072</b>	<b>3052</b>	<b>1814</b>	<b>25016</b>	<b>10114</b>	<b>15559</b>	<b>5543</b>	<b>174000</b>	<b>86983</b>	<b>50%</b>
%		54%		54%		51%		59%		40%		36%		<b>50%</b>	

**Kiadások 2004. I. félévben**

E Ft-ban

<b>Megnevezés</b>	<b>Módosított előirányzat</b>	<b>Teljesítés</b>
<b><u>Pénzeszköz átadás:</u></b>		
➤ Közműfejl. tám.	38	48
➤ Ügyelet támogatása	671	495
➤ Mozgáskorl.	5	-
➤ Állatorvos	15	-
➤ Közműv. társ.	55	-
➤ TÖOSZ	20	16
➤ Jegyzői egy.	20	-
➤ Közokt. társ.	250	195
➤ Településnöv.	38	19
➤ Alapítványok, egyesületek	50	70
➤ Házi orvos támogatása	720	300
➤ Gyermekjóléti Szolgálat	1.042	667
➤ Iskola eü. TB. támogatása	128	-
<b>Pénzeszköz átadás összesen:</b>	<b>3.052</b>	<b>1.814</b>

**Támogatás és egyéb juttatás:**

➤ Iskolatej	-	45
➤ Munk. jöv. pótló	204	-
➤ Rendsz. szoc. segély tart. munk. nélk.	10.718	4.204
➤ Rendsz. szoc. segély egyéb címen	278	139
➤ Rendszeres gyermekvéd.	8.630	3.850
➤ Ápolási díj	1.503	451
➤ Mozgáskorl. támogatás	1.064	1.043
➤ Átmeneti segély	380	120
➤ Tankönyvtámogatás	540	-

	32	
➤ Temetési segély	150	60
➤ Köztemetés	100	-
➤ Közgyógyellátás	174	52
➤ Beiskolázási támogatás	400	-
➤ BURSA ösztöndíj	125	55
➤ Lakás fenntartási	750	95
<hr/>		
<b>Összesen:</b>	<b>25.016</b>	<b>10.114</b>
<hr/>		

### **Felhalmozási kiadások:**

➤ Szabadság, Állomás út vízelvez.	1.984	125
➤ Árokburkolás	379	-
<hr/>		
➤ Szám.-tech. eszközök	250	55
➤ Suzuki törlesztőrészlet	385	211
➤ Energia tak. progr. hitel törl.	325	306
➤ Fénymásoló		257
➤ Célhitel törlesztés	1.400	611
➤ Ravatalozó festés	100	-
<hr/>		
➤ Óvoda festés	693	819
➤ Konyhai felszerelés	1.000	-
<hr/>		
➤ Iskola bővítés	3.090	-
➤ Nyílászárók cseréje isk.	2.857	2.831
<hr/>		
➤ MÁV terület átvét.	1.500	-
➤ Karbantartó műhely	707	207
➤ Gépvásárlás	500	-
<hr/>		
➤ Szakmai fejlesztés óv.	97	-
<hr/>		
➤ Szakmai fejlesztés isk.	292	121
<hr/>		
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>15.559</b>	<b>5.543</b>
<hr/>		



#### **4./ Napirendi pont**

##### ***Közalkalmazotti bérfeljesztés***

A 2004. évre prognosztizált közalkalmazotti 6%-os bérfeljesztés finanszírozását a 239/2004. (VIII.16.) Korm. Rendelet szabályozza. A bérlpolitikai intézkedés nem kötelező, fenntartói hatáskörbe utalt a végrehajtása.

**A bérfeljesztés módja:** Rend. 7.§ (2) : „, A helyi önkormányzat 2004. szeptember 30-ig a MÁK Területi Igazgatósága felé .....jelzi, hogy az e rendelet hatálya alá tartozó közalkalmazottai .... 13. havi illetmények nélkül számolt juttatásait 2004. évben **a 2003. évi teljesítéshez képest legalább 6%-al növeli.**

A fentiek szerinti bérfeljesztés forrásigénye – általános iskola, óvoda és egyéb munkahelyeken foglalkoztatott közalkalmazottak bértömegével számolva:

**2003. évi közalkalmazotti juttatások összege ( járulékok nélkül) : 36.433.000.- Ft**  
**6% növekmény: 2.186.000.- Ft**

A bérfeljesztés tehát nem személyre szabott, hanem bértömeget érint, melynek esetleges elosztása az intézmények között egyeztetési folyamat eredménye kell, hogy legyen. Ezt követően a munkáltatók joga a béremelés mértékének személyenkénti meghatározása.

A Rendelet 7.§. (1) bek-e szerint a bérfeljesztéshez **az alábbi támogatás igényelhető:** „, A helyi önkormányzat az e rendelet hatálya alá tartozó közalkalmazottai keresetbe tartozó juttatásai – 13. havi illetmények nélkül számolt – 2003. évi tényleges összeg, valamint azok munkaadói járuléka 1%-ában megfelelő támogatást igényelhet.

**Fentiek szerint az igényelhető támogatás összege: 375.263.- Ft**  
**A támogatás és a bérfeljesztés különbsége: 1.810.737.- Ft**

**A támogatás kiszámításának és igénylésének pontos rendjére a PM-BM-FMM közös Útmutatót készít, mely az előterjesztés elkészítésének időpontjában még nem áll sem az önkormányzatok sem az Államkincstár rendelkezésére.**

Rendelet 9.§. (3)-(4).

A 6%-os bérlpolitikai intézkedés végrehajtása során a központi támogatást egyösszegű kereset kiegészítés formájában december 10-ig kell kifizetni, a saját forrás terhére megvalósuló kifizetés is történhet egyösszegű keresetkiegészítés formájában, vagy illetményemeléssel.

**Az önkormányzat jelenleg fennálló költségvetési hiánya: 14.643 E Ft, így a bérlpolitikai intézkedés „saját forrás” biztosítására a költségvetésben jelenleg fedezet nincs.**

## 5./ Napirendi pont

### ***Bursa Hungarica ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás***

Az önkormányzatok számára a felsőoktatási önkormányzati szociális ösztöndíj pályázati rendszerében való részvétel önkéntes. **A települési önkormányzat kizárólag abban az esetben csatlakozhat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2005. évi fordulójához, ha a Tájékoztató csomagban található Általános Szerződési Feltételek elfogadását igazoló Nyilatkozatot legkésőbb 2004. szeptember 30-ig eljuttatja az OM Alapkezelő Felsőoktatási Pályázatok Osztálya részére.**

Az önkormányzatnak mind az „A”, mind a „B” típus esetében szeptember 30-ig közzé kell tennie a pályázati felhívását.

#### **„A” típusú pályázat**

A pályázatra azok **az önkormányzat területén állandó lakóhellyel** rendelkező hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók jelentkezhetnek, akik a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvényben meghatározott képzési időn, illetve - az egyetemi és főiskolai hallgatók által fizetendő díjakról és térítésekről, valamint a részükre nyújtható támogatásokról szóló 51/2002. (III.26.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározott keretek között - a felsőoktatási intézmény Szabályzatában meghatározott határidőn belül állami felsőoktatási intézményben, illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó **nappali tagozatos, államilag finanszírozott** első alapképzésben, első kiegészítő alapképzésben, első szakirányú továbbképzésben, vagy első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben vesznek részt.

**A 12/2001. (IV.28.) OM rendelet értelmében nem részesülhetnek Bursa támogatásban a rendvédelmi és katonai felsőoktatási intézmények hallgatói.**

- **A középiskolai akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzésben résztvevő tanulók nem jogosultak a Bursa Hungarica ösztöndíjra.**
- **PhD képzésben résztvevők nem felelnek meg a pályázati kiírás feltételeinek.**
- **Külföldi intézménnyel hallgatói jogviszonyban állók nem jogosultak a Bursa Hungarica ösztöndíjra.**
- Az ösztöndíjra pályázhatnak a 2004. szeptemberében tanulmányaik utolsó évét megkezdő hallgatók is.
- Az ösztöndíjra pályázatot nyújthatnak be azok a hallgatók is, akiknek a hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézményben a pályázás időpontjában szünetel. Az ösztöndíj folyósításának feltétele, hogy a 2004/2005. tanév II. félévére már beiratkozzon a felsőoktatási intézménybe.
- **Amennyiben a pályázni kívánó hallgatónak több felsőoktatási intézményben hallgatói jogviszonya van, pályázatában feltétlenül CSAK azt az intézményt/kart/szakot jelölje meg, ahol államilag finanszírozott nappali tagozatos képzésben vesz részt.** Ez ugyanis az ösztöndíj folyósításának alapfeltétele.

Az ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév (2004/2005. tanév második, illetve a 2005/2006. tanév első féléve).

**Az ösztöndíj folyósításának kezdete: 2005. március.**

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a szociális rászorultság alapján, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban az adóalapot növelő jövedelemnek számít.

A pályázatot a Polgármesteri Hivatalnál írásban, a hivatalban hozzáférhető pályázati úrlapon, a pályázó által aláírva, egy példányban kell benyújtani.

**A pályázat benyújtási határideje 2004. október 22.**

A pályázat kötelező melléklete a Polgármesteri Hivatalban, továbbá az Interneten a <http://www.bursa.hu> cím alatt hozzáférhető, és a felsőoktatási intézmény által kitöltendő *Igazolás* formanyomtatvány, amelyen a felsőoktatási intézmény igazolja, hogy a pályázó a fentiekben meghatározott képzéstípusok valamelyikében vesz részt.

A pályázónak szociális rászorultsága igazolására pályázata kötelező mellékleteként az alábbi okiratokat kell csatolnia:

- A pályázó és a vele egy háztartásban élők egy főre jutó jövedelmének havi forint összegének igazolását.

**„B” típusú pályázat**

A pályázatra azok az önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező hátrányos szociális helyzetű fiatalok (a 2004/2005. tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolások, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe még felvételt nem nyert érettségizettek) jelentkezhetnek, akik a 2005/2006. tanévtől kezdődően állami felsőoktatási intézményben, illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott első alapképzésben, vagy első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni.

**A pályázók közül csak azok részesülhetnek ösztöndíjban, akik 2005-ben először nyernek felvételt felsőoktatási intézménybe és tanulmányaikat a 2005/2006. tanévben ténylegesen megkezdik.**

**Figyelem!**

- **A középiskolai akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzésben résztvevő tanulók nem jogosultak a Bursa Hungarica ösztöndíjra,**
- **A 12/2001. (IV.28.) OM rendelet értelmében nem részesülhetnek Bursa támogatásban a rendvédelmi és katonai felsőoktatási intézmények hallgatói.**

Az ösztöndíj időtartama 3 x 10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév.

Az ösztöndíj folyósításának kezdete a 2005/2006. tanév első félévére.

Az ösztöndíj csak azokban a hónapokban kerül folyósításra, amelyekben a pályázó beiratkozott, államilag finanszírozott hallgatója a felsőoktatási intézménynek.

A támogatott pályázók szociális rászorultságát az önkormányzat évente egyszer felülvizsgálja. Az önkormányzat két tanulmányi félévenként jogosult a megítélt ösztöndíj visszavonására, ha az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn, vagy a szociális rászorultság évenkénti felülvizsgálatánál az önkormányzattal nem működik együtt. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

A települési önkormányzat határozatban rendelkezhet a támogatás visszavonásáról abban az esetben, ha a támogatásban részesített pályázó a települési önkormányzat illetékességi területéről elköltözik. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a szociális rászorultság alapján, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban az adóalapot növelő jövedelemnek számít.

A pályázatot a Polgármesteri Hivatalnál írásban, a hivatalban hozzáférhető pályázati űrlapon, a pályázó által aláírva, egy példányban kell benyújtani.

#### **A pályázat benyújtási határideje 2004. október 22.**

A pályázó szociális rászorultsága igazolására pályázata kötelező mellékleteként az alábbi okiratokat kell csatolnia:

- A pályázó és a vele egy háztartásban élők egy főre jutó jövedelmének havi forint összegének igazolása.

Mindkét pályázati felhívás és pályázati adatlap a szükséges mellékletekkel letölthető az önkormányzat hivatalos honlapjáról: [www.szuhakallo.hu](http://www.szuhakallo.hu) – Önkormányzati portál/Nyomtatványok

Az Önkormányzat által megítélt támogatást kiegészítheti a megyei önkormányzat és az OM. A minisztériumi támogatás max. 5.000 Ft/hó összeg lehet.

A Bursa 2003. évi fordulójában az önkormányzat a rászorultság megállapításához az egy főre eső jövedelmet a minimum nyugdíj 120%-ában állapította meg ( jelenleg a minimum nyugdíj 23.200.- Ft ). Így 5 fő részesült 2.500 Ft/ hó támogatásban, mely kiegészítésekkel együtt havi 7.000 Ft ösztöndíjtámogatást jelentett a hallgatóknak.

## **6./ Napirendi pont**

### ***Iskolatej akció***

Az iskolatej program támogatását a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 127/2004. (VIII. 19.) rendelete szabályozza.

Az iskolatej program keretében a tanulók és az óvodások részére a tanítási és foglalkozási napokon az alábbi termékek kerülhetnek kiszállításra:

a) zsíros tej és ízesített zsíros tejfésleség legalább kilencven tömegszázaléknyi teljes tej tartalommal (továbbiakban: a közösségi rendelet szerinti **I. kategória**);

b) a félzsíros tej és ízesített félzsíros tejfésleség legalább kilencven tömegszázaléknyi félzsíros tej tartalommal (továbbiakban: a közösségi rendelet szerinti **III. kategória**);

c) zsírszegény tej és ízesített zsírszegény tejfésleség legalább kilencven tömegszázaléknyi zsírszegény tej tartalommal (továbbiakban: a közösségi rendelet szerinti **V. kategória**);

d) nem ízesített, félzsíros vagy zsíros ömlesztett sajt, (továbbiakban: a közösségi rendelet szerinti **VIII. kategória**).

A rendelet alkalmazásában a szerződések szerinti egységnyi, ÁFA-val csökkentett nettó vételár nem haladhatja meg

a) a közösségi rendelet szerinti **I. kategóriájú termékek esetében a 18 Ft/dl;**

b) a közösségi rendelet szerinti **III. kategóriájú termékek esetében a 15 Ft/dl;**

c) a közösségi rendelet szerinti **V. kategóriájú termékek esetében a 11 Ft/dl;**

d) a közösségi rendelet szerinti **VIII. kategóriájú termékek esetében a 750 Ft/kg mértéket.**

Az iskolások ellátására igényelhető **támogatás mértéke önkormányzatunk esetében a tejtermékek nettó vételárának száz százaléka.**

Az iskolatej akció 2004-ben két időszakra osztott: 2004. szeptember 1. és 2004. október 31. illetve 2004. november 1. és 2004. december 31. Ezen időszakokra lehet jóváhagyási és támogatási kérelmet a megkötött szállítói szerződésekre az FVM-hez benyújtani.

Jelenleg az előző FVM rendelet szerint megkötött szerződés alapján, az Iskolába a FRISLAND Hungária Rt. szállít 2 dl-es, tartós Milli tejet. A fenti rendelet szerint a korábban megkötött szerződések érvényben maradnak, azt az FVM a kategóriának megfelelően ( I. kategória 18 Ft/dl ) támogatja. Az iskolatej ára júniusig 13 Ft+áfa/dl volt, melyet az FVM teljes egészében kifizetett, utófinanszírozással.

Jelenleg az önkormányzatnak havi ~ 26.- E Ft áfát kell önrészként vállalnia az I. kategóriájú tejtermék vásárlása és a 18 Ft/dl-es ár alapján. Emellett a hetenkénti számlákat előfinanszírozni kell, ennek havi költsége, fentiek figyelembevételével ~ 105.- E Ft.

Az iskolatej akció ugyan kiterjed az óvodásokra is, de ott csak 5 Ft/ dl támogatás kapható, tehát nem célszerű a program kiterjesztése.

**Indítványok, javaslatok:*****1. Fogorvosi rendelő belső felújítása***

Múcsony Nagyközség polgármestere szóbeli tájékoztatással és egy kivitelezői árajánlat megküldésével kezdeményezte a közös fenntartású rendelő helyiség 30 m<sup>2</sup>-nyi területének burkolását. A kivitelezői ajánlat 251.003.- Ft-ról szól, mely lakosság arányosan terhelné önkormányzatunkat, mintegy 61.- E Ft összeggel.

Szuhakálló, 2004. szeptember 3.

***Dr. Herczeg Tibor***  
***jegyző***