

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2004. szeptember 20-án 14.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
Szuhakálló, Kossuth L. út 7.

Jelen vannak: 7 képviselő-testületi tag:

Tinyó	Ottó	polgármester
Dobos	István	alpolgármester
Dányi	József	képviselő
Suga	László	képviselő
Váncza	Györgyné	képviselő
Csorba	Tibor	képviselő
Mertusné Varga Katalin		képviselő

Távol maradt: Csiszárík János képviselő

Tanácskozási joggal jelenlévő meghívottak:

- az ülés egész tartamára:

Dr. Herczeg Tibor	jegyző
Csiszárík Jánosné	iskolaigazgató

- *jegyzőkönyvvezető:*

Fazekas Józsefné	főelőadó
------------------	----------

Tinyó Ottó polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a tanácskozási joggal megjelent intézményvezetőket.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 8 képviselőből az ülésen jelen van 7 fő, így az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy az iskola-bővítést célzó pályázatok körül kialakult helyzet miatt volt szükség a rendkívüli ülés összehívására, a gyors képviselő-testületi döntés meghozatalára. Indítványozta, hogy a képviselő-testület egyetlen napirendet tárgyaljon meg, az Általános Iskola bővítésére benyújtott pályázatok igénybevételeinek lehetőségeit.

A napirendi javaslatot a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazással elfogadta:

N A P I R E N D :

1./ Az Általános Iskola bővítésére benyújtott pályázatok igénybevételének lehetőségei

Előadó: Dr. Herczeg Tibor Tinyó Ottó
jegyző polgármester

1.Napirendi pont tárgyalása:

Tinyó Ottó polgármester összefoglalta a szeptember 15-én meghozott képviselő-testületi döntés lényegét és körülményeit. Ezt követően tájékoztatta a jelenlévőket, hogy 2004. szeptember 17-én az Észak-Magyarországi Fejlesztési Ügynökség vezetője telefonon kereste az IKT-s pályázat visszamondása miatt, és tájékoztatta (melyről eddig soha nem adtak – elmondásuk szerint nem is adhattak), hogy a ROP-os pályázatok közül Szuhakállóé az utolsó helyre van sorolva, semmi esélye nincs arra, hogy nyerjen.

Dr. Herczeg Tibor jegyző fentiekre elmondta, hogy ezzel a képviselő-testület a szeptember 15-i ülésén is tisztában volt – ha nem is ilyen konkrét formában – ennek tudatában mondta vissza a már megnyert pályázatot. Ami azonban ennél sokkal fontosabb, az az, hogy a polgármester úr után ő is beszélt az Ügynökség vezetőjével, aki akkor már azon az állásponton volt (a két beszélgetés között fél óra telt el) hogy amennyiben a képviselő-testület fenntartja a szeptember 15-i döntését, a ROP-os pályázatot ki fogja zárni a pályázatok közül, mert véleménye szerint azt már akkor vissza kellett volna vonni, amikor az IKT-s támogatásról értesült az önkormányzat. Ez azt jelentené, hogy az önkormányzat 5 évig nem vehet részt a Nemzeti Fejlesztési Program pályázatain.

A két pályázat ügyében az Ügynökség munkatársaival többször egyeztetett a polgármester és a jegyző, az Ügynökség vezetője által elmondottak soha nem kerültek előtérbe. Egyértelműen az volt az álláspont, hogy a támogatási szerződés megkötéséig az önkormányzat választhat a pályázatok közül.

Tinyó Ottó polgármester a fentieket kiegészítette azzal, hogy vannak íratlan szabályok, melyeket be kell tartani, ilyen az, hogy „megnyert pályázatot visszamondani nem szabad”. Emellett kerülni kell a pályázat lebonyolításában közreműködő hatóságokkal a konfliktust, mert az kihatna az önkormányzat további pályázati tevékenységére.

A képviselő-testület előtt jelenleg három lehetőség áll:

1. Fenntartja az elmúlt ülésén hozott döntését, s a ROP-os pályázat kizárása esetén minden lehetséges fórumon megpróbálja az igazát bizonyítani. Ez a jövőre tekintettel nem jelentene sok jót.
2. Visszavonja az IKT-s pályázat lemondását tartalmazó döntését, ezzel együtt visszavonja a ROP-os pályázatot, s az elnyert pályázat alapján megvalósítja az iskola bővítését.
3. A képviselő-testület mindkét pályázatról lemond, melynek következménye szintén lehet egy jövőbeni sikertelen pályázati széria. Ezzel a képviselő-testület eldönti, hogy valóban fontosnak tartja-e az iskola bővítését, vagy végleg lekerüljön napirendről.

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen megfogalmazódott az a kérdés, hogy az informatikai eszközbeszerzés mellett, mire elég a bővítésre, felújításra elnyert pénzösszeg.

Ennek a korrekt ismertetése végett, a képviselő-testület ülésére meghívásra került Juhász László egyéni vállalkozó, aki mindkét pályázathoz költségbecslést készített, ismeri a bővítés műszaki tartalmát.

Juhász László köszöntötte a képviselő-testületet. Elmondta, hogy a költségbecslés eleve annak tudatában készült, hogy a tényleges kivitelezésre csak 2005-ben kerülhet sor. A felújításra, bővítésre rendelkezésre álló mintegy 40 M Ft nettó költségből az 5 tantermet, tanárit, igazgatóit, szertárok tartalmazó 431 m² nettó alapterületű új szárny – vagyis a tornaterem nélküli – teljes bővítés nagy biztonsággal megvalósítható.

Nagy termekről van szó, nem kell új közműveket kiépíteni, elég a meglévő rendszerekre csatlakozni. A beruházás az iskola funkcionálásától jól elkülöníthető, 2005. szeptember 1-ére befejezhető.

Tinyó Ottó polgármester megköszönte Juhász László megjelenését a képviselő-testület ülésén, s tájékoztatását, mely támpontot jelenthet a képviselői döntésekhez.

A fentiekkel kapcsolatban a képviselő-testület részéről az alábbi hozzászólások, vélemények hangzottak el:

Dobos István alpolgármester az IKT-s pályázatból megvalósítandó bővítéssel el lehet-e érni az eredeti célt, vagyis az egyműszakos tanítás bevezetését?

Suga László képviselő elmondta, hogy véleményét eddig is mindenki ismerte, ha most a képviselő-testület fenntartja döntését az IKT-s pályázat lemondásáról, s a ROP-os pályázatot is vissza kell vonnia, azzal végleg meghiúsulhat a bővítés lehetősége, s a jövőben nem túl jó pozícióból indulnának az önkormányzat pályázatai.

Tinyó Ottó polgármester a hozzászólásokra elmondta, hogy a beruházás egyértelműen megvalósítaná az alapcélt, az egyműszakos tanítás biztosítását. Hiszen 9 tanterem, több szertár és csoport szoba lenne a bővítéssel kialakuló új épületben, a szükséges egyéb kiszolgáló létesítményekkel. Természetesen a tornaterem bővítése elmaradna – azt a pályázat nem is tartalmazta – de az jóval kisebb költségigényű, s más pályázati forrásból talán később megvalósítható. Valóban igaz az, hogy a mostani döntéssel az is eldőlt, hogy lesz-e, fontos-e az iskola-bővítés a településen.

Dányi József képviselő a pályázatokkal kapcsolatban az alábbi aggályainak, véleményének adott hangot:

A polgármester által vázolt alternatívák nem alternatívák, hiszen valójában egy döntési lehetőség van csak, az IKT-s pályázat megvalósítása, melynek során komoly gondot jelent a hitel felvétele, visszafizetése. A szeptember 15-i ülés jegyzői előterjesztésében a jegyző úgy fogalmazott hogy a hitelfelvétel mellett minimálisan szükséges 4 – 5 M Ft talán biztosítható. Reális-e ez? Nagyon körültekintő döntést kell hozni, melynek alapján elmondható, hogy a jó gazda gondosságával járt el a képviselő-testület. Emellett a másik tény, hogy az önkormányzati alkalmazottak várnak különböző juttatásokat (bérfejlesztés, munkaruha stb.) s mindezt valószínűleg nem kell mondani.

Dr. Herczeg Tibor jegyző a képviselő hozzászólására elmondta, hogy az előterjesztésben nem véletlenül szerepel a talán kifejezés. Az elmúlt ülésen – melyen a képviselő nem vett részt – mindkét

pályázathoz kapcsolódó hitelfelvétel lehetőségét, körülményeit és következményeit részletesen megvitaták a képviselők. Egyértelmű. Hogy a 2005-ös költségvetési év rendkívül nehéz lesz az önkormányzatnak, de ha a működési költségekből – olyanokból, amelyek évente ténylegesen teljesültek - sikerül 5 M Ft-ot megtakarítani, s egyéb más felhalmozási feladat nem valósul meg, az első és kizárólagos az iskola projekt lesz, akkor végigvihető a beruházás önerejének finanszírozása.

Ha a képviselő-testület a pályázat megvalósításáról dönt, a jövő évi költségvetési koncepció tárgyalásakor részletesen kimunkálva bemutatásra kerül a 2005. évi szükséges források előteremtésére vonatkozó javaslat. A múlt ülésen elhangzott, s most is csak megerősíteni tudja, hogy az önkormányzati működés minden területén 2005 évben szigorítás, elvonás várható. Kérni fogja az intézmények vezetőitől, hogy mutassák be, dolgozzák ki azok az intézkedéseket, melyeket a saját területeiken meg kell hozni ahhoz, hogy működési költségeik csökkenjenek.

A hitel-visszafizetés több éve nem jelenthet gondot. 2.5-3 millió forintot a törlesztés első 3 évében az önkormányzat negyedévi bontásban ki tud fizetni. Nem ez lesz a probléma, hanem az, hogy marad-e fedezet más területeken igényelt, elvégzendő munkákra? Ezt kell az alkalmazottakkal, a lakossággal megérettetni, s ehhez kell a képviselő-testületnek – erre irányuló döntése esetén – rendkívül egységesen fellépni, s döntését képviselni.

Az alkalmazottak elvárásaival kapcsolatos észrevételt nem érti. Minden önkormányzati alkalmazott, minden kötelező – sőt azon túlmenő! – jogszabályi juttatást megkapott az alkalmazása során. Soha nem volt példa végre nem hajtott kötelező béremelésre, elmaradt vagy később folyósított fizetésre, 13.havi stb. juttatásra. Az iskola bővítése miatt ezek a jövőben sem kerülnek, kerülhetnek veszélybe. Nem lesznek elbocsátások, létszámleépítés. Igen előfordulhat, hogy 2005-ben nem lesz ruhapénz. 1999-ig nem is volt! Melyik környező község önkormányzatnál kapnak a közalkalmazottak 30.000.- Ft ruhapénz juttatást?! Mert Szuhakállóban ennyit kapott mindenki 2004-ben. Ki lett fizetve.

A 6%-os bérpolitikai intézkedés nincs összefüggésben az iskola-bővítéssel. A szeptember 15-i ülésre készített előterjesztésben, az iskolabővítés körüli helyzettől függetlenül, a jegyző azt nem javasolta az önkormányzat költségvetési hiányára, a szükséges fedezet hiányára tekintettel. A testület ennek megfelelően döntött. Nem az iskolabővítés miatt. Az alkalmazottaknak – vagy egyes alkalmazottaknak – végre tudomásul kellene venni azt a tényt, hogy alkalmazottak, s legtöbbjüknek a saját lakóhelyén van biztos, relatíve jól kereső munkahelye. Akinek nem felel meg az, amit az önkormányzat és intézményei, mint munkáltatók nyújtani tudnak, kereshet magának másik munkahelyet. Soha senki nem lett visszatartva, aki el akart menni. Irracionális követelésekkel azonban előállni eddig sem lehetett és ezután sem lehet.

Az elmúlt ülésen szintén megfogalmazódott az a kérdés, amely a pályázat finanszírozhatóságára utalt. A képviselő-testület hozta 2003. októberében ezt a döntést. Akkor is tisztában volt a 15 M Ft-os önrész igényel. Ezt vállalta a pályázat beadásakor. Akkor át kell gondolni az ilyen volumenű pályázatok beadását, s nem a pályázat elnyerésekor kell problémaként kezelni.

Dányi József képviselő az elhangzottakra elmondta, hogy az iskolabővítés kívánatos cél. A pályázat beadásáról valóban a képviselő-testület döntött az akkori információk szerint. Akkor azonban még BM-es önerő pályázatról is szó volt.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy a pályázat beadása óta az önrész biztosításával kapcsolatban lényegi változás nem történt. Ugyanazon a feltételek állnak fenn, mint a pályázat

benyújtásakor. A BM önerő alap ez év áprilisától működik, tehát a pályázat beadásakor szóba sem jöhetett.

Váncza Györgyné képviselő véleménye szerint is csak egyetlen döntési lehetőség van, nem három. Az elmúlt években az önkormányzatnak mindig voltak olyan bevételei, melyekből felhalmozási kiadásait fedezhette; pl közművagyon – ingatlan értékesítésből. Ezek 2005-ben nem lesznek. Ezek nélkül is biztosítható lesz-e az önrész.

Dr. Herczeg Tibor jegyző a képviselő figyelmét felhívta arra, hogy ezek a bevételek a 3-4 M Ft-ot évente nem haladták meg, s az önkormányzat felhalmozási kiadásai évente a 10 M Ft-ot mindig elérték, de volt olyan év is, amikor a 35 M Ft-ot! A képviselő által elmondottakra figyelemmel éppen ezért – mint ahogy már elmondta – a működésből kell 5 M Ft-t 2005-ben megtakarítani. S a felhalmozási célú kiadások átcsoportosítása az iskolabővítésre, már ezen felüli fedezetet jelentenek.

Csorba Tibor képviselő fenntartotta véleményét, mely szerint mindkét pályázat aránytalan nagy terhet ró az önkormányzatra, mindkettő visszavonását javasolja.

Csiszárík Jánosné iskolaigazgató hozzászólásában elmondta, hogy elmúlt képviselő-testületi ülésen megfogalmazott véleményét fenntartja, azonban az új információ birtokában arra kéri a képviselő-testületet, hogy az IKT-s pályázatból valósítsák meg az iskolabővítést. Ellenkező esetben ez teljesen meghiúsulhat. Ne szalassza el a képviselő-testület a bővítés lehetőségét.

Suga László képviselő javasolta a szeptember 15-i képviselő-testületi döntés visszavonását, és az IKT-s pályázat felhasználását.

Dr. Herczeg Tibor jegyző az elhangzottak után újra felhívta a képviselők figyelmét, hogy az általa elmondottak nem a képviselők befolyásolását szolgálják, hanem információt nyújtanak a képviselői döntés meghozatalához. Személy szerint, ha nem lesz beruházás az neki csak könnyebbséget jelent, s ettől nem lesz kevesebb az illetménye.

Dányi József képviselő elmondta, hogy örül a sok véleménynek, a jegyzővel ellentétben neki viszont döntést kell hoznia, s azt fel kell tudni vállalni pl. a Szabadság úton évek óta a felszíni vízrendezésre váróknál. Az igazgató asszony véleményét szükséges kellően figyelembe venni. Nem tudja felmerült-e az iskolabővítés indokoltságával, az iskola fenntarthatóságával kapcsolatos kérdés-e a képviselőkben. Hány elsős lesz pl. jövőre ?

Csiszárík Jánosné igazgató elmondta, hogy jelenleg 18 elsős van, jövőre – a jelenlévő óvónő (képviselő) – közlése szerint 12 szuhakállói elsős várható.

Dr. Herczeg Tibor jegyző megkérdezte, hogy a 18 elsősből illetve a 140 fő tanulóból mennyi bejáró?

Csiszárík Jánosné igazgató pontos adatot nem tudott mondani, de több mint 30 gyermek jár be az iskolába más településről. El kell mondani, hogy amíg a gyermekek száma országosan csökkenő tendenciát mutat, Szuhakállóban az évek óta állandó, sőt növekvő.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta Dányi képviselőnek, hogy a képviselő-testület elmúlt ülésén megfogalmazódott a bővítés szükségességének problémaköre. Azzal valamennyi képviselő tisztában van, vagy tisztában kell hogy legyen. Az iskolabővítés indokoltságát a gyermeklétszám vonatkozásában talán leginkább maga az iskola működése igazolja. Az, hogy van egy jól működő intézmény, ahonnan a kétműszakos tanítás ellenére sem vittek el az elmúlt években a közeli Kazincbarcika iskolába gyerekeket, sőt Múcsonyból is, mintegy 30 gyerek idejár.

Dobos István alpolgármester felhívta a figyelmet arra a tényre, hogy Szuhakállóban évente egyre több lakóházat vesznek meg, s ezekbe az ingatlanokba gyermekes, többgyermekes családok települnek, akik lakóház-vásárlásukkor az iskoláztatás lehetőségét is figyelembe veszik. Ha a képviselő-testület lemond az intézményeiről nem lesz a községnek semmilye, meg fog kérdőjeleződni az önkormányzat szükségessége is. Valóban végig kell gondolni, hol vannak tartalékok az önkormányzati költségvetésben. Ilyen például a képviselők tiszteletdíja... Az önkormányzatnak, az iskolának van alapítványa, azokra is lehet adományokat gyűjteni, a bővítés céljára.

Ha a képviselő-testület meghozza döntését azt képviselnie kell, s azt tudomásul kell venniük az önkormányzati dolgozóknak, a Szabadság úton lakóknak.

Suga László képviselő felvetette – s ezt **Dr. Herczeg Tibor jegyző** is megerősítette – hogy a háziorvosi szolgálat területéről is van átcsoportosítható kiadás.

Mertusné Varga Katalin képviselő hozzászólásában elmondta, hogy nehéz a döntést meghozni, hiszen emiatt már az óvodai dolgozóknál is érezhető a feszültség.

Dr. Herczeg Tibor jegyző a képviselő hozzászólására reagálva, megkérdezte, mi az a juttatás – a ruhapénz kivételével – amit az óvodában dolgozó konyhások, dajkák, óvónők a fizetésükön kívül kapnak 2004-ben, s azt 2005-ben nem fogják kapni?! Nincs ilyen, úgyhogy nem érti a feszültség keletkezésének okát. Az óvodánál meg különösen nem, mert az elmúlt években az intézmény teljes körű felújítására sor került, mindig kiemelten volt kezelve. Az iskolára 1998-tól nem költött az önkormányzat, ezzel ellenben minden intézménye fel lett újítva, át lett építve.

Csiszárík Jánosné igazgató véleménye szerint nem kellene minden jövőbeni nehézséget az iskolabővítésre fogni.

A fenti vita után szavazott a képviselő-testület. **Dobos István alpolgármester és Váncza Györgyné képviselő** is kérte, hogy csak igennel vagy nemmel szavazzanak a képviselők, ne legyen tartózkodás.

Dányi József képviselő azonban fenntartotta magának a jogot, hogy a szavazás lehetőségei szerint adja le a kérdésben voksát. Elmondta, hogy nem ellenzi a bővítést, de annak megvalósítását jelen körülmények között nem tudja jó szívvel támogatni. Az iskolabővítés ügyét azonban korrektül fogja képviselni.

Váncza Györgyné képviselő fentiekre reagálva elmondta, hogy véleménye szerint az itt ülők közül senki nem tud teljes nyugalommal dönteni. Ráadásul olyan döntést hoznak, mely a következő ciklusra is kiható. De szavazni kell, a tartózkodás nem megoldás.

Tinyó Ottó polgármester összegezte a véleményeket, s javasolta, hogy a képviselő-testület vonja vissza a 33/2004. (IX.15.) sz. határozatát, valósítsa meg az IKT-s pályázatot, adjon neki felhatalmazást a támogatási szerződés megkötésére; s a ROP-os pályázatot vonja vissza.

A képviselő-testület végül 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2004. (IX.20.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t

Tárgy: Általános Iskola bővítésére pályázati támogatás igénybevétele

1.) Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 33/2004. (IX.15.) sz. határozatát visszavonja.
- 2.) A HU2002/000-315.01.05 és a HU2003/004-347000-0504 PROGRAM – Információs technológiai az általános iskolában című pályázaton, az általános iskola bővítésére, felújítására, informatikai eszközfejlesztésre elnyert 245.704 euro (~ 62.644.- E Ft) támogatást igénybe veszi, a pályázati támogatás igénybe vételére irányuló támogatási szerződés megkötésére a polgármestert felhatalmazza.
3. A Képviselő-testület a Regionális Fejlesztési Program keretében benyújtott pályázatát az Általános Iskola felújítására, bővítésére, akadálymentesítésére visszavonja.

A pályázatotó hatóságok értesítéséről a polgármester gondoskodik.

Felelős: polgármester

Határidő: 2004. szeptember 21., értelemszerűen

Ezt követően a polgármester a képviselő-testület ülését bezárta.

k.m.f.

Tinyó Ottó
polgármester

Dr. Herczeg Tibor
jegyző

**Szuhakálló Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete****2004. szeptember 20-án megtartott
rendkívüli nyílt ülésének:**

- a./ jegyzőkönyve,
- b./ tárgysorozata,
- c./ rendelete:
- d./ határozata: 40

TÁRGYSOROZAT:

1./ Az Általános Iskola bővítésére benyújtott pályázatok igénybevételének lehetőségei

Előadó: Dr. Herczeg Tibor Tinyó Ottó
jegyző polgármester

Szuhakálló, 2004.szeptember 23.

Dr. Herczeg Tibor
jegyző