

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. június 17-én 14:00 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterme  
Szuhakálló, Kossuth u.7.

**Jelen vannak:** 7 képviselő-testületi tag:

Tinyó	Ottó	polgármester
Dudás	Józsefné	képviselő
Suga	László	alpolgármester
Bukovenszki	Józsefné	képviselő
Dr. Proczner Vilmos		képviselő
Harangozó Anna		képviselő
Mertusné Varga Katalin		képviselő

**Távol maradt:**

Csorba	Tibor	képviselő
--------	-------	-----------

**Tanácskozási joggal jelenlévő meghívottak:**

- az ülés egész tartamára:

Dr. Herczeg	Tibor	jegyző
-------------	-------	--------

- az 1. napirendi ponthoz:

Oláh József	kapitányság-vezető
Szekeres József	rendőrség parancsnok

- **jegyzőkönyvvezető:**

Pollákné Nagy Beáta	ügykezelő
---------------------	-----------

**Tinyó Ottó polgármester** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a tanácskozási joggal megjelenteket.

Megállapította, hogy a képviselő-testület 7 tagja jelen van, a képviselő-testület ülése határozatképes.

Javaslatot tett a meghívóban feltüntetett napirendi pontok alapján, az ülés napirendjének meghatározására. Javasolta, hogy a sajkakazai székhelyű

intézményfenntartó társulás keretei között működő házi segítségnyújtás 2010. évi intézményi térítési díjának meghatározását vegye napirendre a képviselő-testület.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a díszpolgári cím adományozására irányuló kezdeményezést az Ügyrendi Bizottság nem támogatta, így a címadományozás napirendi pontot, a testületi ülés napirendjéről le kell venni.

A képviselő-testület a napirendi javaslattal egyhangú (7 igen) szavazattal egyetértett.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** kezdeményezte, hogy a képviselő-testület önálló napirend keretei között tárgyalja a település csapadékvíz-elvezető rendszere állapotának kérdését.

A képviselő-testület a napirendi javaslattal 5 igen és 2 nem szavazattal egyetértett.

A képviselő-testület az ülés napirendjét összességében egyhangú (7 igen) szavazattal, az alábbiak szerint határozta meg.

### **N A P I R E N D :**

<b>Npr.</b>	<b>Napirend tárgya</b>	<b>Előterjesztő</b>	<b>Előterjesztés módja</b>
1.	A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság beszámolója a közbiztonságról.	Tinyó Ottó polgármester	írásban
2.	Házi segítségnyújtás 2010. évi intézményi térítési díjának jóváhagyása.	Tinyó Ottó polgármester	szóban
3.	Szuhakálló község csapadékvíz-elvezető rendszere állapotának felülvizsgálata.	Tinyó Ottó polgármester	szóban
4.	Ápolási díj ügyben kelt fellebbezés elbírálása Zárt ülés	Dr. Herczeg Tibor jegyző	szóban
5.	Indítványok, javaslatok		

### **I. N A P I R E N D**

**Tárgy:** A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság beszámolója a közbiztonságról.

**Előadó:** Tinyó Ottó  
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés alapján tárgyalta meg a napirendet.

A beszámolóval kapcsolatban az alábbi kiegészítések hangzottak el a jelenlévő rendőri vezetők részéről:

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy a beszámolót 2009. év vonatkozásában, kicsit időszerűtlennek tartja, hiszen már 2010. év egy része is eltelt. Értelmszerűen a képviselő-testület, a lakosság a rendőrség munkáját, nem a 2009. évi eredmények alapján ítéli meg, hanem a 2010. évi események kapcsán.

Ismertette a képviselő-testülettel a közelmúlt legfontosabb eseményeit, melyek elsősorban a kormányváltáshoz kapcsolódnak. Elmondta, hogy a miniszterelnök illetve a belügyminiszter ígéretet tett arra, hogy 2 hét alatt rend lesz a térségben. Ennek eredményeképp jelentős rendőri erőket vezényeltek a kapitányság területére is, de az érdemi munkát az árvíz megakadályozta. Emellett azonban saját erőből is igyekeznek plusz szolgálatvezénylésekkel erősíteni a rendőri jelenlétet, a rendőri munka eredményességét, hatékonyságát. Erre a közeljövőben is, folyamatosan számítani lehet; ennek célja a lakosság szubjektív biztonságérzetének erősítése.

Véleménye szerint 2009. év sikeres volt a Rendőrőrs és a Kapitányság működésének tekintetében. Ezt támasztják alá a beszámoló adatai. 2008. évhez képest, 2009. évben Szuhakálló vonatkozásában kedvezően alakult a közbiztonsági helyzet, nem romlottak a bűnügyi mutatók. Ezt tükrözi az ismertté vált bűncselekmények és a felderített bűncselekmények száma. Igaz, hogy a bűncselekmények száma, látszólag jelentősen növekedett, de az egyetlen ügynek, elkövetőnek köszönhető; hiszen több mint százrendbeli szerzői jogvédelemmel kapcsolatos bűncselekményről van szó.

A Kapitányság és a Rendőrőrs illetékességi területén található települések figyelembe vételével elmondható, hogy Szuhakálló nem tartozik a bűnügyileg fertőzött területek közé. Ezt igazolja a bűncselekmények számának stagnálása; az, hogy nem történtek súlyos, köznyugalmat befolyásoló bűncselekmények. Az eredményes munka érdekében Múcsony, Szuhakálló térségében fokozott volt a rendőri jelenlét 2009. év során. Tisztában van azonban azzal, hogy annak, akinek a kárára bűncselekményt követnek el, azaz egy cselekmény is elfogadhatatlan. A lakosság köznyugalmának megőrzése, a közrend, közbiztonság fenntartása érdekében a kapitányság és a rendőrőrs munkatársai mindent megtettek, mindent megtesznek.

**Szekeres József rendőrőrnagy, őrsparancsnok** elmondta, hogy a 2008. évi és 2009. évi illetve 2010. év eltelt időszakát összevetve, a statisztikai mutatók nem romlanak.

Elmondta, hogy Szuhakálló közbiztonsági helyzetére negatív hatással van Múcsony közelsége, a „Malom-szögi” településrész, a két község összeépültsége. Legtöbbször az ott lakók követnek el Szuhakálló területén bűncselekményt, vagy szabálysértést. Ugyanakkor az eredményes felderítést nagyban hátráltatja, hogy az ott lakók bizalmába nem sikerül a rendőröknek beférkőznie, a lakók nem szolgáltatnak érdemi információkat, valószínűleg félnek. Ez szinte egyedüli jelenség a rendőrőrs illetékességi területén, mely hátráltatja az eredményes munkát.

A beszámolóval, az elhangzott kiegészítésekkel kapcsolatban az alábbi kérdések, hozzászólások, észrevételek hangzottak el:

**Suga László alpolgármester** hozzászólása során elmondta, hogy az elmúlt évek alatt a rendőrségi beszámolók alkalmával mindig új kinevezett, vagy megbízott őrsparancsnokkal találkoztak. Kérdezte, hogy a jelenlegi megbízott őrsparancsnok kinevezése, véglegesítése várható-e. Lehet, hogy ez is hozzájárul, hogy nem sikerül megfelelő helyismeretre szert tenni.

Kérdezte továbbá, hogy a körzeti megbízott részére biztosítandó szolgálati lakás felújításához, fenntartásához várhat-e anyagi támogatást az önkormányzat, vagy a rendőrség csak a kmb-s személyét adja.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** tájékoztatta, hogy továbbra sem várható az őrsparancsnoki poszt végleges betöltése.

Elmondta, hogy teljesen konkrét elképzelést a körzeti megbízotti rendszerrel kapcsolatban nem tud mondani. Egyik lehetőség az, hogy a szolgálati lakás mellett, a körzeti megbízottat is az önkormányzat fizesse. Természetesen ahol van szolgálati lakás, abba kmb-st kell helyezni. Múcsony községben egyébként már működik egy körzeti megbízotti iroda, ott legtöbbször lehet rendőrt találni. Jó, hogy van ilyen szolgálati lakás, abba rendőrt kell találni. A „minden faluba egy rendőr” elképzelés, település-kategóriánként mást jelent. Az első – a legveszélyeztetettebb – kategóriába tartozó települések esetében, a nap 24 órájában lesz rendőr. A második kategóriában – ide tartozik Szuhakálló is – naponta, többször megjelenik a rendőr, de más településeken is ellát szolgálatot. A harmadik kategória településein naponta legalább egyszer megjelenik a rendőr. A rendőrkapitányságon 170 fő rendőr dolgozik, ez eleve nem teszi lehetővé, hogy minden településen állandó rendőri jelenlét legyen.

**Harangozó Anna képviselő** véleménye szerint, így könnyű népszerű kijelentéseket tenni. Az átlagember azt várta volna, az elhangzott kijelentések alapján, hogyha egy községben körzeti megbízott lesz, akkor az valóban csak a településen teljesít szolgálatot. Ez talán ténylegesen hozzájárulna az eredmények javulásához, a megelőzés és felderítés hatékonyabbá tételéhez.

Elmondta, hogy tartalmaz részletes beszámolót ismerhetett meg a képviselő-testület. Elmondta, hogy az utóbbi hónapokban jelentős, nagy értékre elkövetett rablások, betörések történtek, melyek felderítésére nem került sor.

Kérte, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úton, gyakoribb és hatásosabb legyen a közúti ellenőrzés. Ezen az úton található a közoktatási intézmények, s itt nagy mennyiségű, nagy tömegű, a sebességhatárokat be nem tartó teherautók közlekednek, amelyek amellet, hogy tönkreteszik az utat, rongálják a lakásokat, veszélyeztetik az ott lakók, a gyerekek biztonságát.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy a felderítések sikerességét nagyban befolyásolja a nyomszegény helyszín, az információk hiánya. Az elkövetők tudatosan, körültekintéssel végzik el cselekményeiket. Hiába sejtik, hogy kik lehetnek az elkövetők, ha nem tudják bizonyítani. Nagyon fontos lenne, hogy a lakosok figyeljenek egymásra, a saját értékeikre. A bűncselekményeket legjobban a potenciális áldozatok tudják megelőzni.

A fokozottabb közúti ellenőrzésnek nincs akadálya, a kérést továbbítja a Közlekedésrendészeti Osztály felé.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** kérdezte, hogy az ide vezénylendő 300 fős rendőri erőhöz meg van-e a létszám. Kérdezte továbbá, hogy a Miskolcon létrehozott készenléti egység működik-e, megvan-e a létszáma.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy a 300 rendőrt Budapestről, a készenléti állományból vezénylik, ideiglenesen a megyébe. A miskolci készenléti

egység jelenleg kb. 80 fővel működik, feladatuk Borsod megyére koncentrálnak; elsősorban Miskolcra, Ózdra.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy a sajkó-kazai rendőrőrs a rendelkezésre álló létszámmal is el tudta látni a feladatát. Véleménye szerint, már az is jó megoldás, ha a térségbe máshonnan vezényelnek rendőröket; de végleges megoldásként, másban kell gondolkoznia a rendőrségnek, melyeket ők tudnak jobban. Ha a sajkó-kazai rendőrőrs még kapna további állandó létszámot, még eredményesebb lenne a munkája. Szerinte a rendőrőrs megerősítésére kell törekedni, hiszen a valamikori klasszikus körzeti megbízotti rendszer létrehozása és hatékonyra tétele nem várható, annak nem sok esélye van.

A rendőri munkával kapcsolatban elmondott két példát. Az első esetben – a rendőrőrs munkatársai – a Sajó-parton, kutyával őzeket zavaró személyeket fogtak el, lakossági jelzésre. A másik eset Kurtyánban történt. Az árvízi védekezés alkalmával, ki kellett lakosokat telepíteni – akik egyébként rokonai -, másnap reggelre ellopták a hízójukat. Idős emberekről van szó, akik nem mertek szólni a rendőrségnek. Tudták ki az elkövető, amikor szóvá tették, egy zsákban visszakapták a sertés csontjait. Szükséges lenne egy jelzőrendszer kiépítése, működtetése, az idősök vonatkozásában.

A szolgálati lakás biztosításáról döntött a testület, szívesen látnák a körzeti megbízottat a településen, annak ellenére, hogy több rendőr lakik a községben.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy a rendőri létszám alakítása az ORFK kompetenciája. Valóban az lenne a jó, ha állományba kerülne az ide vezényelt rendőrök. Köszönte az elismerő szavakat. Ismerik azt a problémát, amikor valaki félelemből nem kér rendőrségi intézkedést. Ennek megelőzésére, lakossági összefogás lenne szükséges, de ez nagyon nagy feladat.

**Dudás Józsefné képviselő** kérdezte, hogy közúton a lovaglás – főleg kiskorú által – megengedett-e.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy ennek szabályairól, későbbi időpontban, külön tájékoztatja a képviselőt.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** az elhangzottak kapcsán elmondta, hogy több alkalomból több aspektusból elhangzott a szolgálati lakás kérdése. Véleménye szerint szükséges mind a kapitány, mind az őrsparancsnok felé, de magának a képviselő-testületnek is tisztázni, hogy a szolgálati lakás kérdéskörében, milyen döntés született. A képviselő-testület kifejezetten egy helyi feladatot ellátó kmb-s részére döntött a lakás biztosításának lehetőségéről azzal, hogy a lakás felújításához, fenntartásához nem rendelkezik forrással, ahhoz külső támogatás szükséges. Az alpolgármester kérdése is erre a forrásbiztosításra irányult.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy a rendőrkapitányság részéről kizártnak tartja, hogy a lakás felújításához forrást tudjanak biztosítani. Ugyanakkor, valóban jó megoldás lenne helyben lakó rendőrök alkalmazása. A lényeg az, hogy ilyen lakások kelljenek, ennek a részletes módja később kerül kidolgozásra.

**Suga László alpolgármester** hozzászólása során elmondta, hogy ebből a szempontból, akkor jókor jött az árvíz. Így nem lehet tudni, hogy a „két hét” mikor kezdődik. Kérdezte, hogy az ún. „háromcsapás törvény” csak személyelleni bűncselekményekre fog vonatkozni, vagy egyéb, kisebb súlyú cselekményekre is.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy nem ismeri a jogszabálytervezet konkrét szövegét. De az arányosság elvét mindenképpen szem előtt kell tartani.

**Dudás Józsefné képviselő** kérdezte, hogy tettenérés esetén, miért nem lehet az elkövető nevét nyilvánosságra hozni. Pl. hétvégén újabb betörési kísérlet volt a községben, tettenérték az elkövetőket, s a híradásokban csak az szerepel, hogy 2 szendrői és 1 szuhakállói személy volt az elkövető. Jó lenne, ha a helyi lakosok tudnák, ki az az ember aki közöttük él.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy erre személyiségvédelmi okok miatt nincs lehetőség.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** kérdezte, hogy a 2006. októberi események kapcsán kapnak-e az ott munkavégzés közben megsérült rendőrök is kártérítést, nemcsak a magánszemélyek.

**Dr. Oláh József kapitányságvezető** elmondta, hogy erről nincs információja.

**Mertusné Varga Katalin képviselő** hozzászólása során elmondta, hogy a beszámolóban szereplő statisztikai adatok valóban azt tükrözik, hogy Szuhakálló közbiztonsági helyzetét. Kérte, hogy a veszélyeztetett területeken még hangsúlyosabb, az éjszakai órákra is kiterjedő legyen a járőrszolgálat. Kérte a rendőrség további segítségét, a Bajcsy-Zsilinszky úton a közúti forgalom ellenőrzését; a Múcsonyból egyre nagyobb létszámban, a községben csellengők ellenőrzését.

**Tinyó Ottó polgármester** az elhangzottakkal kapcsolatban elmondta, hogy Szuhakállóban az elmúlt évek alatt az önkormányzat több intézkedést tett a közbiztonság fenntartása érdekében. Így megvalósult az intézmények nagy részének riasztórendszerrel történő ellátása; a potenciális célpontnak számító faház hátsó része befalazásra került. 2009 szeptemberétől a közhasznú foglalkoztatás keretein belül 4 fő bevonásával, az éjszakai órákban, munkanapokon figyelő szolgálat működik. Elmondta, hogy a Polgárőrséget többszöri próbálkozás ellenére sem sikerült létrehozni. A helyi tájékoztatás eszközeivel, valamennyi esetben meg próbálják tájékoztatni a lakosságot a közbiztonságot befolyásoló tényezőkről. Véleménye szerint a közelmúlt sajnálatos eseményeiben – lakásokba történő behatolás, lopások – szerepet játszott Múcsony közelsége, valamint az, hogy a községben lakók nem vigyáznak és figyelnek megfelelően saját és szomszédjaik értékeire. A településen élő idős emberek, akik kárára elkövették ezeket a cselekményeket, nem veszik tudomásul a megváltozott körülményeket, nem vagy csak nehezen alkalmazkodnak azokhoz. A lakosság részéről sok esetben passzív hozzáállás tapasztalható. A körzeti megbízott fogadóóráin pl. szinte senki nem jelent meg.

Fontos – kistérségi igényként – megfogalmazott feladat, az árvizekkel, az azok miatt megnövekedett közúti forgalom miatt tönkretett utak mielőbbi rendbetétele, hiszen azok egyes helyeken – így Szuhakállóban is – nem baleset-, hanem életveszélyesek.

Fontosnak tartja, az intézmények közreműködését. Egyértelmű, hogy az intézményekben (pl. iskolában) bekövetkezett károk, szándékos rongálás következményei. Az intézménynek fel kell vállalnia az elkövető felderítését, felelősségre vonását, megbüntetését, a kár megtéríttetését.

A beszámolóval kapcsolatban elmondta, hogy az részletes, statisztikai mutatókkal alátámasztottan mutatja be a Rendőrkapitányság, a Sajókazai Rendőrőrs és Szuhakálló közbiztonsági helyzetének alakulását 2009. évben.

Megköszönte a beszámolót, melyet a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal elfogadott és az alábbi határozatot hozta.

### **53/2010.(VI.17.) számú Képviselő-testületi határozat**

**Tárgy:** Kazincbarcikai Rendőrkapitányság beszámolója a közbiztonságról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság és Suhakálló 2009. évi közbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót, melyet a jegyzőkönyv melléklete szerint elfogad.

Felelős. polgármester  
Határidő: értelemszerűen

## **II. N A P I R E N D**

**Tárgy:** Házi segítségnyújtás 2010. évi intézményi térítési díjának jóváhagyása.

**Előadó:** Tinyó Ottó  
polgármester

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a sajkókazai székhelyű Nappali Szociális Központ által, társulási megállapodás keretei között biztosított házi segítségnyújtás intézményi térítési díját, 2010. évre – 2009. évhez viszonyítva – változatlan nagyságban, 200 Ft/óra mértékben javasolják a társulásban résztvevő önkormányzatok polgármesterei megállapítani. Ennek a díjtételnek az elfogadására tett javaslatot.

A képviselő-testület az elhangzottak alapján, egyhangú (7 igen) szavazattal az alábbi határozatot hozta.

### **54/2010.(VI.17.) számú Képviselő-testületi határozat**

**Tárgy:** Házi segítségnyújtás 2010. évi intézményi térítési díjának jóváhagyása.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a sajkókazai székhelyű Nappali Szociális Központ által, társulási megállapodás keretei között biztosított házi segítségnyújtás intézményi térítési díját, 2010. évre, 200 Ft/óra mértékben javasolja megállapítani; ezen díjmérettel egyetért.

Felelős. polgármester  
Határidő: értelemszerűen

## **Polgármesteri jelentés**

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés alapján tárgyalta meg a napirendet.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a június 1-2-i árvízi védekezés költségeinek megtérítésére az újabb vis maior pályázat, mintegy 1.3 M Ft összeggel benyújtásra került.

Gárdonyi Géza Tagiskolában sor került a ballagásra, a tanévzáró ünnepségre. Az elkerülő út helyzetének rendezése nagyon rövid időn belül várható.

A játszótér számlái kifizetésre kerültek, az MVH felé a projekt elszámolása megtörtént, így várható a támogatás folyósítása, az arra vonatkozó eljárási rend szerint.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdések, hozzászólások, észrevételek hangzottak el:

**Harangozó Anna képviselő** kérdezte, hogy a motoros szivattyúk beszerzésre kerültek-e, ha igen mennyibe kerültek.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy 2 db egyforma teljesítményű (900 l/perc) szivattyú beszerzésére került sor. Az óvoda alagsorának, a tároló alatti pincének szivattyúzása azonnal elkezdődött. A szivattyúk összesen 490 E Ft-ba kerültek.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** kérdezte, hogy az utak kátyúzásával kapcsolatban a szerződés aláírására, a munkálatok elvégzésére miért nem került sor.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a képviselő-testület döntése értelmében megkereste a Diamit Zrt-t, ajánlata konkretizálására, helyszíni bejárás, felmérés alapján. A cég a levelet megkapta, de közbe jött az árvíz. A legutolsó fejlemény az, hogy az önkormányzat jelölje meg, hogy melyek azok a kátyúk az érintett utakon, amelyeket ki kíván javíttatni. Egyértelmű, hogy az Állomás út egyes szakaszai nem kátyúzhatók, hanem ott teljes vagy félpályás aszfaltfelmarásra, és újraaszfaltozásra kellene, hogy sor kerüljön. Eddig a Diamit Zrt-nek az árvízi védekezés miatt nem volt lehetősége a munkát elvégezni.

Hasonlóképpen az árvíz akadályozta meg a közvilágítás korszerűsítési munkálatait. Az ÉMÁSZ Nyrt. kivitelezést végző alvállalkozója, felsőlőszolcai telephelyű, telephelyét elöntötte a víz.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy elolvasva múltkori testületi ülés jegyzőkönyvét az utak aszfaltozásával kapcsolatban, elszomorodott. Írt a polgármesternek egy levelet, hogy saját hatáskörben vétőzza meg a legutóbb hozott határozatot, mert azt törvénytelennek tartja. Elmondta, hogy akkor, amikor a testület hoz egy döntést, egy összegszerű döntést egy beruházásra, kivitelezésre, ennek kapcsán bejönnek a pályázatok, a testület kiválasztja a kivitelezőt, és utólag felemeli a kivitelezés költségét, hoz egy másik határozatot, hogy a beruházás összegét emeljék fel 1 millió forintra. Elmondta, hogy ilyen nincs, ilyen döntést hozni nem lehet, ha kiírják a pályázatot egy összeggel, akkor azt utólag nem lehet felemelni. Ha a Közigazgatási Hivatal Törvényességi Osztálya ezt megnézte, nem tudja mit szólt hozzá.

**Dudás Józsefné képviselő** felhívta a figyelmet, hogy semmilyen pályáztatásról nem volt szó.



**Tinyó Ottó polgármester és Dr. Herczeg Tibor jegyző** elmondta, hogy a testület nem határozott meg keretösszeget a kivitelezésre.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** elmondta, hogy csak az elvégzendő munkák jellege került meghatározásra, valamint az, hogy azokra kérjen a polgármester árajánlatot, melyek alapján a képviselő-testület kiválasztja a kivitelezőt. Hangzottak el ugyan egyéni képviselői vélemények, hogy egy-egy munkára mennyi összeget lehessen fordítani, de a képviselő-testület ebben a kérdésben nem foglalt állást, azt nem határozta meg.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy így döntött a képviselő-testület, hogy 1 M Ft-ot biztosít az utak aszfaltozásra, az árajánlat alapján. Ez nem jó.

**Suga László alpolgármester** elmondta, hogy véleménye szerint, arról döntöttek, hogy 500 E Ft-ért kell a kivitelezést megvalósítani, de ha az a részletes felmérés, vagy a munkálatok elvégzése során nem lenne elegendő, akkor legyen egy keretösszeg, amelyen belül a polgármester önállóan dönthet, hogy ne kelljen újra a testületnek döntenie.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** véleménye szerint, ne akkor határozza már meg a testület az 1 M Ft-ot, amikor már kiválasztotta, hogy ki lesz a kivitelező.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** elmondta, hogy egy kivétellel egyik ajánlattevő sem adott konkrét ajánlatot. Az a kivitelező, akit a képviselő-testület kiválasztott, nem határozta meg, hogy mekkora összegért végzi el a munkát. Ajánlatát, az aszfalt tonnára vetített ára alapján értékelte a képviselő-testület a legkedvezőbbnek, a legolcsóbbnak, hosszas vita után. A testület egy utóbb meghatározandó műszaki tartalomhoz rendelte az 1 M Ft-os keretösszeget.

**Tinyó Ottó polgármester** véleménye szerint mindenképpen figyelembe kell azt venni, hogy az Állomás út aszfaltozása nem határozható meg konkrétan. Az a vállalkozó, aki bele megy egy egyösszegű kivitelezésbe, azt vagy a munka minőségének esetleges rovására, vagy saját üzleti hasznának kockázatára teszi. Egy felelős műszaki vezető megbízása nonszensznek tűnik. Véleménye szerint, jobb lett volna, ha a testület úgy dönt, hogy helyi vállalkozó bevonásával, vagy gépkölcsönzéssel megoldják a nagyobb kátyúk körülvágását, s azokat a közcélúak kibetonozzák. Ezzel a megoldással másfél-két évig az út járható állapota biztosítható és jóval kevesebbe kerül, mint a hasonló élettartamú aszfaltozás. Kiindulópont a két évvel ezelőtti kátyúzás, melyet saját hatáskörében 500 E Ft-ért elvégeztetett. Akkor 3 út kátyúzása és a Május 1 út bekötő szakasza készült el, rövid idő alatt. Most hónapok óta csak vitatkoznak, nem haladnak előre; s felmerül az a probléma, ami országos tendencia is; hogy ki minek a felelőse. Így előrejutni nem fognak. Vagy történjen meg a részletes felmérés, s ha az 500 E Ft körül lesz, akkor a kivitelező végezze el a munkát, vagy ha a testület megváltoztatja a döntését, akkor mondja meg, hogy mit akar, de zárják le ezt a történetet.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy ő nem az utak felújítását akarja megakadályozni, azt már régen meg kellett volna csinálni, hanem felmerültek benne olyan kétségek, amelyek talán jogosak. Amikor hármásban beszéltek erről, amikor leírta az aggályait, melyet már bán, hogy nem adott oda, akkor a polgármesternek sem ez volt a hozzáállása, a véleménye. Fenntartja azt az állítását, hogy az így született testületi döntés, törvénytelen; de ha nem törvénytelen, akkor erkölcsstelen. Kiszámolták, hogy akinek drágábbnak minősítették az ajánlatát, az négyzetméterben ugyanannyi, ha nem olcsóbb, mint az elfogadott ajánlat, s ez a vállalkozó már dolgozott a községben. Ugyanakkor felmerült az is, hogy ha az

önkormányzatnak nincs pénze, ha még szennyvízberuházás előtt áll a község, akkor miért nem lehet helyi vállalkozó bevonásával, a közcélúakkal elvégeztetni a kátyúk kibetonozását. Ennyi pénzből tisztességes műszaki tartalommal nem lehet megcsinálni az utak felújítását, így csak kidobnak 1 millió forintot. Ha 2 évnél az aszfalt sem tart tovább, akkor miért nem a 300 E Ft-os megoldást, a betonozást választják. A Petőfi utat megnézte, ott nem is kell kátyúztatni, legfeljebb az elején. Újra megerősítette, hogy a jegyzőkönyv elolvasása után, benne kételyek merültek fel.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** elmondta, hogy a Petőfi úton is szükséges kátyúztatni. Az 1 millió forintról úgy döntött a testület, hogy az olyan keretösszeg, melyet nem kell a vállalkozó tudomására hozni.

**Dudás Józsefné képviselő** véleménye szerint, a testület nyílt ülésén hozta a döntését, az arról készült jegyzőkönyv az önkormányzat honlapján olvasható, bárki megnézheti. Ugyanakkor törvénytelenséget emlegetni, kemény kifejezésnek tartja.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy ha a testületi döntést módosítani karja a képviselő-testület, és a közfoglalkoztatás keretei között akarja a beruházást elvégezni, az időben eltolódhat és aránytalan munkát, elvárást támaszthat a közcélúak felé, melynek eredménye egy nem megfelelő minőségű megoldás lehet.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** az elhangzottak kapcsán elmondta, hogy a képviselő-testület 43/2010.(V.13.) sz. határozata bármikor kiállja a törvényesség próbáját. A képviselő-testület ugyanis az áprilisi ülésén nem döntött az egyes munkálatok elvégzéséhez rendelendő előirányzatok nagyságáról, az elkülönített számlán szereplő összeg felszabadításáról, hanem csak hosszas vita után, a munkálatok jellegét, az elvégzendő feladatokat határozta meg. Ekkor a testület úgy foglalt állás, hogy a polgármester szerezen be árajánlatokat - az ajánlattevők semmilyen beruházási összeghez kötve nem voltak - , s az ajánlatok alapján dönt a testület a kivitelezésekről, az azokhoz szükséges forrásról. A képviselő-testület a május 13-i ülésén, az ajánlatok ismeretében, ismételt hosszas vita után választotta ki a kivitelezőt, s határozta meg a beruházáshoz szükséges előirányzat, keretösszeg mértékét. Ezt az eljárás módot semmiképpen nem lehet törvénytelennek, jogszabálysértőnek nevezni, hogy praktikus-e, racionális-e ez a döntés, azt a képviselők valószínűleg mérlegelték, amikor a kezüket szavazásra emelték.

Felhívta a figyelmet, hogy újra, többször elhangzott, hogy 500 E Ft-ért lehet kiviteleztetni. A testületi határozat azonban 1 millió Ft-os keretösszeget tartalmaz.

Ha a törvényesség alapján próbálja bárki a kérdést feszegetni, ezen az alapon talán egyetlen aggály merülhet fel; amikor a képviselő-testület a polgármestertől hatáskört vont el azáltal, hogy saját maga kívánta az árajánlatokat elbírálni. Ez ellen a polgármester felléphetett volna, nem tette. Bár az is igaz, hogy a beruházást csak az elkülönített számlán kezelt összeg terhére lehet megvalósítani, az afölötti rendelkezés kizárólagos jogát, azonban a képviselő-testület fenntartotta magának.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** szerint, akkor ezt nem is kellett volna testület elé hozni, hanem el kellett volna intézni. Ő úgy emlékszik, hogy az áprilisi ülésen fel lett szabadítva összeg a kivitelezésre.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a testület tulajdonképpen jogkört vont el tőle, amikor az elkülönített számlán kezelt összeg feletti rendelkezésről döntött. A testület nem szabadított fel előirányzatot a beruházásra. Addig, amíg nem tudja,

hogy mi az az adott összeg, amelyből el kell végeztetnie egy munkát, addig azt nem tudja megrendelni.

**Suga László alpolgármester** elmondta, hogy valóban nem döntött a testület áprilisban az összegszerűség kérdésében. Kérdezte, hogy nem érti, miért merült fel újra a betonozás kérdése, amikor a testület döntött a kivitelezés módjáról, kiválasztotta a vállalkozót is. Polgármester úr a múlt ülésen erre a betonozásra azt mondta, hogy az egy meggondolatlan ötlet volt csak. Kérdezte, hogy ehhez képest mi változott. Elmondta, hogy akkor is fenntartásait fejezte ki, hogy hogyan fog egy olyan kivitelező dolgozni, aki úgy adott ajánlatot, hogy még csak nem is látta az utat.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a Diamit Zrt. az utat megnézte, ismeri de nem nagyon tud vele mit kezdeni, ahogy egyetlen vállalkozó sem tudni. Ez egy olyan munka, melytől a kivitelezők tartózkodnak.

A közhasznúak között kevés szakember van. A mai nappal olyan munkákat kezdtek meg, amelyekhez egy út felújítás, betonozás nehezen társítható, az a munka elhúzódásával járna. Ezért nem tartja ezt jó megoldásnak. Szerencsésebb, ha jön egy vállalkozó és 1-2 nap alatt befejezi azt, amit a közcélúak hetekig csinálnának.

Az 500 E Ft a két évvel ezelőtti munka, illetve a másik kivitelező által adott ajánlat értéke. Személy szerint, most is ezt tartja reálisnak, de ezt nagy bizonyossággal megmondani nem tudja, mert nem ért hozzá, mint ahogy az itt jelenlévők sem.

Az a véleménye, hogy ami nagyon problémás azt kell megcsináltatni, a többi részt hagyni, s nem erőltetni azt, hogy az út jó minőségű kátyúzása történjen meg. De döntsön végre a testület és zárják le a kérdést.

**Harangozó Anna képviselő** elmondta, hogy nem érti, hogy miről beszélnek most. A testület hozott egy határozatot. Úgy gondolja, hogy aki akkor szavazott, felelősséggel döntött, tudta, hogy mire mond igent.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a testület ha hoz egy határozatot, amíg az nem kerül végrehajtásra, azt módosíthatja.

A képviselők részéről, a 43/2010.(V.13.) sz. határozat módosítására irányuló javaslat nem hangzott el.

**Harangozó Anna képviselő** kérdezte, hogy az árvízkarosultak a gyorssegély megkapták-e.

**Tinyó Ottó polgármester** válaszában tájékoztatta, hogy a május 16-i árvizet követő héten, a 30.000 illetve 10.000 Ft-os segélyek kifizetésre kerültek. A védekezési költségek egy része kifizetésre került, mindkét vis maior pályázat benyújtásra került. Elmondta, hogy a homokzsákok egyenlőre a helyükön maradnak, majd olyan helyen kerülnek elhelyezése, melyekkel a gátak magasíthatók, megerősíthetők lesznek. Az önkormányzat most már rendelkezik megfelelő eszközökkel, felszereléssel, anyaggal újabb esetleges védekezéshez. Jelenleg a legnagyobb gondot az óvodai alagsor károsodása jelenti, a biztosító részéről a kárbecslés a közeljövőben várható. Véleménye szerint közel 1 millió forintról van szó, s nem tudni ebből a biztosító mennyit fog fedezni.

**Suga László alpolgármester** kérdezte, hogy a Szuha-patak gátjának magasítására, a Május 1 út mögött sor kerül-e.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a vállalkozó már végzett előkészítő munkálatokat. Ha a vis maior pályázat sikeres lesz, a munkák elvégzésre kerülnek. A helyreállításhoz mintegy 500 m<sup>3</sup> föld szükséges, melyet az Ormosszén Kft. ingyenesen fog biztosítani. A szállításról és az elterítésről az önkormányzatnak kell gondoskodnia.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** az alpolgármester kérdése nyomán, kérdezte, hogy a Május 1 út végén, kerül-e gát kiépítésre, magasztásra.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy ott nem. Az ÉKÖVÍZIG álláspontja, hogy az önkormányzat semmilyen gátépítési munkát ne végezzen, nem végezhet. A Szuha-patak rendezésére a közbeszerzési eljárás lezárult, s így egy 98 millió Ft-os beruházás keretei között megvalósulhat a patak medrének a kotrása, a benövő növényzet eltávolítása. A gátak erősítése, magasztása, építése azonban nem része a projektnek. A gátak építésével az önkormányzatnak nem szabad foglalkoznia, az nem önkormányzati feladat.

**Suga László alpolgármester** felvetette, hogyha a Szuha-patak újra kiönt, a Május 1 út lakói nem az ÉKÖVÍZIG-et fogják szidni, hanem az önkormányzatot.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a homokzsákok ott kerülnek lerakásra, de gátépítést az önkormányzat nem végezhet, erre sem pénze, sem lehetősége nincs. Valószínűnek tartja, hogy a mederből kikerülő anyaggal, a gát magasztására is sor kerül.

A képviselő-testület a polgármesteri jelentést végül 6 igen szavazattal 1 ellenszavazat mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **55/2010.(VI.17.) számú Képviselő-testületi határozat**

Tárgy: Polgármesteri jelentés

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az ülések között történt fontosabb eseményekről készített jelentést, a tájékoztatást tudomásul vette és azt elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

### **III. N A P I R E N D**

**Tárgy:** Szuhakálló község csapadékvíz-elvezető rendszerének állapotának felülvizsgálata

**Előadó:** Tinyó Ottó  
polgármester

**Bukovenszki Józsefné képviselő** elmondta, hogy már többször felvetette, hogy a Szabadság úton nem megfelelő a csapadékvíz-elvezető árkok kiépítése. A

domboldalról lezúduló, a Bajcsy-Zsilinszky út jobb oldaláról átfolyó víz, itt folyik le; kárt okozva a Szabadság és Iskola úti ingatlanokban. Az a kérése, hogy valamilyen formában döntenie kellene a testületnek, hogy az ingatlanok tulajdonosai ássák ki, rakják rendbe az előttük található vízvezető árkokat, az átereszeket tisztítsák ki. A belvíz szivattyúzásánál nagy gondot okoz, hogy nincsenek az árkok végig kiásva, nincs lefolyásuk. Emiatt az ott lakók veszekednek egymással. Ha odaszivattyúzzák a vizet fel vannak háborodva, hogy azt ne tegyék mások, de ha rendben kell tartani azokat, akkor azt mondják, hogy nem az övék az árkok. Kérte, hogy a polgármester segítsen, rakják rendbe a csapadékvíz elvezetését.

Elmondta, hogy az ő lakásában is benn van a víz, mindennap arra ébred, hogy bokáig ér a víz. Kötelezni kell a lakosságot, hogy tisztítsák ki az árkokat, vagy a közhasznúakkal kell megcsináltatni. Valaki, hozzáértőnek kell megnéznie, hogy milyen munkát kell végezni, merre kell lejtetnie az árkoknak. A szennyvíztározók is telementek csapadékvízzel. Most lenne jó, ha megépült volna a községben a szennyvízcsatorna-hálózat. Véleménye szerint, nekik is van olyan káruk, mint ahová az árvíz ment be, csak ezzel nem foglalkozik senki.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy nem csupán egy-két utcában jelentkezik ez a gond, hanem a település nagy részén csakúgy, mint a szennyvízcsatorna kiépülésének elmaradása. Nem akar magánügyekről beszélni, de ő is szivattyúzza a pincéjét, már hetek óta. Elmondta, hogy Iskola úti lakosok fordultak hozzá, miután kihívták a polgármestert, hogy nézze meg, milyen az utca csapadékvíz elvezető rendszere. A polgármester ott azt mondta a lakosoknak, hogy a képviselő-testület nem foglalkozik a csapadékvíz-elvezető rendszerrel. Ilyet nem lehet mondani, mert a testület foglalkozik ezzel a kérdéssel, de azt hozzáértő módon kell megtenni. Megnézte az ingatlan-nyilvántartási térképen, hogy minden utcában van kijelölve csapadékvíz-elvezető árok, de vannak olyan utcaszakaszok, ahol azok még sincsenek meg. Nem érti, hogyan lehet ez. Emlékszik rá, hogy valamikor két irányba volt a víz lefolyása biztosítva, a Sajó felé és a Szuha-patak felé. Ma a Sajó felé a vízátfolyás nem biztosított, megszűnt, a csapadékvíz nem folyik le. A pangó víz bűdösödik, sok a szűnyog. Van aki rendben tartja maga előtt az árkot, van aki nem. Ha a polgármester azt mondja, hogy ebben az ügyben a testületnek kell döntenie, akkor döntsön a testület. Valószínű, hogy ebben a ciklusban, már sokra nem tudnak menni, de el kell kezdeni vele foglalkozni, vagy hatósági úton – s ezt a jegyző majd elmondja – vagy egyéb testületi döntéssel. Ha lenne egy nagy mennyiségű csapadék, elmosná a falut a víz. Szakembereknek kell a területet megnézni, az egész településre vonatkozóan meghatározni, hogy mit kell csinálni. Ezt követően, terv alapján kell utcánként haladva, szakaszosan a rendszert kiépíteni. Az nem megoldás, hogy itt is ott is el kezdenek ásni. Ez nem egy-két napos munka, ezt hosszú távra kell megoldani.

**Dudás Józsefné képviselő** az elhangzottak kapcsán elmondta, hogy nem igazán érti a problémát. Ő úgy gondolja, hogy a pincékben lévő víz nem csapadékvíz, nem az árkokból vagy azok hiánya miatt befolyó esővíz, hanem talajvíz. Ő ezt így látja, de lehet, hogy téved. Elmondta, hogy az árvízi napokon végigjárta a falut. A Szeles úti vízvezetőben hömpölygött a víztömeg a Szuhába, de sem az Iskola úton, sem a Szabadság úton nem látott vizet az árkokban. Kérdezte, hogy akkor mi okozza a problémát. Az árkokba a talajvíz szivattyúzása miatt került víz. Legfeljebb az nem folyik le.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az önkormányzati tulajdonú közterületeken található csapadékvíz-elvezető árkok rendben tartásának

lakossági kötelezésére, szankció tűzésével, helyi rendeletben szabályozott módon van lehetőség. Az önkormányzat közterület használat szabályairól szóló rendelete, jelenleg nem tartalmaz ilyen rendelkezéseket. Természetesen a kötelezettség csak a rendben tartásra, a megvolt árkok kiépítésére vonatkozhat, nem új vízvezető árkok építésére. Véleménye szerint, a problémát elsősorban nem a meglévő árkok okozzák, hanem azok a területek, ahol nem volt vagy megszűnt a csapadékvíz-elvezető árok. Itt a lakóknak ugyanis kapu- és gépkocsibejárókat is létesíteniük kellene, vagy a meglévőket kellene elbontani, átépíteni, saját költségükön.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy külön kell választani a település csapadékvíz-elvezető rendszerének a kérdését és az árvíz után kialakult belvízi helyzet kérdését. Tudomásul kell venni, hogy a település olyan pontjain, magaslati helyein is van talajvíz, ahol eddig nem volt. A községben talán nincs egyetlen lakás sem, ahol nem kellene szivattyúzni pincékből, alagsori helyiségekből. De ezt a csapadékvíz elvezetés kérdése nem, vagy alig befolyásolja, az a talajviszonyok és az árvízi helyzet következménye. Akik elkezdtek szivattyúzni – értékeiket védendő – még inkább megtermelték a föld alatti ereket. Amíg a talajvíz ilyen magas lesz a Szuhapatak és a Sajó folyó térségében, ezzel nem lehet mit kezdeni. Az árokba kiszivattyúzott vizek, egyébként sem folytak volna el sehová, hanem visszakerültek volna a lakásokba, pincékbe.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a rendezési tervvel egyidőben készültek vízrendezési tanulmányok is. Ennek alapján 2003-2004-ben elkészült a Kossuth-Állomás-Szabadság út által határolt településrész, kiviteli-, vízjogi létesítési engedéllyel rendelkező terve. Ennek alapján, Phare támogatásra nyújtott be pályázatot az önkormányzat, mely nem kapott támogatást. A 36 millió Ft-os beruházást, az önkormányzat önerőből megvalósítani nem tudta, nem tudja. Ehhez újra pályázati források elérhetősége lenne szükséges. Akkor is az volt az elképzelés, hogy ennek a területnek a rendezésével, a csatlakozó utcák nagy részén megoldható a probléma. A sikertelen pályázat ellenére, a település több részén megvalósult a csapadékvíz elvezetés, melyek mára már semmilyen gondot nem okoznak. Így a temető mellett, a Szeles úton. Május 1 úton, a Szuhába történő elvezetés biztosításával. Elkezdődött a Kossuth úti szakasz burkolása is. A Szuhapatakba 4 helyen történik meg a vízvezetés; a Bánya-telepen, a Szeles úton, Május 1 úton és a Kossuth úton. Az Állomás úti vízvezető-rendszer is megfelelő a probléma kezelésére. A Nyárfa-, Hársfa utakon szikkasztó árkok voltak, azok rendbetétele egy időben megtörtént.

A Szabadság és Iskola utakon nagyobb esőzések alkalmával még soha nem folyt le nagyobb mennyiségű víz, az ott található ingatlanokat az esőzés nem veszélyeztette.

Az Iskola úton valóban a képviselő-testületre hivatkozott, de az nem erre a problémára vonatkozott, hanem az Állomás út 20 éve rendezetlen kérdésére. Arra, hogy 2 évtizede nem vállalja fel a képviselő-testület, nem hozza meg azt a döntést, ami nyomán ott csapadékvíz-elvezető árkot lehetne létesíteni. Ez azzal járna, hogy fákat, cserjéket kellene kivágni, parkosított területekhez nyúlni, kapubejárókat kellene az ott lakóknak építeni, átépíteni. Ha az Állomás út ezen problémáját, egy ilyen kicsi problémát, mely csak 12 ingatlant érint nem lehetett megoldani, akkor az egész faluét is nagyon nehéz lesz, mely rengeteg pénzt igényel.

Az útépítéssel érintett utcákban, ahol a terv tartalmazta, megépültek az árkok, a kapubejárók. Így a Május 1 úton és a Szabadság utcában is. Ahol gondok vannak, azt nem az árkok hiánya vagy elégtelensége, hanem a talajviszonyok, a talajvíz okozza. Azzal pedig nem lehet mit tenni.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** elmondta, hogy árok volt mindenhol az Állomás úton, de azok be lettek tömve. Amikor a vízvezetékét cserélték, 28 db átterest szedtek ki, azok nem kerültek vissza. Fel kell szólítani mindenkit, hogy meghatározott időn belül takarítsa ki az árkat. Amikor nagy eső esik, hömpölyög az udvaron a víz. Dudásné képviselőtársa, ne szóljon ebben a kérdésben, mert náluk sincs az árok kiásva.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** véleménye szerint addig, amíg az önkormányzat nem lép abban a kérdésben, ami feladat- és hatásköre, a lakosoktól hiába várnak bármit. Hiába ássák ki az árkot az Állomás vagy a Vörösmarty úton, ha azok mindkét vége le van zárva. Először azokat a dolgokat kell megtenni, ami az önkormányzatra tartozik, csak utána lehet a lakosságtól megkövetelni, hogy tartsák rendben az árkokat. Addig nem, mert saját magát teszi nevetségessé az önkormányzat. Kérdezte, hogy ha ez a terv 10 éve kész van, akkor az miért nem került testület elé, miért nem ismeri azt a képviselő-testület, miért nem döntöttek a megvalósításáról.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a tervet a képviselők, a testület megismerte, a pályázat elkészült, benyújtásra került, de az nem kapott támogatást. 36 millió forintos kivitelezést az önkormányzat akkor sem és azóta sem képes önerőből megvalósítani.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** elmondta, hogy akkor is csak ő mérgelődött ezen a problémán. Ő járt a polgármester, a képviselők nyakára, hogy tegyenek valamit, de vagy meg sem hallgatták, vagy nem tettek semmit. Csak a szerencsének köszönhető, hogy az elmúlt években nem volt olyan csapadékos időjárás, amely miatt a lakások tönkremehettek volna.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a víz, a csapadékvíz elvezetés mindig is probléma lesz. Meg kell nézni a településen egyes utcákat, hogy a lakos mit tart fontosabbnak; azt hogy szép virágos legyen előtte a terület, vagy lefolyjon onnan a víz. Annak semmi értelmét nem látja, hogy átgondolatlanul elkezdjenek kapirgálni néhány helyen. Átfogó tervet kell készíttetni, a rendelkezésre álló dokumentációk felhasználásával, s ahhoz megfelelő pénzt kell rendelni. De ez csak pályázati támogatással valósulhat meg, mert az önkormányzat önerőből a települési vízrendezést megoldani nem fogja tudni.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** elmondta, hogy 4-5 évvel ezelőtt, felkereste az akkori képviselőket, akik közül páran most is itt ülnek. De nem volt semmi értelme, mert nem történt semmi. A házak vízben állnak, mert az esővíznek nincs elvezetése.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy nem a csapadék, hanem a belvíz miatt áll víz a képviselő házában, s más házakban is.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** elmondta, hogy Szuhakállóban nagyon sokat számít, hogy a település alatt, környékén található bányauregek a bányaművelés megszűnésével, telítődtek vízzel. A lakosság így most szembesül a talajvíz, illetve a szennyvíztározók problémájával is. Az elkészült vízrendezési terv vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik. Tervtől, engedélytől eltérő módon, kivitelezést megvalósítani, forrás hiányában sem lehet. Ezek a tervek nagyon komoly előírásokat, műszaki megoldásokat tartalmaznak, melyek megvalósítására pályázati támogatás nélkül, Szuhakállónak soha nem lesz pénze.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy mindezt elfogadja, de ezért kell szakaszosan hozzákezdeni a megvalósításhoz. Igaza van a polgármesternek, nem kapirgálni kell.

**Suga László alpolgármester** elmondta, hogy véleménye szerint, épp ez a szakaszos kiépítés valósult meg az elmúlt években, valósul meg most is. Nem érti Bukovenszkiné képviselőtársa problémáját a Szabadság útra lezúduló vízzel kapcsolatban, mert oda csak az iskola előtti 50 méteres árokból mehet oda a víz. A Bajcsy-Zsilinszky út jobb oldaláról, a meredek, lejtős területekről nem folyik oda át a víz, mert azt elvezeti az út melletti árok. Elmondta, hogy véleménye szerint a képviselő-testület mai ülésén nem tud olyan döntést hozni, hogy összehangolás nélkül, kerüljenek az árkok kiásásra, aztán a kapubejárók úgy épülnek meg, ahogy azt a lakosok gondolják, s azok nem lesznek szintben, nem engedik át a vizet.

**Harangozó Anna képviselő** elmondta, hogy nagy esőzés esetén, eleve a lejtős területeken, az udvarokon folyik a víz, nem az árkokban.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** a Nyárfa, Hársfa Iskola utat kell megnézni, mert onnan nem folyik le a csapadékvíz.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a Nyárfa, Hársfa utakon nincs is víz. Mindaddig, amíg a terület nincs kiszintezve, a kapubejárók nem kerülnek átépítésre, nincs értelme bármit is csinálni. Ezen a területen nincs gond a vízelvezetéssel, a problémát a talajvíz okozza.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** véleménye szerint, csapadékvíz-elvezető rendszernek akkor is lenni kell, ha nincs víz.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** véleménye szerint, nem lehet ezt a talajvízre fogni. Mindenki rakja rendbe az árkat.

**Dudás Józsefné képviselő** véleménye szerint, ez csak további feszültséget fog eredményezni. Majd azt fogják mondani – és joggal – hogy a Szabadság úton, Május 1 úton az önkormányzat kiépítette a kapubejárókat, árkokat, akkor tegye meg máshol is. Előtte az árkot, a földgáz beruházás során temették be. Ez így fog működni.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy ő polgármesterként kérheti a lakosságot, hogy tegyék rendbe a csapadékvíz–elvezető árkokat, tisztítsák ki az áttereseket, de ehhez szankció – rendelet szabályozás hiányában – nem társulhat.

**Suga László alpolgármester** szerint, ezt kell megtenni.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** véleménye szerint, ez nem megfelelő, nem elégséges. Hiába ássák ki az árkokat a lakosok, ha nem lesz hová folynia a víznek. Valamit, még az önkormányzatnak is lépnie kell, még ha az jelképes is, lássák a lakosok, hogy foglalkoznak vele.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** kérdezte, hogy mennyi közhasznú van most, azok mit csinálnak.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy megkezdődtek az intézményi karbantartások. Ismertette az iskolai, óvodai munkálatokat, melyek egyrészt a karbantartásból (festések, szerelvényezések, stb.) adódnak, másrészt a képviselő-testület döntése nyomán elvégzendő beruházások (pl. óvodai vizesblokk felújítás, iskolai kerítés létesítés, stb.) Emellett a játszótér mellett elkezdődött a kerítés kiépítése, rendben kell tartani az intézményi- és a közterületeket. Az árvíz utáni helyreállításokat, a homokzsákok felszedését, gátakra történő szállítását is el kell végezni. Erre van kb. 10 ember, akik tudnak dolgozni. A munkákat ütemezni kell, az intézmények nyári szabadságolásához.



A képviselő-testület elvárásokat fogalmaz meg, feladatokat szab, amelyek megvalósításához nincs pénz, nincs ember. Az elvárások teljesítéséhez a feltételeket biztosítani kell.

Most kiküldi a lakosságnak a levelet, aztán az augusztusi ülésen dönthet a testület arról, hogy milyen irányba indul tovább. A képviselők ismerjék meg a rendelkezésre álló dokumentációkat, s annak birtokában hozzonak döntést. Lehet úgy is dönteni, hogy az út egyik végén beáll egy munkagép, kiássa a beszíntezett árkot, s a kapu- és gépkocsibejáró legyen az ott lakók problémája. Dönthet így is a testület, csak döntsön. Határozza meg, hogy a kérdésben merre lépjenek tovább. Részleges megoldásoknak semmi értelme nincs. A jelenlegi vízvezető rendszer, betölti azt a rendeltetését, amire hivatott. Ha nagyobb eső lesz, akkor lehet bármilyen rendszer, a természet erői ellen nem lehet védekezni.

A képviselő-testület a kezdeti időszakban a fejlesztéseket azért határozta meg a már ismert sorrendben, módon (utak, közvilágítás, intézmények, stb.) mert a szennyvíz nem volt probléma. A nem annyira zárt szennyvíztározókból a szennyvizet elvitte a bánya. A bányák megszűnésével jelentkeztek ezek a gondok, amelyet mindenki nagyon jól tudhat. A csapadékvíz elvezetést hatékonyan, a lakosság megelégedésére, csak pályázati támogatással lehet megoldani. Olyan döntést kell hozni, amely átgondolt, hatékony és végre is hajtható.

A polgármester a napirend tárgyalását, ezzel lezárta.

### **Indítványok, javaslatok**

**Suga László alpolgármester** kérdezte, hogy az elmaradt falunap kapcsán, a szerződések felmondása miatt, keletkezett-e fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** elmondta, hogy a mai napig sem ilyen tárgyú jelzés, sem számla nem érkezett az önkormányzathoz.

**Tinyó Ottó polgármester** tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az augusztus 20-i ünnepséget, azzal a feltétellel vették be az évi rendezvények közé, hogy akkor kerül megrendezésre, ha díszpolgári cím adományozásra is sor kerül. Ennek hiányában önálló ünnepség megtartását nem tartja indokoltnak. Az elmúlt éveknek megfelelően, az egyházzal együtt kerül az ünnepség lebonyolításra, a templomban.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** az következő kérdésekkel fordult a polgármesterhez: Kérdezte, hogy az MTA Bizottságától érkezett-e már ajánlás az önkormányzathoz, az ÉHG tevékenységével kapcsolatban. Kérdezte, hogy a közcélúként foglalkoztatott Drahos József, munkaidőben miért kaszál magánterületeken, továbbá, hogy az élelmiszersomagok kiosztása, milyen alapon történik.

Javasolta, hogy a szennyvíztározókból, a talajvíz elszállítására kölcsön kellene kérni valahonnan szippantó-autót, amelyik kedvezményes áron szállítana 1-1 forduló szennyvizet el a lakosságtól, ezáltal is csökkentve a háztartások terheit. Ez a lakosságnak nagy segítség lenne.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy az MTA Bizottságától még nem érkezett válasz, többszöri kérés ellenére sem. Drahos József az ő utasítására kaszál olyan

területeken, amelyeket a tulajdonosok nem tudnak rendben tartani. De, megvizsgálja hogy ezen túlmenően is végez-e ilyen tevékenységet.

Az élelmiszercsomagok a Szuhavölgyi Bányászlakta Települések Önkormányzat Szövetsége által, az Élelmiszerbank Egyesülettől kerülnek a községbe. Az Egyesület szempontrendszerét figyelembe véve (kisnyugdíjasok, tartósan betegek, létminimum alatt élők) a családsegítő végzi el, a 340 fő részére a szétosztást. Ismertette, hogy melyek azok az élelmiszerek és mekkora azok mennyisége, amelyek kiosztásra kerülhetnek. Erre tekintettel, az egy főre jutó élelmiszermennyiség nem tekinthető soknak.

Szennyvízszippantó-autóval az ÉRV Zrt. mellett, az ÉHG Zrt. rendelkezik, a környező településeken, önkormányzatoknál, tudomása szerint, nincs ilyen jármű. Felveszi a kapcsolatot az ÉHG Zrt. vezetőivel, megkérdezve, hogy van-e arra mód és lehetőség, hogy valamilyen mértékben, térítés ellenében segítsenek a település érintett lakosain. Természetesen ebben az esetben is csak teljesen legális, gyűjtőhelyre beszállított szennyvízgyűjtésről lehet szó. A jelenlegi belvizes viszonyok mellett azonban, legfeljebb olyan mértékű szippantásra kerülhet sor, mely a napi életvitelt lehetővé teszi.

**Bukovenszki Józsefné képviselő** elmondta, hogy minden helyről, egy autóval kell elszállítani a szennyvizet. A polgármester járjon már utána, hogy ez mennyibe kerülne, s ezt követően megcsinálnák a lakossági igényfelmérést.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** kérdezte a jegyzőtől, hogy a kresz-táblák megrendelésével, kihelyezésével mi a helyzet; a polgármestertől pedig, hogy a szennyvízberuházás tervdokumentációjának, tanulmánytervének készültsége hogyan áll, ezt már kb. 1 éve mondja.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy jelenleg nincs olyan pályázat amelyen Szuhakálló önkormányzata a szennyvízcsatorna kiépítésére részt tudna venni. A testület döntse el, hogy hogyan akar tovább lépni, milyen műszaki tartalommal kívánja a beruházást megvalósítani és döntsön a tervek megrendeléséről, ahhoz anyagi fedezet biztosításáról.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** felhívta a figyelmet, hogy 1 éve mondja, hogy a megrendelt, de feleslegessé vált tanulmánytervé nehegy fizetni kelljen. Ennek a fejleményeiről érdeklődik.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy a pályázati lehetőség megghiúsulásával, a tervező céggel együttesen elálltak a szerződés teljesítésétől. A cég munkát nem végzett, az önkormányzatnak fizetnie nem kell.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** a közúti táblák kapcsán elmondta, hogy a felülvizsgálathoz az előterjesztést elkészítette, a testület azt tárgyalta, s arra az álláspontra jutott, hogy amikor lesz rá fedezet, be kell szerezni a táblákat. A megrendelés, kötelezettségvállalás azonban a polgármester hatásköre.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy ő úgy gondolta, hogy a KRESZ-táblákat az elkülönített számlán kezelt összeg terhére meg lehet rendelni.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** felhívta a figyelmet, hogy a képviselő-testület úgy határozott, hogy csak külön testületi döntéssel lehet, az elkülönített számlán kezelt összegből, fejlesztési célra felszabadítani. Olyan döntést nem hozott a testület, hogy a közlekedési táblák pótlására, biztosítja az ahhoz szükséges 300 E Ft-ot, ezen keret terhére.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy nem érti, hogy miért nem lehet a polgármesternek és a jegyzőnek azt mondani, hogy melyek azok a dolgok, amelyek megvalósításához anyagiak kellene, hogy ez is függőben van, ez sincs meg, s hogy azokra forrás kell. Ez települési érdek.

**Suga László alpolgármester** elmondta, hogy a polgármester és a jegyző már régen felhívta ezekre a figyelmet, ahogy arra is, hogy mekkora kamatkiadást jelent a folyószámla- és a munkabérhitel, s hogy teljesen egészében fel lehetne az elkülönített számlán kezelt összeget szabadítani. Most apránként, egyenként hoz a testület döntést.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** elmondta, hogy ezért lett volna szükséges áttekinteni, hogy melyek azok a feladatok amelyeket a település fejlesztése érdekében el kíván végezni, végeztetni a képviselő-testület, s azokhoz egyszeri döntéssel előirányzatot rendelni, az elkülönített számlán kezelt összeg terhére. Így minden egyes esetben, s lassan minden testületi ülésen kell ilyen döntést hozni.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy ő épp ezt javasolta, de az áprilisi ülésre, csak ő és a képviselőtársa fogalmazott meg konkrét elképzeléseket.

**Harangozó Anna képviselő** elmondta, hogy ez valóban így volt, de érdemben semmiben nem döntöttek.

**Tinyó Ottó polgármester** felhívta a figyelmet, hogy több olyan munkálat kezdődött el az intézményi karbantartások során, amelyek jelentős anyagiakat igényelnek. Ez a forrás, hiába van betervezve a költségvetésbe, nem áll rendelkezésre. Az önkormányzat bevételekkel, alapítványi támogatásokkal nem rendelkezik.

**Dudás Józsefné képviselő** elmondta, hogy ő javasolta, hogy az egész keretet szabadítsák fel, hiszen minden forint a községre van áldozva; s épp Dr. Proczner Vilmos képviselő volt az, aki ettől teljesen elzárkózott.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** elmondta, hogy ő azt mondta, hogy csak úgy nem lehet felszabadítani, de a képviselők által javasolt, a képviselő-testület által jóváhagyott ésszerű célokra igen. Ez a pénz a település érdekeit kell, hogy szolgálja.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** elmondta, hogy az árvízi védekezés költségeihez 1 M Ft, az utak aszfaltozásához 1 M Ft, az iskola térburkolásához és a szivattyúk vásárlásához további 1,1 M Ft felszabadításáról döntött eddig a testület.

**Harangozó Anna képviselő** kérdezte, hogy a védekezési költségek megtérülnek-e; illetve hogy az elmaradt Juniálisra fordítandó összeg, rendelkezésre áll-e.

**Dr. Herczeg Tibor jegyző** elmondta, hogy a védekezési költségek a vis maior pályázatokban teljességükben szerepelnek. Két tétel van azonban, amelynek a megtérülése nem várható: a szivattyúk beszerzésének költsége, és a gyorssegély. Ez majdnem 1 M Ft.

A Juniális megrendezésére fordítandó előirányzat az önkormányzat költségvetésében szerepelt, de tekintettel a 16 M Ft-os forráshiányra, a pénzeszköz csak a folyószámla- vagy a munkabérhitel terhére állt volna rendelkezésre. Elmondta továbbá, hogy a 2009. évi gazdasági hatásai már jelentős negatív eredményt hoztak a helyi adózás területén. Az iparűzési adó összege, az első félévi befizetéseknél elmaradt a tervezettől, sőt legtöbb adóalany irányába visszafizetési kötelezettsége van az önkormányzatnak. Magánszemélyek kommunális adóját sok

olyan adózó nem fizette meg határidőre, akik eddig rendszeresen fizettek. Nincs pénze a lakosságnak.

**Tinyó Ottó polgármester** felhívta a figyelmet, hogy a havi nettó finanszírozás a munkabérek kifizetésére sem elegendő. Az adó bevételek egyértelmű csökkenő tendenciát mutatnak.

**Dr. Proczner Vilmos képviselő** felvetette, hogy szülők szóvá tették, hogy az iskola bejárata előtti lépcső nagyon csúszik, balesetveszélyes, főleg esős időben.

**Tinyó Ottó polgármester** elmondta, hogy erre a problémára valamilyen megoldást találni fognak, felveszi a kapcsolatot az iskola kivitelezőjével.

Mivel más indítvány, javaslat nem volt, a polgármester a képviselő-testület ülését bezárta.

k. m. f.

**Tinyó Ottó**  
**polgármester**

**Dr. Herczeg Tibor**  
**jegyző**

**Szuhakálló Községi Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
2010. június 17-én  
megtartott nyílt ülésének:**

- a./ jegyzőkönyve,  
b./ tárgysorozata,  
c./ határozata: 53, 54, 55  
d./ rendelete:

**T Á R G Y S O R O Z A T :**

<b>Npr.</b>	<b>Napirend tárgya</b>	<b>Előterjesztő</b>	<b>Előterjesztés módja</b>
6.	A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság beszámolója a közbiztonságról.	Tinyó Ottó polgármester	írásban
7.	Házi segítségnyújtás 2010. évi intézményi térítési díjának jóváhagyása.	Tinyó Ottó polgármester	szóban
8.	Szuhakálló község csapadékvíz-elvezető rendszerének állapotának felülvizsgálata	Tinyó Ottó polgármester	szóban
9.	Ápolási díj ügyben kelt fellebbezés elbírálása Zárt ülés	Dr. Herczeg Tibor jegyző	szóban
10.	Indítványok, javaslatok		

Szuhakálló, 2010. június 21.

**Dr. Herczeg Tibor  
jegyző**

**ELŐTERJESZTÉS**

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2010. június 17-i nyílt ülésére.



IKT. SZ: /2010.

MELLÉKLETEK SZÁMA: DB

**POLGÁRMESTERI JELENTÉS**

<b>Előterjesztő:</b>	Tinyó Ottó polgármester
<b>Előterjesztést készítette:</b>	Tinyó Ottó polgármester
<b>Melléklet:</b>	Határozati javaslat

**Lejárt határidejű határozatok végrehajtása:****39/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

A kazincbarcikai Összevont Óvodák intézményvezetői beosztására Dr. Illés Pálné által benyújtott pályázatát a képviselő-testület támogatta. A határozat elküldésre került és a döntéshozók időben megkapták.

**40/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

A sajkóközi székhelyű Nappali Szociális Központ és Gyermejjóléti Szolgálat 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót a testület elfogadta.

**41/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

Önkormányzatunk gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2009. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést a testület egyhangúlag elfogadta.

**42/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

Kazincbarcika és Vonzáskörzete Többcélú Önkormányzati Társulás Kulturális Stratégia Rövidtávú Operatív Programjának jóváhagyására került sor az előzetesen kiküldött tervezet alapján. A határozat a Társulás részére postázásra került.

**43/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

Az Állomás-Vörösmarty-Petőfi utak kátyúzására, szerződés aláírására még nem került sor.

**44/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

A polgármesteri jelentést az előterjesztés alapján tárgyalta a testület és a kérdésekre adott válaszokkal fogadta el.

#### **45/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

A 26/2010. (IV.08.) számú képviselő-testületi határozat módosítása során a „Juniális” rendezvény tervezett időpontja 2010. június 19-re változott.

#### **46/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 6. számú melléklet 3. pontja alapján önkormányzatunk a működésképtelen önkormányzatok támogatására pályázatot nyújtott be, melyet befogadtak.

#### **47/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

A 2010. május 16-án kialakult árvízhelyzet kezelésére 1 millió forintot biztosított a testület az elkülönített számlán kezelt összegből. A keret a védekezés során felhasználásra került.

#### **48/2010. (V.13.) számú Képviselő-testületi határozat**

Az árvízhelyzet miatti védekezés és elhárítás kiadásainak kompenzálására vis maior támogatás igénylést nyújtottunk be 917.240 Ft értékben. Az elbírálás folyamatban van, döntés még nem született.

### **A Képviselő-testület 2010. május 13-i ülése után történt főbb események összefoglalója**

Szomorú és sajnálatos esemény, hogy az árvíz Szuhakálló települést sem kímélte. 2010. május 16-án a tartós és rendkívül intenzív esőzés miatt a Suha-patak Bányatelep melletti szakasza nem bírta a terhelést és fölötte jelentős mennyiségű víz árasztotta el a Május 1. út alacsonyabban fekvő ingatlanjait. Védekezés a Május 1. út és az Izsó M. útra terjedt ki, a közhasznú munkavégzők és a lakosság segítségével. A kertekbe, garázsokba, melléképületekbe, alagsori lakórészekbe, pincékbe tört be a víz. A jelentősebb kárt sikerült elhárítani. Másnap a védekezés folytatódott a gátak megerősítésével. Vis maior pályázat benyújtására is sor került, melynek helyszíni ellenőrzései rendben lezajlottak. Rendkívüli segély kiutalása a döntésnek megfelelően zajlott. Az ár levonulása után helyreállítás és fertőtlenítés következett.

18-án a védekezés megszervezése, pénzügyi átcsoportosítás miatt rendkívüli testületi ülés összehívására került sor. Az intézményekben kár nem keletkezett.

18-án a településen a meghirdetésnek megfelelően lim-lomtalanításra került sor.

Az OTP Bank Nyrt-vel a folyószámla hitelszerződés aláírásra került.

Május 23-án templomunk búcsúja alkalmából az ikonosztácion felszentelésére és a templom felújításának befejezése tiszteletére községünkbe látogatott Kocsis Fülöp püspök úr. A templom környékének rendbetételében és a szervezésből önkormányzatunk is kivette részét.

Május 24-én Püskösd hétfőn a Püskösd Kupa pénzdíjas kispályás labdarúgó tornán 8 csapat vett részt.

25-én a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Pénzügyi Bizottsága ülést tartott, melyen kiemelt hangsúlyt kapott az elkerülő út kérdése.

A játszótér bekerítésének előkészületei zajlanak és egy darab reflektor felszerelésére is sor került a vagyonbiztonság érdekében.

28-án a kastélykertben az óvoda gyermeknap rendezvénye zajlott sok szülő részvételével. A Gárdonyi Géza Tagiskola diákjai a tornaterembe kényszerültek a gyermeknap alkalmából a Pom-Pom zenekar koncertjét hallhatták.

Június 1-jén ismét az ár ellen kellett védekeznünk ugyanazokon a helyeken, ahol 2 héttel ezelőtt. A gátak magasítása eredményes volt, így nagyobb kár nem keletkezett, de a védekezés és eszközbeszerzés így is jelentős összeget emészt fel.

A 3-án tartott rendkívüli ülés határozatait végrehajtottuk. Nagy gondot jelentett és jelent a belvíz, amely a település csaknem minden pontján kifejti káros hatását, hiszen alagsori részek és pincék, kazánházak kerültek hosszú időre víz alá.

4-én két nagy teljesítményű szivattyú vásárlására került sor, mellyel elsősorban az óvoda alagsorát próbáltuk vízmentesíteni, kevés sikerrel. A melegvíz szolgáltatás megszűnt, a menzai étkeztetést nem tudtuk biztosítani, az óvodai oktatás azonban zavartalanul folyik.

Hátrányos helyzetű gyermekek részére a nyári szünetre hideg élelmiszer csomag igénylése történt meg, amely 48 szuhakállói gyermeket érint.

A Vis maior pályázattal kapcsolatban az Államigazgatási Hivatal, valamint a Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyszíni ellenőrzést végzett 2010. június 08-án.

Kérem jelentésem megvitatását és elfogadását.

Szuhakálló, 2010. június 08.

Tisztelettel

**Tinyó Ottó**  
**polgármester**