

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. február 26-án, 13:00 órai kezdettel megtartott **munkaterv szerinti nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal tanácssterme
3731 Szuhakálló, Kossuth u.7.

Jelen vannak:

6 képviselő-testületi tag:

Dávid	István	polgármester
Tóth	Zoltán	alpolgármester
Bukovenszki	Józsefné	képviselő
Andók	Veronika	képviselő
Üveges	Gergely	képviselő
Fignár	Gergő	képviselő

Távolmaradt:

Lénárt	Imre	képviselő
Csiklya	András	RNÖ elnök

Tanácskozási joggal jelenlévő meghívottak:

- az ülés egész tartamára:

Dr. Herczeg	Tibor	jegyző, címzetes főjegyző
-------------	-------	---------------------------

- az 1. napirendi ponthoz:

Dr. Toldi Tóth Gábor	kapitányságvezető
Tresza Róbert	csoportvezető

- - jegyzőkönyvvezető:

Száz	Alexandra	ügyintéző
------	-----------	-----------

Dávid István polgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat. Megállapította, hogy a képviselő-testület 6 tagja jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

Javasolta, hogy a képviselő-testület ülése a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot tárgyalja napirendként.

A képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangú (6 igen) szavazattal elfogadta:

Napirend sorszáma	Napirend tárgya	Előterjesztő	Előterjesztés módja
1.	A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajókazai Rendőrőrsének beszámolója Szuhakálló község 2014. évi közbiztonsági helyzetéről	Dávid István polgármester	írásban
2.	A Polgárőr Egyesület elnökének beszámolója az Egyesület 2014. évi tevékenységéről.	Dávid István polgármester	írásban
3.	Javaslat a levegő tisztaságának védelme érdekében önkormányzati rendeleti szabályozás felülvizsgálatára.	Dávid István polgármester	írásban
4.	Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai és iskolai gyermekétkeztetés térítési díjainak felülvizsgálatára.	Dávid István polgármester	írásban
5.	Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkezés önköltségi árának megállapítására, a térítési díjának a felülvizsgálatára.	Dávid István polgármester	írásban
6.	Indítványok, javaslatok		

I. N A P I R E N D

Tárgy: A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajókazai Rendőrőrsének beszámolója Szuhakálló község 2014. évi közbiztonsági helyzetéről

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajókazai Rendőrőrsé által készített beszámoló alapján tárgyalta a napirendet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdések, észrevételek, hozzászólások hangzottak el:

Dr. Toldi Tóth Gábor kapitányságvezető tájékoztatta a képviselő-testületi tagokat, hogy rendőrségi törvény írja elő, amennyiben arra igény van a településeken, hogy beszámolót tartsanak az előző évben történt eseményekről illetve rendőri tevékenységekről. A beszámolók mind formailag, mit tartalmilag szabályozottak.. Amelyik sorban nullák vannak, írva azok nem jellemzőek az adott településre. Akinek kérdése van, az tegye fel nyugodtan, de folyamatban lévő illetve konkrét ügyekről nem adhat felvilágosítást, csak általánosságban beszél.

Tresza Róbert csoportvezető elmondta, hogy nemrégiben körzeti megbízott váltás történt a községet is érintően. Sajnálatos módon az előző megbízott Juhász József betegség miatt nem tudott tovább maradni az állományban. Helyére Tóth Szabolcs került, akihez lehet bizalommal fordulni.

Dávid István polgármester elmondta, hogy azt hozzá kell tenni, hogy Tóth Szabolcs már régóta részt vesz a körzeti munkában. A polgárőrök is ismerik, hiszen voltak már vele szolgálatban.

Andók Veronika képviselő kérdezte, hogy a beszámolóban fel van tüntetve 2012.-ben egy emberölési kísérlet és utána 2013.-nál lett feltüntetve újra.

Dr. Toldi Tóth Gábor kapitányságvezető elmondta, hogy a statisztikába akkor kerül be egy ügy, ha le lett zárva. Ez az eset 2012.-ben kezdődött, de csak 2013.-ban lett lezárva.

Üveges Gergely képviselő kérdezte, hogy mit lehet szubjektív biztonságérzet alatt érteni.

Dr. Toldi Tóth Gábor kapitányságvezető elmondta, hogy van az objektív biztonságérzet, amit a számok mutatnak. A szubjektív pedig az, ahogyan a településen élők érzik magukat. A szubjektumok összessége ad egy átlagot település szinten. A kettő nem feltétlenül egyezik meg. Közvélemény-kutatás segítségével tudják elkészíteni a különféle statisztikai adatokat, miszerint Magyarországon nő a szubjektív biztonságérzet. Nem régebben volt egy tájékoztató ahol egy a civil szervezetek és a közintézmények iránti közbizalmi indexet mértek, ami akár a rendőrség munkáját is mutathatta. A rendőrség munkáját most egy ötös skálán 4,3-ra értékeli országos szinten. A szubjektív közbiztonságot befolyásolhatják olyan körülmények is, amiről a településen élők nagy része nem is tud ilyenek pl. az internetes csalások.

Bukvenszki Józsefné képviselő megköszönte a rendőrség beszámolóját és munkáját is, melyet a körzetben végeznek. Jónak tartja az évenkénti beszámolókat mert, egy átfogó tájékoztatást és értékelést ad a településen történt eseményekről.

Andók Veronika képviselő elmondta, hogy ő is köszöni a rendőrség munkáját. Örül, hogy a rendőrség nagyobb jelenlétet tervez a településen, hiszen sok az idős ember, akik a leginkább célpontjaik a bűnelkövetőknek.

Tersza Róbert csoportvezető elmondta, hogy a körzeti megbízottnak ez is az egyik feladata, hogy tartsa a kapcsolatot a lakossággal, főleg azokkal, akik jobban veszélyeztetve vannak.

Dr. Toldi Tóth Gábor kapitányságvezető elmondta, hogy nem is baj, hogy ha a lakosság nem tud mindenről. Van egy kialakult gyakorlat miszerint a rendőrségnél a bűncselekmény bizonyos súlyosságától függően éjjel-nappal a polgármester értesíti, hogy ne a sajtóból értesüljenek az településen történt dolgokról. Szuhakálló esetében talán még egyszer sem kellett a polgármester urat hívni, legalább is az közel múltban.

A kapitányságvezető ismertette a Kapitányság drogreprevenációs programsorozatát, melyet együttműködő partnereikkel – köztük Szuhakálló önkormányzatával – valósítanak meg.

A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajókazai Rendőrőrs beszámolójának vitáját Szuhakálló község 2014. évi közbiztonsági helyzetéről a képviselő-testület lezárta.

Dr. Herczeg Tibor jegyző felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. 8. §-ának (4) bekezdése alapján szükséges a rendőrkapitánynak vagy kijelölt helyettesének évente beszámolnia a rendőrkapitányság illetékességi területén működő települési önkormányzat képviselő-testületének a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról. A képviselő-testület a beszámoló elfogadásáról határozattal dönt.

A döntéshozatali eljárásban 6 fő képviselő vett részt.

A képviselő-testület az előterjesztés és az elhangzottak alapján egyhangú (6 igen) szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

31/2015.(III.26.) HATÁROZAT A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajókazai Rendőrőrsének beszámolójáról Szuhakálló község 2014. évi közbiztonsági helyzetéről.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajókazai Rendőrőrs Szuhakálló község 2014. évi közbiztonsági helyzetéről szóló beszámolóját, melyet a jegyzőkönyv melléklete szerint elfogad.

Felelős. polgármester
Határidő: értelemszerűen

II. NAPIREND

Tárgy: A Polgárőr Egyesület elnökének beszámolója az Egyesület 2014. évi tevékenységéről.

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerint tárgyalta a napirendet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdések, észrevételek, hozzászólások hangzottak el:

Dávid István polgármester elmondta, hogy Lénárt Imre képviselő, a polgárőrség vezetője egyéb elfoglaltsága miatt nem tud a képviselő-testület ülésén részt venni. A testület tagjai közül azonban hárman is polgárőrök, illetve az alpolgármester az Egyesület elnökhelyettese, így a felmerülő kérdésekre valószínűleg tudnak választ adni.

Bukovenszki Józsefné képviselő kérdezte, hogy ha meg lett szüntetve a két telefon a polgárőrségnél akkor most mit használnak. Kérdezte, hogy ki lett a szolgálatvezető.

Kérdezte, hogy a polgárőr egyesületnek van-e bankszámlaszáma, ahová az esetleges lakossági felajánlásokat lehet küldeni, illetve a jótékonysági bálon befolyt bevételt mire fordították. Elmondta, hogy tavalyelőtt ő maga járta végig az időseket és szedte össze a felajánlásokat, de ez után jó lenne, ha a polgárőrök mennének és keresnék, kérnék a lakosság anyagi támogatását.

Dávid István polgármester elmondta, hogy nagyon sokba került annak idején a telefon fenntartása. Előfizetésenként több, mint 5.000 Ft-ba. A telefon azt a célt szolgálta, hogy az éppen szolgálatban lévő polgárőröket tudta hívni a lakosság esetlegesen, ha észleltek valamit. Miután megszűnt az előfizetés a készüléket utána is lehetett használni, hiszen a segélyhívó számok ingyenesen hívhatók. Ha nem volt szolgálatban senki, akkor Kiss András telefonjára volt átirányítva a hívás fogadása. A polgárőrségnél változás történt, lett egy szolgálatvezető a Páró Csaba személyében, aki a szolgálatok megszervezéséért felelős. Mivel itt a szolgálatadásnál mindenki a szabadidejét áldozza föl, néha közbejöhét valami. Két hónapja jött be, hogy heti két alkalommal, a rendőrséggel közös szolgálatot kell adni, aminél jó, ha jelen tud lenni mindig valaki a polgárőrség részéről, ennek megszervezéséhez lenne szükség egy telefonra.

Kérdezte, hogy esetleg az önkormányzat nem tudna ebben segítséget nyújtani a polgárőrségnek, hogy a szolgálatvezető részére legyen biztosítva egy előfizetéses telefon.

Tóth Zoltán alpolgármester elmondta, hogy van a polgárőrségnek bankszámlaszáma. Eleinte sokan adakoztak a polgárőrségnek, de pl. tavaly összesen 5000.- forint adomány folyt be.. Ezen felül, a jótékonysági bálon befolyt összeget a polgárőrség számára fontos és szükséges

dolgokra költik el, mint pl. ásványvíz, útköltség, ruha, láthatósági mellény, lámpa. A negatív visszhangok miatt nem mennek a lakossághoz az esetleges felajánlásokért.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a Takarékszövetkezetnél van az Egyesület számlája, amire évente kb. két alkalommal pályázatok révén érkezik némi összeg. Évenként a május 1-jén megrendezésre kerülő rendezvénynek is vannak költségei. A polgárőrségnek van gazdasági vezetője is Fignár Béla személyében, aki minden pénzmozgást vezet a könyvelővel együtt, aki Lehóczki Jánosné.

Andók Veronika képviselő elmondta, hogy gratulál a polgárőrség munkájához és további sikeres és csendes szolgálatot kíván.

A Polgárőr Egyesület elnökének beszámolójának vitáját az Egyesület 2014. évi tevékenységéről a képviselő-testület lezárta.

A döntéshozatali eljárásban 6 fő képviselő vett részt.

A képviselő-testület az előterjesztés és az elhangzottak alapján egyhangú (6 igen) szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

32/2015.(III.26.) HATÁROZAT A Polgárőr Egyesület 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Suhakállói Polgárőr Egyesület 2014. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót, valamint az önkormányzat által 2014. év során biztosított vissza nem térítendő támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolót.

A Képviselő-testület mind a szakmai, mind a pénzügyi beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

III. NAPIREND

Tárgy: Javaslat a levegő tisztaságának védelme érdekében önkormányzati rendeleti szabályozás felülvizsgálatára.

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerint tárgyalta a napirendet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdések, észrevételek, hozzászólások hangzottak el:

Andók Veronika képviselő javasolta, hogy az égetési időpontot 20 órától tegyék át korábbra. Van olyan időszak, amikor 20 órakor már sötét van, és véleménye szerint így nem lehet a megfelelő óvintézkedéseket megtenni illetve kellő biztonsággal a tüzet felügyelni.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a rendeletben is benne van, hogy csak felnőtt felügyelete mellett lehet égetni. Szerinte ez az időpont megfelelő, eddig se volt probléma ebből.

Tóth Zoltán alpolgármester elmondta, hogy a lakosság nagy része nem is tudja, hogy van ilyen rendelet.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy az emberek azt tudják, amit tudni akarnak. Illetve azt tartanak be, amit be akarnak tartani. Az információ-szolgáltatás a lehető legszélesebb (weboldal, szórólap, tájékoztatók, hirdetések stb...) körű a településen. Ezen felül egyéni intelligencia kérdése, ki mit ért meg, illetve akar megérteni ezekből. Amíg működött az Önkormányzati Hírlevél, a lakosság tájékoztatása rendszeresebb, átfogóbb, közvetlenebb volt.

Dávid István polgármester elmondta, hogy az elmúlt évben a belterületi égetés rendeleti szabályairól, valamennyi háztartás szórólapon értesítésre került, így azzal mindenki tisztában lehet.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy nagyon szennyezett környéken élnek a szuhakállók, hiszen a tv-ben is lehet hallani, hogy Kazincbarcikán és vonzáskörzetében meghaladja a megengedett értékeket télen, tavasszal és ősszel is a légszennyezettség, a szállópor koncentrációja.. A környéken nagyon sokan égetnek gumik, műanyagkábeleket stb... ami nagyon bűzlik. Ezzel kapcsolatosan feljegyezte magának az óvodai illetve a hivatali fűtést is. A településen egyre több a daganatos illetve légző szervi megbetegedéssel küzdő emberek száma, akikre jobban oda kellene figyelni. Kérése lenne, hogy a katasztrófa védelem is kijárhatna szétnevezni. Az otthoni kályhákban is sok mindent elégetnek, ami szennyezi a levegőt.

Kérdezte, hogy a hivatali, óvodai kémények sorsával mi a helyzet, mert az óvodánál is nagy a füst. Sokat mondták, már neki, hogy a gyerekekkel is be kell menni néha az udvarra, mert olyan nagy a füst, annak ellenére, hogy erről a polgármesternek nem mernek beszélni, vagy nem akarnak. Valahol el lettek hibázva a fűtési módok, ezt már annak idején is elmondta, hogy aki ezt elkészítette nem próbálta ki se műszakilag se technológiailag eladás előtt.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a képviselő felvetése nem a napirendi ponthoz tartozik, mivel jelenleg a levegő tisztaságának védelméről szóló rendelet-tervezetet vitatják meg. Majd az indítványok, javaslatok között térjenek vissza erre, ahol ő is tájékoztatni szeretné a testületet a fejleményekről.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy véleménye szerint a felvetése igen is a napirendi ponthoz tartozik, de majd az indítványok, javaslatok között visszatérnek rá.

Elmondta, hogy az égetési időpontot megfelelőnek tartja.

Dr. Herczeg Tibor jegyző tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben is leírtak szerint, a rendelet elfogadásához az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleményét be kell szerezni.

A képviselő-testület az előterjesztés alapján a rendelet-tervezetet elfogadásra alkalmasnak tartotta, a véleményezésre jogosult környezetvédelmi hatóság álláspontjának megismerését követően.

A döntéshozatali eljárásban 5 fő képviselő vett részt.

A képviselő-testület az előterjesztés alapján egyhangú (6 igen) szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

33/2015.(III.26.) HATÁROZAT A levegő tisztaságának védelme érdekében az önkormányzati rendeleti szabályozás felülvizsgálatáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a levegő tisztaságának védelme érdekében az önkormányzati rendeleti szabályozás felülvizsgálatát elvégezve, a tárgyi rendelet-tervezetet elfogadásra alkalmasnak tartja.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII tv. 48.§ (3) bek. értelmében a levegőminőségének védelmével kapcsolatos helyi szabályokról szóló

rendelet tervezetét véleményezésre meg kell küldeni az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek.

Felelős: jegyző

Határidő: 8 napon belül.

IV. NAPIREND

Tárgy: Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai és iskolai gyermekétkeztetés térítési díjainak felülvizsgálatára.

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerint tárgyalta a napirendet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdések, észrevételek, hozzászólások hangzottak el:

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy már költségvetés tárgyalásánál is kérdezte, hogy a megtermelt zöldségek ára, a nyersanyag beszerzésnél levonásra kerül-e. Az eltérés nem sok a tavalyihoz képest. Kérdezte, hogy a gyermekétkeztetésénél az áfa hány százalék. Elmondta, hogy szerinte, ha máshol nem, de legalább az óvodánál kellene csökkenteni a díjat.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a megtermelt javakat bevételezi a konyha, mint ha megvásárolták volna. A kimutatást mindig bemutatják, mennyiért vételezték be azokat illetve milyen mennyiségek lettek átadva a konyha részére.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy a norma számításnál a start-munkában megtermelt konyhakerti növények kedvezményes piaci ára is figyelembe vételre kerül

A határozati javaslat az önköltségről szól, de döntenie kell a képviselő-testületnek az intézményi térítési díjakról is. A gyermekétkeztetés díja nem haladhatja meg a nyersanyag költségének a díját, azaz a norma értékét. A normák összege az előterjesztésben bemutatásra került. Ez a térítési díjakhoz képest jelentős mértékű emelésnek tűnik, de a tavalyi térítési díjakhoz képest körülbelül 10.-Ft a különbség. A múlt évben is kedvezményeket biztosított a képviselő-testület a térítési díjból, a normával szemben. A gyermekétkeztetésnél, ha kedvezményeket biztosít az önkormányzat, azt saját költségvetése terhére teheti, azt az állami támogatás rendszere nem ismeri el. Amennyiben kisebb összegű térítési díjat állapít meg a képviselő-testület, mint a norma, abban az esetben az önkormányzati költségvetés terhére kell a különbözetet biztosítani.

Elmondta, hogy az étkeztetésnek az áfa-ja 27 %. A gyerekek többsége ingyen étkezik vagy 50%-os kedvezményre jogosult. Az iskolában mivel nem kötelező az étkezés, akiknek teljes díjat kellene fizetnie, azok egy része inkább nem étkezik, a szülők csomagolnak neki egész napra hideg élelmet.

Dávid István polgármester kérdezte, hogy a térítési díjnál a normából 15 forintot vegyenek-e vissza.

Andók Veronika képviselő javasolta, ha lehet csak egy minimális emelés legyen, hisz úgy sem sok étkezőt érintene. Csökkentés szempontjából nagyjából ő is a polgármester által megemlített összegekre gondolt. Javasolta, hogy a napközi ellátás térítési díja 400.- Ft, az óvodai étkezés díja 280 Ft, a menzai étkezés díja 240 Ft pedig legyen.

Bukovenszki Józsefné képviselő javasolta, hogy 405.- Ft legyen a napközi ellátás térítési díja.

Az óvodai és iskolai gyermekétkeztetés térítési díjai felülvizsgálatának vitáját a képviselő-testület lezárta.

A döntéshozatali eljárásban 6 fő képviselő vett részt.

Az óvodai étkezés 280 Ft-os intézményi térítési díj javaslatával a képviselő-testület egyhangú (6 igen) szavazattal egyetértett.

A menzai étkezés 240 Ft-os intézményi térítési díj javaslatával a képviselő-testület egyhangú (6 igen) szavazattal egyetértett.

A napközis étkezés 400 Ft-os intézményi térítési díj javaslatával a képviselő-testület 4 igen 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal egyetértett.

A napközis étkezés 405 Ft-os intézményi térítési díj javaslatával a képviselő-testület 1 igen 1 tartózkodás, 4 nem szavazattal nem értett egyet.

A képviselő-testület az előterjesztés, az elhangzottak alapján egyhangú (6 igen) szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

34/2015.(III.26.) HATÁROZAT A gyermekétkeztetés szolgáltatási önköltségének megállapításáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyvt.151.§ (2b) bekezdése alapján biztosított étkeztetés, 2015. évre érvényes, szolgáltatási önköltségét 753 Ft/ételadag összegben állapítja meg.

A szolgáltatási önköltség és az állami támogatás egy adagra jutó különbözete: 256 Ft.

Felelős: polgármester, jegyző élelmezésvezető

Határidő: értelemszerűen

A képviselő-testület az előterjesztés, az elhangzottak és az intézményi térítési díjra vonatkozó szavazási eljárás alapján a rendelet-tervezetet összességében egyhangú (6 igen) szavazattal elfogadta, az alábbi rendeletet alkotta:

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2015.(III.30.) önkormányzati rendelete a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 10/1999. (VIII.3.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogalkotói jogkörében eljárva, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglalt felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13.§ (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az alábbiakat rendeli el:

1.§ (1) A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 10/1999. (VIII.3.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 14. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

14.§. (2) A gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetések intézményi térítési díja:

- | | |
|--|--------------|
| a.) Napközi otthonos óvodában: | 280.-Ft/nap; |
| b.) Iskolai napközi otthonos étkeztetés: | 400.-Ft/nap; |
| c.) Iskolai menzai étkeztetés | 240.-Ft/nap. |

(2) A rendelet 2015. április 1-jével lép hatályba.

Dávid István
polgármester

Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címetes főjegyző

V. N A P I R E N D

Tárgy: Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkezés önköltségi árának megállapítására, a térítési díjának a felülvizsgálatára.

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerint tárgyalta a napirendet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdések, észrevételek, hozzászólások hangzottak el:

Dávid István polgármester elmondta, hogy a szociális étkezés összesen 7 főt érinti. Tavaly próbálták szisztematikusan a díjak összegét csökkenteni hátha többen veszik majd igénybe a szolgáltatást, de sajnos csak minimálisan változás történt.

Bukovenki Józsefné képviselő kérdezte, hány fő van a szociális étkezők között, aki jövedelemmel nem rendelkezik. Kérdezte, hogy ilyen esetben az állam ad-e támogatást a szociális ellátásra. Kérdezte, hogy a működési engedély hatályának megszűnte után, hogyan lesz megoldva a szociális ellátás. Javasolta, hogy 455 Ft legyen a térítési díja.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy a múlt évi díjcsökkenés kb. 400 ételadagnyi növekedést jelentett, az igénybevétel során. Jelenleg is 11 fő részesül ellátásban, csak nem minden nap étkezik mindenki.

Elmondta, hogy olyan ellátott nincs is, aki jövedelem nélküli lenne és igényelt ilyen szolgáltatást. Minimális támogatást nyújt csak az állam a szociális étkeztetésre, éves szinten az összeg 387.000.-Ft. 2013-ban a Szociális és Gyámhivatal határozatában kötelezte az önkormányzatot, szociális kisegítőt kell alkalmaznia 2015. június 30-ig van, ellenkező esetben a működési engedély hatálya megszűnik, így az állami támogatás nem lesz igényelhető. Kedvezmények ennél az ellátásnál is vannak. Jelenleg a családban élőknel 3 fő a térítési díj 20%-át (80.-Ft+ Áfa) fizeti jövedelmi helyzete alapján, 1 fő 50%-os kedvezményben részesül, 5 fő pedig teljes térítési díjat fizet. Egyedülállóknak esetében 2 fő veszi igénybe az ellátást, akik teljes térítési díjat fizetnek.

Dávid István polgármester elmondta, hogy az ellátáshoz előírták, milyen szakvizsgával kell a kisegítőnek rendelkeznie, jelenleg ilyen papírral rendelkező ember nincs a településen. Közfoglalkoztatott nem végezheti ezt a munkát csak közalkalmazott. Két éve jött ez a dolog, akkor bejelentette az önkormányzat, hogy a meglévő az alkalmazottak köréből látja el az igazgatási ügyintéző a feladatot, de akkor ezt nem hagyták jóvá. Jegyző úrnak most pedig azt mondták, hogy lehet beiskolázni embert. Maga a beiskolázás is költséggel jár, ráadásul ezt évi szinten frissíteni kell. Ha nem lesz megfelelő végzettséggel rendelkező szociális segítő, a működési engedély hiányában is ellátandó a feladat, csak az önkormányzat nem kap rá állami támogatást.

Andók Veronika képviselő elmondta, hogy egy OKJ-s képzés költsége körülbelül 400.000 Ft. Felvetette, hogy a munkaügyi központ támogatásával nem lehet-e beiskoláztatni valakit.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy státuszban lévő közalkalmazott részére nem igényelhető a képzés támogatása, csak álláskereső részére. Vagyis ha az önkormányzat kíván a képzésbe – a meglévő alkalmazottak közül bárkit – annak a költsége teljes egészében az önkormányzatot terheli. Az pedig nem várható el senkitől sem, hogy egy ilyen képzés költségeit saját maga viselje, hiszen a jelenlegi munkaköréhez erre senkinek sincs szüksége.

Dávid István polgármester elmondta, hogy az alkalmazottaknak van elég feladata, nincs senkinek szüksége arra, hogy önszorgalomból, saját költségükre ilyen képzést bevállaljanak.

Andók Veronika képviselő javasolta, hogy maradjon a múlt évi térítési díj összege – 400 Ft - a szociális étkezésnél, és a kedvezményezettség rendszere se változzon, annak ellenére, hogy az önkormányzat költségvetését megterheli, hiszen az állami támogatást sem kapják meg.

Dávid István polgármester elmondta, hogy kedvezményt adtak az iskolai étkezés esetében is, ahol nagyobb létszámban étkeznek a gyermekek, így ezt a pár száz forint különbséget elfogadhatónak tartja.

A szociális étkezés térítési díja felülvizsgálatának vitáját a képviselő-testület lezárta.

A szociális étkezés 455 Ft-os intézményi térítési díj javaslatára a képviselő-testület egyhangú 3 igen és 3 nem szavazattal szavazott.

A szociális étkezés 400 Ft-os intézményi térítési díj intézményi térítési díj javaslatára a képviselő-testület egyhangú 3 igen és 3 nem szavazattal szavazott.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy a szavazás alapján, a szükséges – minősített többséget – a javaslatok nem kapták meg, így a jelenleg hatályos önkormányzati rendeleti szabályozás marad hatályban, mindaddig amíg új rendelet nem születik. A képviselő testület a törvényben előírt feladatát teljesítette, hiszen tárgyalta az ügyet. Amennyiben a képviselő-testület indokoltnak tartja a térítési díj módosítását, azt újra napirendre veheti.

Elmondta, hogy a képviselő-testület nemcsak az iskolai gyermekétkeztetésnél biztosított kedvezményt, hanem az óvodai étkezés, vagyis a gyermekétkeztetés valamennyi formájához. Felhívta a figyelmet arra, ha az iskolai étkezés körében mintegy 120 gyermek nem venné igénybe az ellátást – melyhez 15 millió Ft állami támogatás társul – akkor valószínűleg helyben nem tudna főzőkonyha működni. A képviselő-testületnek nem a kedvezményezettség mértékéről kellene döntést hoznia, hanem arról, hogy egy 150 adagos főzőkonyha, 4 fő közalkalmazottal, közfoglalkoztatott kisértővel működhessen-e tovább.

A döntéshozatali eljárásban 6 fő képviselő vett részt.

A képviselő-testület az előterjesztés és az elhangzottak alapján egyhangú (6 igen) szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

35/2015.(III.26.) HATÁROZAT Az étkeztetés szolgáltatási önköltségének megállapításáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Szt. 62.§ (1) bekezdése alapján biztosított étkeztetés, 2015. évre érvényes, szolgáltatási önköltségét 456 Ft/ételadag összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester, jegyző élelmészvezető
Határidő: értelemszerűen

VI. N A P I R E N D

Tárgy: Indítványok, javaslatok

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

Dávid István polgármester elmondta, hogy megkapta Edelényi Járási Hivatal határozatát – melyet a képviselőknek az ülésen bemutatott -, amely szerint a 60 nap alatt kell az összes hiányzó papírt pótolni, illetve a fűtést azonnal hatállyal le is állították. A határozat tartama nem igazán fedí a valóságot. Augusztus hónapban elkészült egy kéményseprői határozat, mely kötelezte az önkormányzatot a megfelelő engedély nélküli kémény lebontására, újraépítésére. A kémény 2014.11.03.-án lett átvéve, erről készült is papír, azt Bukovenszkiné képviselő látta is.

A kazán 115 KW-os lakossági kazán, de a mérések, amelyeket elvégeztek, ipari kazánoknál szokták megtenni, melyek 140 KW vagy a feletti teljesítményűek. Felvette a kapcsolatot egy személlyel, aki ilyen jellegű dolgokra szakosodott, és ő már beszélt a kéményseprő vállalattal, aki elismerték, hogy a határozat nem megfelelő, mivel utóbb elfogadták a kéményt, hiszen most már mindennek, ami a tervben illetve engedélyben szerepel, megfelel. Megnézik mire hivatkozva kell fellebbezést benyújtani, amit meg is fog tenni. Elmondta, hogy a lakók egy részével már beszélt, akik ebben az ügyben érintettek, hogy szeretne velük leülni és beszélni erről a kéménnyel, hogy ne legyen belőle senkinek problémája, hiszen mindenkinek, neki is ez az érdeke. Neki is kellemetlen, mert hozzá, az ő családi házába is befújja az uralkodó szélirány a füstöt.

Elmondta, hogy reményei szerint ősszel a pellettel fognak fűteni. A probléma abból keletkezik, amikor megrakják a kazánt. Amikor a fűtés az automatikával fog működni, nem lehet ilyen gond, A startmunka-programban az aprítékot kiszárítják, mert most sajnos 50-53%-os víztartamú, ami miatt van nagy füst.

Elmondta, hogy szakemberek segítségét kérte, hogy minden a törvényben előírtaknak megfelelő legyen a fűtési mód.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy ő elolvasta a határozatot, melyet megérkezése után, lakos bocsátott rendelkezésére. Szerinte ez téves, mert szerepel benne minden, ami valós. Amikor az ősszel a polgármester felé bemutatatta az engedélyt, szerinte az nem volt megfelelő, az nem a kémény üzemelésének engedélyezésére szólt, ezt akkor is szövegte.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a kéményseprő szolgáltató, a kéményseprő ipari nyilatkozatot adott ki, égéstermék elvezető műszaki vizsgálatáról. Tehát ez az a hozzájárulás, amit a képviselő kifogásol, aminek a hiányát feltételezi. Ezt mutatta a képviselőnek akkor is amikor benn volt nála. Van másik is, augusztusi keltezésű. A szolgáltató egyszerre csinálta meg mindkettő kéményre a nyilatkozatot, mivel az óvoda fűtése, kéménye már régebben megvolt, csak így kisebb volt a költség, egyszeri kiszállás volt, 2015. november 13-án. Nem ezek szerepelnek a Járási Hivatal határozatában, ezért nem jó a határozat. Emiatt nem érti a képviselő felvetését.

Elmondta, hogy nem látja értelmét a vitának, ezek olyan szakkérdések, melyeket szakembereknek kell eldönteniük. A Járási Hivatal határozatában törvényekre hivatkoznak, de a törvények a vizsgálatokra is vonatkoznak. Senkinek nem akar rosszat, de meg szeretné védeni azt, amit engedélyszerűen megcsináltak. Nem akar ezen vitát nyitni, órákat vitatkozni. Van egy határozat, meg vannak az önkormányzatnak az engedélyek, nála vannak. A kivitelezéssel az idei fűtési szezonban több millió Ft-ot spórolt az önkormányzat, ha valamit az engedélyeknek megfelelően épített meg az önkormányzat, arról nem tehet, hogy füst van a kéményben.

Bukovenszki Józsefné képviselő kérte, hogy a polgármester hallgassa végig a mondandóját, ne szakítsa állandóan félbe. Nem tűri el tovább, hogy polgármester állandóan belefojtja a szót. Kérte, a véleményét hadd mondhassa el, még ha az nem is tetszik valakinek. Véleménye szerint ez az egész kivitelezés egy nagy trehányság. A Járási Hivatal határozata egyértelműen tartalmazza az időpontokat, mely szerint a fűtés úgy vette kezdetét, úgy üzemelt hónapokig, hogy a kéményseprő szolgáltató hozzájárulása nem volt meg. Ez egyértelmű. Az igazságügyi szakértő által, a kazán üzemelésére vonatkozó mérések is később keltek, mint a kéményseprő második szakhatósági nyilatkozata, és megállapítja a kéményseprő hozzájáruló szakhatósági nyilatkozata után is a légszennyezés tényét.

Dávid István polgármester visszaautasította Bukovenszki Józsefné képviselő által megemlített trehányságot, mert ő senkinek sem akar rosszat, de az önkormányzatnak sem. Minden a megfelelőképpen lett intézve, ő arról nem tehet, hogy a füst sok mindenkit zavar. Ez egy jó lehetőség volt, amit az önkormányzat meg is pályázott és a Start-munkaprogramon belül meg is valósított, majd a pelletgyártást is ráéptette. Amennyiben valami változtatásra szorul azt mindenféle képen meg fogják tenni, hogy ebből már több gond és probléma ne legyen. Elmondta, hogy a kazán KERMI engedéllyel rendelkezik. A helyzetet a kettejük vitája nem oldja meg, az jogi kérdés.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy ez lehet, hogy így van, de a véleményét akkor is szeretné elmondani, amire már többször sem kap lehetőséget. Elmondta, hogy a hiba fennáll, amit meg kell oldani, és a gyártónak kell kijavítani. A gyártónak kellett volna kipróbálni a kazánt, mielőtt eladta. A mérések is rossz eredményt mutatnak, hiszen a szénmonoxid 250 mg/m^3 egészségügyi határérték helyett, 16.380 mg/m^3 és 9.220 mg/m^3 volt ami több mint aggasztó. Sajnálja, hogy a fűtésekre a pénz bele lett pazarolva, hiába ért el vele az önkormányzat megtakarítást, ha az nem úgy működik, mint ahogyan az elő van írva.

Dávid István polgármester elmondta, hogy elmondhatja ezeket az adatokat a képviselő, de neki ez nem mond semmit, mert nem ért hozzá. Megtörtént egy mérés, melyet a kéményseprő véleménye szerint nem lehetett volna elvégezni, hiszen valamennyi ilyen háztartási kazán ilyen eredményeket mutatna. Ezek lakossági kazánok, amelyek nem úgy készültek, hogy ezeknek a határértékeknek megfeleljenek.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy elfogadja azt, hogy a polgármester nem ért ezekhez a dolgokhoz, nem is kell, hogy értsen.. De épp ezért kellett volna már a tervezés idején szakemberek véleményét kikérni. Emellett más második fűtési szezonban nem úgy történik a fűtés ahogy kellett volna, nem a 15%-os nedvességtartalmú tüzelőanyaggal. Az elkövetett hibát el kellene ismerni.

Üveges Gergely képviselő elmondta, hogy a füst keletkezését nagyban befolyásolja az égetni kívánt termék milyensége. Első körben, amikor át lett véve a kémény és meg lett rá adva a szakhatósági vélemény, aki azt a vizsgálatot végezte, akkor az nem volt körültekintő és szintén trehány munkát végzet. Nyilvánvalóan a vizsgálatot valami alapján végezte el, és mégis kijött az az eredmény, hogy az jó, ez így elég érdekes dolog. A határozatban foglaltak, amit leírtak, pedig éles ellentéte az előzőekhez képest.

Dávid István polgármester elmondta, hogy ennek ellenére mégis őt kívánják bűnösnek beállítani, ő végzett trehány munkát.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy a trehány munkavégzést nem a polgármesterre értette, hanem az egész kivitelezésre, arra, hogy a kazán és a kémény gyártója, nagy pénzért nem megfelelő minőségű terméket adott el, a kémény esetében olyat, aminek nem is volt engedélye. Az óvodánál ráadásul ugyanez a probléma, hogy a leszálló füst miatt, viszik be a gyerekeket az udvarról. A gond ott is jelentkezik, attól, hogy a polgármesternek nem mernek

szólni róla. Itt hibázva lett, és nem az a megoldás, hogy akinek ez nem tetszik, az költözzön el, mert ilyet nem lehet mondani senkinek. Mindenki a saját feladatát végezze el.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a kémény ki is lett cserélve. Az óvodánál is szoktak szólni, ha valami gond van, ha hideg van, vagy ha nem működik a termosztát és olyan meleg van, hogy ki kell nyitni az ablakokat.

Dávid István polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy megjött az elsőfokú határozatot helyben hagyó döntés a játszótér ügyében, ami azt jelent, hogy a teljes összeget kamatostól vissza kell fizetni. Ennek a visszafizetésére, a tavalyi évhez hasonlóan, folyószámla-, vagy munkabérhitel szükséges, elkerülendő az esetleges végrehajtást.

Jelenleg kb. 8 millió forint, ami az önkormányzat a rendelkezésére áll. Demeter Zoltán országgyűlési képviselőnek is elküldték az ügy iratait, aki ígéretet tett, hogy az állam mindenképpen segít majd ebben az ügyben az önkormányzatoknak. Úgy gondolta, még Demeter Ervin kormány megbízott úrral is jó lenne beszélni ez ügyben.

Elmondta, hogy tavaly az Európai Unió Csalás Elleni Hivatala készített egy elemzést ezzel a játszótér beruházásokkal kapcsolatosan, és a beruházások egy részét – közöttük a szuhakállóit is – ők visszaélésre minősítették, az áfa visszaforgatása miatt. A fellebbezést a Miniszterelnökség elutasította, határozata azonnal végrehajtható, tehát inkasozhatják az önkormányzat számláit. A járásban 17 települést, de országosan közel 140 települést önkormányzatát érinti. Elmondta, hogy erről talán a jegyző többet tudna beszélni, mivel benne volt a dolgokban.

Bukovenszki Józsefné képviselő kérdezte, hogy miért is kell visszafizetni ezt az összeget.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy ebben a pályázatban sem volt benne, nem vett részt, mint ahogy a mostani pályázatokban sem, főleg az olyan dolgokban, ahol a vállalt önrészt kétes ügyletekkel próbálják összebuherálni.

Az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) 2013. júniusában megkereste az önkormányzatot, a 2008-2010 közötti időszakban létesült játszótér beruházás kapcsán. Az OLAF megkeresésében azt kifogásolta, hogy az önkormányzat a beruházás áfa-jához úgy jutott hozzá, alapítványi támogatásból, hogy az a kivitelezés költségeinek mesterséges megemeléséből származott.

Az OLAF részére 2013. júniusában megküldésre került az önkormányzat álláspontja, melyben rögzítésre került, hogy Szuhakálló Község Önkormányzata a játszótér létesítésére irányuló kérelmét az MVH felé, külső tervező cég tervei, és tervezői költségvetése alapján nyújtotta be. A költségvetés összeállítása, megalapozottsága a pályázat készítő, illetve tervező feladata és felelőssége volt, azt az MVH megalapozottnak, indokoltnak találta a pályázat elbírálása során. Az MVH határozatával a játszótér létesítésére 6.478.817 Ft támogatásban részesült a település.

Az önkormányzatnak az általános forgalmi adó összegét kellett saját forrásból biztosítania. A beruházás utófinanszírozottsága miatt, az önkormányzat támogatás-megelőlegező hitel felvételére kényszerült a számlavezető pénzintézetől, az OTP Bank Nyrt-től.

Az önkormányzat képviselő-testülete nyilvánosan közzétett pályázati felhívásra, pályázatot nyújtott be, a Nemzeti Horizont Alapítványhoz. Az Alapítvány pályázati felhívása, illetve az önkormányzat Alapítvány felé benyújtott pályázatának a célja egyértelműen, nevesítve a beruházáshoz kapcsolódó önkormányzati saját forrás (áfa) összegének előteremtése volt. Az önkormányzat pályázata kapcsán a Nemzeti Horizont Alapítványtól támogatásban részesült.

A Heti Világgazdaság (HVG) folyóirat 2010. február 12-i számában megjelent cikk hatására, megkereséssel fordult a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságához, épp a beruházás szabályszerűségével kapcsolatban. Az MVH rendelkezésére bocsátotta a fenti gazdasági társaságokkal kötött szerződések 1-1 példányát.

Ezzel egyidőben értesítette az Infodatax Kft-t és Bauble Építőipari és Kereskedelmi Kft.-t, hogy kezdeményezte a kötelezettségvállaló (polgármester) felé, a szerződésben foglalt teljesítésének felfüggesztését az önkormányzat oldaláról. Jelezte, hogy a helyzet tisztázásáig az önkormányzat semmilyen teljesítést nem fogad- és nem ismer el, semmilyen számlát be nem fogad és kifizetést nem teljesít.

Mivel az MVH Igazgatósága két hónap elteltével sem válaszolt a megkeresésre, ezért a 2010. április 7-én megismételte a tájékoztatás kérését. Az MVH Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságának igazgatója Vulcz László úr, az ismételt megkeresésre válaszolva arról tájékoztatta, hogy az ügyintézés során szabálytalanság gyanúja nem merült fel, a támogatási kérelemben szereplő játszótér létesítésére irányuló fejlesztéssel kapcsolatosan a kivitelező cégek kiválasztása miatt hátrány nem éri az önkormányzatot. A tárgyan kelt levelezés hitelesített másolati példányai az OLAF részére megküldésre kerültek, Brüsszelbe.

Az MVH válasza alapján folytatta, fejezte be a beruházást és számolta el az önkormányzat az irányító hatóság felé a támogatást. A támogatás elszámolásához kapcsolódó többszöri helyszíni ellenőrzés során nem tett semmilyen szabálytalanság felfedezésére, feltételezésére irányuló észrevételt az irányító hatóság.

Ezek után 2014. augusztusában érkezett meg az önkormányzathoz az a két db MVH határozat, amelyekben az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és –fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008.(X.18.)FVM rendelet alapján falumegújítás és –fejlesztés jogcímre, az Önkormányzat által 2009.01.09. napján benyújtott, 8106389362 azonosító számon nyilvántartott támogatási kérelem tárgyában 2009.10.14. napján hozott 1102415482 azonosító számon nyilvántartott határozatát visszavonta, és az önkormányzat támogatási kérelmét elutasította, illetve egyidejűleg a jogosulatlan részvétel jogcímén jogosulatlanul igénybe vett összegnek és ehhez kapcsolódóan a mindenkor i jegybanki alapkamat kétszeres mértékének megfelelő kamat visszafizetését rendelte el, mely alapján a visszafizetendő összeg 8.980.010 -Ft.

A képviselő-testület 2014. augusztus 28-ai ülésén a határozatok elleni fellebbezésről döntött, melyeket jelen határozataival a Miniszterelnökség elbírálta, az első fokú határozatokat helyben hagyva.

Szuhakálló esete nem egyedi. Az érintett 260 kivitelezésből 145-öz vizsgált az OLAF, abból 143 önkormányzat esetében született ugyanilyen megállapítás és MVH döntés.

Ugyanakkor elmondta, hogy ez lehet az eredménye annak, ha egy pályázatot a pályázat írók és a kivitelező cégek mozzgatják, akik nem az önkormányzati érdekeket tartják szem előtt, és utólag felelősséget semmiért nem vállalnak.

Tóth Zoltán alpolgármester elmondta, hogy itt nem az önkormányzat a hibás, hanem az, aki rábólintott, hogy minden rendben.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a játszótérrel kapcsolatosan ha a 8.900.000.- Ft-ot vissza kell fizetnie az önkormányzatnak, ahhoz munkabérhitelre lesz szüksége.

Kérte a képviselő testületet, hogy adjanak felhatalmazást arra, hogy 2015.április 10-től – biztosítékként - legyen továbbra is igényelve a munkabér-hitelkeret, 3 millió Ft összegben.

Bukovenszki Józsefné képviselő javasolta is a munkabér-hitelkeret igénylését.

A napirend vitáját a képviselő-testület lezárta.

A döntéshozatali eljárásban 6 fő képviselő vett részt.

A képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangú (6 igen) szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

36/2015.(III.26.) Határozat Munkabér-hitelkeret igényléséről

Szuhakálló községi Önkormányzat képviselő-testülete, Község Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt. Miskolci Fiókjától történő 3.000 e Ft munkabérhitel felvételével egyetért.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a kért hitelt és járulékait a futamidő alatt – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a rövid lejáratú hitelt 2015. év április 10. napjától kívánja igénybe venni és 2015. év december hó 31. napig visszafizeti.

A Képviselő-testület a kért 3.000 e Ft munkabérhitel és járulékai erejéig az OTP Bank Nyrt. részére felajánlja az állami (általános és ágazati) támogatás, helyi adó, gépjárműadó és START-munkaprogramból beérkező bevételeit.

Amennyiben a vállalt kötelezettségének az Önkormányzat nem tenne eleget, úgy a testület hozzájárul ahhoz, hogy az OTP Bank Nyrt. a megjelölt bevételekből a hiteltörlesztésnek és járulékának megfelelő összeget zárolja, a fizetési kötelezettség esedékességének időpontjában a szerződés szerinti kötelezettségek teljesítésének céljából leemelve.

A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen.

Dávid István polgármester elmondta, hogy az Alkotmány úti közkifolyó megszüntetésére megjött a határozat, melyben hozzájárulnak a kizáráshoz. Ezt továbbítja az ÉRV Zrt.-nek és ennek alapján kikötik a közkifolyót, a költsége olyan 15.000.- Ft. körül van.

Dr. Herczeg Tibor jegyző felhívta a figyelmet arra, hogy a közkifolyó megszüntetéséhez, képviselő-testületi döntés szükséges, mely nem áll rendelkezésre.

Dávid István polgármester javasolta, hogy az Alkotmány úti közkifolyó megszüntetését a képviselő-testület hagyja jóvá.

A napirend vitáját a képviselő-testület lezárta.

A döntéshozatali eljárásban 6 fő képviselő vett részt.

A képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangú (6 igen) szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

37/2015.(III.26.) HATÁROZAT Az Suhakálló község közigazgatási területén közkifolyók megszüntetéséről.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a község közigazgatási területén található közkifolyók közül, az Alkotmány úton található közkifolyó megszüntetését kezdeményezi, azt jóváhagyja, annak indokolatlan üzemeltetése miatt:

A képviselő-testület nyilatkozza, hogy a településen közműves ivóvízellátással nem rendelkező, valamennyi lakóingatlan 150 m-es körzetében az ivóvízellátás a megmaradó közkifolyókról biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 napon belül.

Dávid István polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a község rendezési tervének felülvizsgálata tavaly is el lett indítva, csak nem volt rá pénz. Idén 1.800.000- forint lett félretéve a költségvetésben. Felfrissítette a két pályázónak a pályázati anyagát akik, annak idején beadták ajánlatukat, még ehhez egyet fog keresni, vagy megkérdezi Múcsont, mert náluk is most van folyamatban, hogy kit tudnak ajánlani. Felhívta Soltész Jánosnét, aki annak idején beadta a pályázatot a rendezési tervet elkészítéshez, mert voltak bene elírások, amiket pontosított vele. Így kompletten rendezési terv elkészítését 1.750.000.- Ft + Áfa vállalnák. A másik egy budapesti cég a PORTRÉD Bt. , amely szintén tavaly már leadta a pályázatát 1.800.000.- Ft + Áfa összegben. Amikor meg lesz a harmadik ajánlat is, átküldi mindenkinek e-mailbe átolvasására.

Dávid István polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet hogy a konyhai pékáruk beszerzését máshonnan kívánja megoldani, mert a jelenlegi szállító, a Vekni Kft. eléggé drága. A Lezák Pékség adott árajánlatot, és szinte mindegyik áruk kedvezőbb, mint a Vekni Kft-é. Emellett a településen megrendezésre kerülő rendezvényekre, pl. idősek estjére, ingyenesen biztosítanak a pékárut (sütemény, kenyér stb...). A szerződés visszavonásig érvényes lenne. 2012-ben a szerződés a Vekni Kft-vel az élelmészvezető írta alá.

Dávid István polgármester elmondta, hogy újra lehet majd település szinten mikrobuszra pályázni. Ez nagyon rövid határidejű pályázat lesz, mert 12.-től 15.-ig lesz csak nyitva. A mikrobuszra most 8.000.000 millió forintot adnak, amire egyesületeknek, szövetkezeteknek és alapítványok és önkormányzatoknak lehet pályázni. Azt tudni kell, ha az önkormányzat pályázik, akkor az áfa-t neki kell biztosítani. Amennyiben az alapítvány pályázza meg akkor nekik mindent támogatnak. Véleménye szerint jobb lenne az alapítvány által pályázni. Jelenleg a cégbíróságnál van a Közalapítvány átnevezési ügye, hogy csak Alapítvány maradjon, ennek a bejegyzését mindenféleképpen meg kellene várni. Ez megint az MVH keresztül menne, ahhoz pedig kell egy regisztrációs szám, amihez a cégbíróságtól kapott adatokra van szükség. A beadási sorrend számít az ilyen jellegű pályázatoknál.

Javasolta, ha ez mind lejátszódik, akkor egy rendkívüli ülés keretein belül döntsön a témában a képviselő-testület.

Fignár Gergő képviselő kérdezte, hogy az önkormányzatnak vagy az alapítványnak van nagyobb esélye ezt a pályázatot elnyerni vagy egyáltalán nincs jelentősége.

Dávid István polgármester elmondta, hogy szerinte nincs különbség Vadnán pl. alapítványon keresztül kapták meg a mikrobuszt.

Dávid István polgármester elmondta, hogy esperes úr írt egy levelet, amiben leírja, hogy egy kis pályázaton keresztül szeretné a templom melletti kinti WC illetve tároló helyiség építését megvalósítani. Kérte, az önkormányzat segítségét, hogy a Start-munkaprogramból néhány embert adjon ezeknek a munkálatok elvégzésére.

Bukovenszki Józsefné képviselő kérdezte, hogy a pályázatokra meg van-e szabva, hogy ki írhatja meg a pályázatokat.

Dávid István polgármester elmondta, hogy nincs ilyen kitétel, most is az ír pályázatot aki akar. A NORDTENDER Kft előre nem kér pénz, csak ha nyert a pályázat, akkor is mindig a pályázatban szereplő összeget kéri el utólag.

Andók Veronika képviselő kérdezte, hogy ha esetleg az alapítvány nem rendeződik, akkor nem lenne inkább érdemes az önkormányzat által pályázni.

Dávid István polgármester elmondta, hogy ha addig nem rendeződik az alapítvány ügye, akkor az önkormányzat által lesz benyújtva a pályázat.

Tóth Zoltán alpolgármester kérdezte, hogy a ravatalozóval kapcsolatosan mi a helyzet.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a ravatalozót tudomása szerint annak idején a település építette. A temető területe jelenleg két egyház tulajdonában van. Ezt jogilag kellene először rendbe tenni, hogy utána lehessen rá pályázni. Jó lenne, ha rendeződhetne a helyzet, és akkor fel lehetne újítani az épületet. Esperes úr már beszélt a püspökkel, aki nem igazán lát esélyt arra, hogy ezt a területet a településnek átadják. A ravatalozóban lévő halott hűtő működtetése viszont az önkormányzat feladata.

Dávid István polgármester elmondta, hogy az ÉHG Zrt.-től jött egy levél, amiben a kukákat szeretnék eladni az önkormányzatnak 3500.- Ft/darab áron. Ebben annyi előre lépés történt, hogy a legutóbbi Sajó-Bódva Völgye társulási ülésen kérte az elnököt, hogy írjon levelet az települések nevében és ne külön menjenek az egyezkedések, hiszen egy másik pályázaton keresztül majd lesz biztosítva az edényzet a településeken. Beszélt az ÉHG Zrt. vezetőjével aki megemlítette, hogy esetleg bérleti díjat kérnének az edényzetért, utána pedig felkínálnák 500.- Ft+ Áfa összegért megvásárlásra az önkormányzatok részére. Erre ő annyit mondott inkább adja ide most 500.- Ft+ Áfa-ért, mert ha még bérleti díjat akar kérni, ugyanannyira vagy még többre fog kijönni az ára, mint 3.500.- Ft. Nincs még eldöntve semmi, ezek csak javaslatok, majd elvállik mi lesz belőle. Ő is úgy gondolja, hogy nem kell az ÉHG Zrt.-től rossz százjézzel elválni, hiszen segítettek ők is a településnek. Most lehet látni, mennyivel jobb volt az ÉHG Zrt. mint szolgáltató a településnek.

Bukovenszki Józsefné képviselő javasolta, hogy legyen megvéve az edényzet 500.- Ft+ Áfa-ért, de még ő maga is kifizetné ezt az összeget a kukáért. Segíteni kell sz ÉHG-nek, mert amikor ők segítettek az önkormányzatnak az is nagyon jó volt, korrekt módon kell viselkedni vele szemben is.

POLGÁRMESTERI JELENTÉS TÁRGYALÁSA:

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés alapján tárgyalta a napirendet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdések, hozzászólások, vélemények hangzottak el:

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy a köztisztviselők nagyon sokat dolgoznak, nem-e lehetne őket valamiképpen megjutalmazni, túlórárt fizetni vagy esetleg plusz létszámot alkalmazni, hogy ne esne annyi munka rájuk, hiszen sokszor tovább maradnak vagy haza viszik a munkájukat.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy köztisztviselőknek nem lehet túlmunkavégzést elszámolni. Olyan embert, aki pedig nem ért semmihez nem érdemes felvenni, hiszen a betanításával több idő menne el. Sajnos ez egy ilyen túlterhelt időszak, amely lassan állandóvá válik.

Bukovenszki Józsefné képviselő kérdezte, mi a helyzet az orvosi ügyeleti papírokkal, mert Viszlai Viktor polgármester ígéretet tett, hogy el fogja küldeni a másolatokat átolvasására a képviselő testület részére, amely azóta sem történt meg. Jó lenne szólani neki.

Elmondta, hogy a Kastélykertnél lévő átfolyót jó lenne kitisztítani, mert lassan nem tud elfolyni az esővíz. Már lassan egy éve, hogy szólt ez ügyben.

Kérdezte továbbá, hogy a karbantartónak mi a feladata pontosan. Véleménye szerint a karbantartó azért van, hogy az intézményekbe minden nap elmenjen és a javításokat összeírja és elvégezze, nem pedig a közfoglalkoztatottakat kellene irányítania.

Kérdezte, hogy miért vett föl egy családból több ember dolgozni közfoglalkoztatásba, és valamelyikből pedig egyet sem. Úgy gondolja ez egy faramuci dolog, az esélyt mindenkinek meg kell adni, hogy jövedelemhez jussanak.

Üveges Gergely képviselő kérdezte, hogy mi alapján vannak az emberek kiválasztva a közfoglalkoztatásban.

Dávid István polgármester elmondta, hogy mindenképpen fog szólni újra Viszali Viktor műcsonyi polgármester úrnak.

Elmondta, hogy a Kastélykertnél lévő átfolyót már kitisztították, valószínű újra feltöltődött falevéllal, szeméttel.

Elmondta, hogy a karbantartó Kiss András, minden héten hétfőn végigjárja az intézményeket és összeírja az felmerülő munkákat. Az iskolánál az esetleges anyagszükségletet összeírja és részére átadja, ő pedig továbbítja a KLIK-nek e-mailben, amikor megérkezik a pénz, vagy beszerzik a szükséges anyagot, a hibákat kijavítja. Amihez nem kell semmit megvenni, azt természetesen azonnal orvosolja. A villanyszerelések kapcsolatos dolgokat Orbán János végezte el, de sajnos ő táppénzen van nem tudni meddig.

A karbantartónak sajnos most sokféle munkát el kell látnia, az IVECO-t is csak ő tudja vezetni, valamint a mai napon Tóth Tibor közfoglalkoztatott leszámolt, így a tarkorra is csak ő fog tudni felülni. Mindig az aktuális munkát végzi el.

Bukovenszki Józsefné képviselő kérdezte, hogy heti egyszeri alkalom elég-e, hogy az intézményekben a munkákat összeírja, elvégezze.

Dávid István polgármester elmondta, hogy nem volt gond sohasem a heti egyszeri karbantartási feladatok összeírásával, a takarítónők illetve az ott dolgozók tudják őt értesíteni, ha valami gond adódik.

Elmondta, hogy a közfoglalkoztatásban résztvevők névsorát az irányítók segítségével állítják össze, mert ők tudják kik azok, akik dolgoznak, a táppénzt sajnos a programban ne támogatják. Kubalek Juliannával voltak gondok, de beszélt vele és úgy néz ki normálisan dolgozik. A 2015. március 03.-tól indult 15 fős mezőgazdasági programba a mezőgazdasági tanfolyamon részt vett emberek lettek felvéve, illetve az intézményekben dolgozók, mert rájuk egész évben folyamatosan szükség van. A 2015.03.16.-tól 15 fős induló bio- megújuló energiás programban azok lettek felvéve akik, a pelletálással kapcsolatos dolgokhoz értenek, vagy már csinálták. A közfoglalkoztatottaknak oda kell figyelni a munkaeszközökre, mert nagyon sokba kerülnek a javítások, karbantartások. Az autót se vezetheti bár ki, ezért lett Kiss András kijelölve, mert ő valamilyen szinten vigyázz és odafigyel. Traktort vezetni és gépeket kezelni szintén csak végzettséggel rendelkezők mehetnek. Mindenféleképpen olyan embereket akar alkalmazni akik megértik, hogy dolgozni is kell és el is várja tőlük, hogy tegyenek le valamit az asztalra.

Andók Veronika képviselő kérdezte, hogy az edzőtermi dologgal kapcsolatosan lett-e előrelépés vagy esetleg jelezték-e már a lakosok ezen szándékukat.

Fignár Gergő képviselő elmondta, hogy állítólag vannak az önkormányzatok részére is pályázatok ezzel kapcsolatosan.

Dávid István polgármester elmondta, hogy az edzőteremmel kapcsolatosan őt senki nem kereste meg.

Elmondta, hogy arról volt szó, hogy lesz helyi Hírmondó nevű újság újra a településen, melynek a szerkesztését, készítését a képviselők vállalták fel. Kérdezte hol tart most ez a dolog. Véleménye szerint szüksége van erre, sok mindenről értesülhetnek belőle azok, akiknek nincs pl. internetük. Ha nem is havonta, de negyedévente jó lenne, ha megjelenne, mert sokszor csak félinformációkat tudnak a lakosok. Szükség van ilyen önkormányzat kiadmányra. Ha nem sikerül az ügyben előrelépni, akkor meg kell a jegyzőt, hogy végezze el ismét a kiadmány készítését.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy semmilyen körülmények között nem vállalja a kiadmány készítését, az abban való közreműködést.

Andók Veronika képviselő elmondta, hogy ő szívesen megcsinálja, de segítségre szüksége lesz, mert a szövegszerkesztést, képek beillesztését nem igazán tudja elvégezni.

Kérdezte, hogy a Dózsa György úton lévő műemlékjellegű ház nem-e tudná az önkormányzat bérelni vagy megvásárolni, ne menjen tönkre.

Kérdezte, hogy a virágos porta versenyt miért nincs kiírva.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a településrendezési tervben két emlékmű is van, ez az egyik. Az ingatlan magántulajdonban van, az önkormányzat anyagi kapacitással a célra nem rendelkezik.

Elmondta, hogy annak idején a virágos porta versenyre nevezni kellett és volt három helyezés.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy a tulajdoni lapon szerepelnie kell, hogy az ingatlan műemlékvédelem alatt áll-e. Helyi védelem alatt csak a templom áll. Amennyiben műemlék akkor azon az épületen semmilyen munkát nem lehet végezni, csak a műemlékvédelmi hatóság engedélyével.

Elmondta, hogy 2012.-ben volt utoljára virágos porta verseny, de nem jelentkeztek sokan. Egy faluszépítő mozgalom mindig egyfajta előzménnyel jár, amit feltétet rendszerhez kell kötni. Végig kell gondolniuk a képviselőknek, van-e erre igény.

Tóth Zoltán alpolgármester elmondta, hogy akkor ezek szerint érdeklődés hiányában elmaradtak ezek a dolgok is.

Üveges Gergely képviselő kérdezte, hogy Simon Ottó szervezésével, az Izsófalván tartandó uborka termesztéssel kapcsolatos tájékoztatóval mi a helyzet, lehet-e tudni erről valamit.

Elmondta, hogy kapcsolatot tart egy emberrel, aki a közfoglalkoztatottak foglalkoztatás fejlesztésével szeretne foglalkozni, és szeretnének a településen az ezzel kapcsolatos dolgokról beszélgetni. Két időpontot adtak meg az április 29.-ét és a május 6.-át, amikor eljönnének. Természetesen, ha minden le lesz fixálva a képviselő-testületi tagokat is kiértésíti, aki szeretne részt vehet ezen az alkalmon.

Dávid István polgármester elmondta, hogy sajnos kénytelen megérteni, hogy ebben a formában nem lehet az uborkatermesztést végezni. Állami pénzen egy profitorientált cég kötne az önkormányzatokkal szerződést. A vállalkozásnak nincs meg a két feltételrendszere. Ők biztosítanak hozzá mindent, de vissza is vonnák majd az uborka árából, az állam pedig biztosítaná az emberek bérét, járulékát. Állami pénzen nyereséget egy önkormányzat nem hozhat létre. Kérte Simon Ottót, hogy kérdezzék meg a bevételezés hogyan történik illetve, hogy mondjon Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében egy települést ahol ezt szabályosan meg tudták oldani, és működik is minden. Nem mondták meg, hogy ez hogyan is működik náluk., vagyis mindez nem szabályos.

Elmondta, hogy ettől függetlenül próbaképpen végeznek uborkatermesztést a start-munkaprogramon belül, a tájékoztatón elhangzott technológia segítségével, így az értékesítés is engedélyezett. Esetlegesen piac jelleggel a Simon-udvarban ki lehetne állítani egy asztalt, és heti 3 alkalommal meghirdetni a lakosság számára az uborka eladását.

Elmondta, hogy április 29-ét szerdát felírja előreláthatólag nincs semmi más aznapra. Őt is felkereste Nagyhegyes település, szeretnék ők is eljönnék és megismerni a közfoglalkoztatással kapcsolatos dolgokat.

Dr. Herczeg Tibor jegyző elmondta, hogy a piac- és vásár tartás rendjét a képviselő testületnek rendeletben kell szabályoznia, és a feltételeket meg kell teremteni hozzá.

A polgármesteri jelentés vitáját a képviselő-testület lezárta.

A döntéshozatali eljárásban 5 fő vett részt.

A képviselő-testület az előterjesztés és az elhangzottak alapján egyhangú (5 igen) szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

38/2015.(III.26.) Határozat A polgármesteri jelentésről

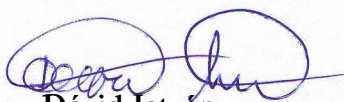
Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az ülések között történt fontosabb eseményekről készített jelentést, a tájékoztatást tudomásul vette és azt elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

Mivel más indítvány, javaslat nem volt, ezt követően a polgármester a képviselő-testület ülését bezárta.

k. m. f.



Dávid István
polgármester




Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző



Szuhakálló Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2015. március 26-án
 megtartott **munkaterv szerinti nyílt** ülésének:

- a./ jegyzőkönyve,
- b./ tárgysorozata:
- c./ határozata: 31; 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38
- d./ rendelete: 6
- e./ meghívója

T Á R G Y S O R O Z A T:

Napirend sorszáma	Napirend tárgya	Előterjesztő	Előterjesztés módja
1.	A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajókazai Rendőrőrsének beszámolója Szuhakálló község 2014. évi közbiztonsági helyzetéről	Dávid István polgármester	írásban
2.	A Polgárőr Egyesület elnökének beszámolója az Egyesület 2014. évi tevékenységéről.	Dávid István polgármester	írásban
3.	Javaslat a levegő tisztaságának védelme érdekében önkormányzati rendeleti szabályozás felülvizsgálatára. Rendeletalkotás	Dávid István polgármester	írásban
4.	Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai és iskolai gyermekétkeztetés térítési díjainak felülvizsgálatára.	Dávid István polgármester	írásban
5.	Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkezés önköltségi árának megállapítására, a térítési díjának a felülvizsgálatára.	Dávid István polgármester	írásban
6.	Indítványok, javaslatok		

Szuhakálló, 2015. április 9.



Dr. Herczeg Tibor
 jegyző
 címzetes főjegyző

Beszámoló a Szuhakállói Polgárőr Egyesület 2014 éves tevékenységéről

2014 évben az elmúlt években szerzett tapasztalatok alapján végeztük munkánkat, melyből kiragadnék pár dolgot.

Az elmúlt évekhez hasonlóan már nem csak gyalogosan, hanem javarészt kerékpárral láttunk el szolgálatot. Ez megkönnyítette a lehetőségeinket, hisz így már nem csak egyszer tudtuk végigjárni a területünket, hanem többször is egy szolgálat alatt. Illetve a szolgálat szervezésének köszönhetően „kiszámíthatatlanok” lettünk azáltal, hogy nincs előre leírt útirány. Mindig az adott járőrpáros dönti el mikor és merre mennek.

A havi szolgálatok szervezése minden hónap utolsó hetében került megbeszélésre állománygyűlés formájában. Itt megbeszélésre kerülnek a szolgálatszervezésen felül az aktuális személyi, jogi változások illetve a mindenkit érintő problémák. Továbbá a szolgálatok során tapasztalt események.

2014. április 28.-án a B-A-Z megyei Polgárőr Szövetség megyei közgyűlést tartott, melyen többek között :

Kovács Béla r. ezredes a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője a rendőrség és polgárőrség közötti kiemelkedő együttműködés elősegítése érdekében végzett munkájuk alapján főkapitányi dicséretben és tárgyjutalomban részesítette:

- Lénárt Imrét a Szuhakállói Polgárőr Egyesület elnökét

2014. május 1.-én családi kikapcsolódást és főzőversenyt szerveztünk a község óvoda kertjében, melyen szép számmal vettünk részt. Valamint az Állomás úton a körforgalomnál gyermek kerékpáros közlekedési vetélkedőt szerveztünk a Rendőrség közreműködésével, mely pozitív fogadtatású volt. Ezzel a lehetőséggel a jövőben is élni kívánunk, hisz a szabályos és biztonságos közlekedés mindannyiunk érdeke. Itt minden résztvevő gyermek ajándékot kapott.

2014. augusztus 09.-én került megrendezésre a megyei Polgárőrnapi Mezőcsáton, melyen 2 család vett részt közülünk. Itt lehetőség nyílt különböző társszervek bemutatóin kívül a szomszédos települések polgároiraival és a megyei valamint az országos vezetéssel való kötetlen beszélgetésre is. *A rendezvény ünnepélyes megnyitóját követően a B-A-Z Megyei Polgárőr Szövetség elnöksége „Polgárőr Mozgalom Támogatásáért Plakett” kitüntetésben részesítette Dávid István urat Szuhakállói polgármesterét.*

2014. szeptember hónapban a helyi általános iskola előtt teljesítettünk rendszeresen szolgálatot a reggeli órákban az iskolakezdések idejében, ezzel segítve az iskolába járók közlekedését, vigyázva testi épségükre. Valamint a község bányásznap megemlékezésén vettünk részt koszorúzással.

2014. október hónapban az „Itthon vagy – Szeretlek Magyarország.-„ rendezvény lebonyolításában, biztosításában vettünk részt a helyi óvoda kastélykertjében.

2014. november 1.-én a halottak napja és mindenszentek ünnepre való tekintettel a helyi temető környékén láttunk el megerősített szolgálatot az oda látogatók biztonságának érdekében. Ahol rendfenntartó és szükség esetén forgalomirányító tevékenységet láttunk el.

2014. december hónapban a helyi postás kézbesítő munkáját biztosítottuk a korai kifizetésekre való tekintettel.

2014.01.01.- 2014.12.31. ig terjedő időben 1123 órát töltöttünk közterületen.
3 alkalommal 40 órányi időt fordítottunk rendezvény biztosításra,
Oktatás, képzés, irodai munka 53 órányi időt
Rendőrséggel közös szolgálat 29 alkalommal, összesen 110 órányi időt fordítottunk.

Taglétszámunk év végén 21 fő.

A Megyei Polgárőr Szövetségtől kapott 200.000.-Ft támogatási összegből ruházatot és egyéb technikai eszközöket vásároltunk, melyek megkönnyítik a mindennapi szolgálatot.

Egyesületünk a jogszabályban előírtaknak megfelelően javarészt önállóan lát el szolgálatot a község területén. Munkánk során fontosnak tartjuk a községben lévő lakatlak épületek fokozott ellenőrzését, idősök védelmét, a lakosság anyagi javainak megóvását.

A szolgálat ellátása során észlelt jogsértéseket -ha szükséges volt- jelentettük a központi segélyhívó rendszeren, akik megtették a megfelelő lépéseket.

A helyi önkormányzattal napi kapcsolatban vagyunk, kik támogatnak bennünket, hogy jobbá és könnyebbé tegyék munkánkat. Köszönhető ez annak is, hogy a polgármester úr és immár elnök úr és 2 képviselő testületi tag is tagjai Egyesületünknek, így jobban átlátják mindennapi gondjainkat.

Úgy érzem, hogy megalakulásunk óta javult a község közbiztonsága, lakosainak biztonságérzete, nagymértékben köszönhető mindez az egyesület tagjainak lelkiismeretes munkájának. Lakossági visszajelzések alapján szükség van munkánkra és jó szemmel, bizalommal és segítő szándékkal fordulnak felénk.

A rendelkezésünkre álló 2 db előfizetéses „szolgálati” mobiltelefont július hónapban költségkímélési szempontból visszaadtuk, illetve megszüntettük, mivel sok volt már a fenntartása.

Megköszönöm az Önkormányzat és a képviselő testület mindennemű támogatását a magam és a Polgárőr Egyesület nevében.

Itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy 2014. november hónaptól új beosztás – szolgálatvezető- vált szükségessé az Egyesületnél, így a napi szolgálatok szervezése a Ő feladata. Ezen munka végzéséhez mobiltelefon szükséges, melynek költsége az adott személy terhére hárul. Kérem a tisztelt Hivatal és a képviselő testületet, hogy egy kedvezményes tarifájú előfizetéses mobil SIM kártyát biztosítani szíveskedjen az egyesület részére, ezzel megkönnyítve munkánkat. Valamint továbbra is biztosítani szíveskedjen a Hivatal Suzuki Wagon R+ típusú autóját az eddigi feltételek mellett, hisz ezt csak rossz idő és hideg időjárás esetén vettük igénybe szolgálatonként 10 km erejéig.

Az év során 2 esetben több fővel vettünk részt önzetlen kollektív segítségnyújtásban. Nevezetesen Juhász József rendőr zászlós úr – volt helyi körzeti megbízott - akácósának gyérítésében, valamint lebetegedett Drótos Sándor kollégánknak téli tűzifa fűrészelés és hasogatásban. Ezzel példát mutatva összefogásból és együttérzésből.

Mivel egyesületünk nem végez vállalkozói tevékenységet, így csak pályázatok és egyéb támogatásokból kapott összegekből és az egyesületi tagdíjból tud gazdálkodni, ezért a 2015 évben is számítunk mindennemű anyagi segítségre.

*Tisztelettel: Lénárt Imre
elnök*

Szuhakállói Polgárőr Egyesület
3731 Suzhakálló
Kossuth u.7.

Tárgy: Elszámolás támogatás

felhasználásáról.

Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testülete

Tisztelt Cím!

A Suzhakállói Polgárőr Egyesület nevében, az önkormányzat által 2014. évben nyújtott támogatásról a következőképpen számolok el:

A képviselő-testület döntése értelmében a Polgárőr Egyesület tagjai szolgálat teljesítés közben használták az önkormányzat tulajdonát képező Suzuki Wagon R+ típusú személyautót. 2014.03.01. és 2015.02.28. között (a rendelkezésre álló adatok szerint) 77 alkalommal, összesen 770 km futásteljesítménnyel került a jármű igénybe vételre.

A havonta megtett távolságok, a hatályos üzemanyagárak és a fogyasztási norma szerint, a gépjárműhasználatból adódó, az önkormányzat által biztosított üzemanyagköltség: **27 070.- Ft.**

Az Önkormányzat fentiekén túlmenően 2 db mobiltelefon előfizetést és készüléket biztosított az Egyesületnek, melyet 2014. 07.hónapban visszaadtunk a megnövekedett költségek miatt. A készülékek havi előfizetési díja 4892.- Ft (előfizetésenként), így a 2014 év 07 hónapjáig a 2 készülék előfizetési díja

2 x 4892 = 9784.-Ft Összesen: 7 x 9784 = **68488.- Ft**

Az Egyesület tagjai nevében ezúton is köszönöm a képviselő-testület támogatását.

Szuhakálló, 2015. március 18.

Tisztelettel

Lénárt Imre
elnök



ELŐTERJESZTÉS
SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2015. MÁRCIUS 26-AI
MUNKATERV SZERINTI NYÍLT ÜLÉSÉRE.

IKT. SZ: 834-4/2015/Sz.

MELLÉKLETEK SZÁMA: 2 DB

III. NAPIREND

Tárgy: Javaslát a levegő tisztaságának védelme érdekében önkormányzati rendeleti szabályozás felülvizsgálatára. Rendeletalkotás

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: rendelet
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	Szavazás módja: minősített többség
Melléklet:	1. sz. Rendelet-tervezet	

Tisztelt Képviselő-testület!

2015. március 5-én hatályba lépett az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ), mely új rendelkezéseket tartalmaz a kül- és belterületi szabadtéri égetés vonatkozásában.

Az OTSZ 225. § (1) bekezdése értelmében tilos belterületen szabadtéri égetést végezni, kivéve, ha azt más jogszabály – így különösen önkormányzati rendelet – megengedi.

„225. § (1) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a lábon álló növényzet, tarló, növénytermesztéssel összefüggésben és **a belterületi ingatlanok használata során keletkezett hulladék** szabadtéri égetése tilos.

(3) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, **az ingatlan tulajdonosa, használója köteles a területet éghető hulladéktól és további hasznosításra nem kerülő száraz növényzettől mentesen tartani.**”

Abban az esetben, ha belterületen szabadtéri égetést végeznek, és a települési önkormányzat azt rendeletében nem engedélyezte, vagy engedélyezte, de az égetést nem a rendeletben meghatározott napon vagy időpontban végezték, a tűzvédelmi hatóságnak meg kell indítania a tűzvédelmi hatósági eljárást.

A szabálytalanságot elkövetővel szemben a Katasztrófavédelmi Kirendeltség a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. melléklet 40. sora alapján 20.000 – 60.000,- Ft-ig terjedő tűzvédelmi bírságot szabhat ki.

Ha a belterületi szabadtéri égetést a települési önkormányzat lehetővé teszi, de az égetést nem a rendeletben meghatározott időpontban és módon végezték, a bírságot kiszabó határozat egy példányát a jogerőre emelkedését követően haladéktalanul meg kell küldeni a települési önkormányzat részére is tájékoztatásul.

Az önkormányzat a levegőminőségének védelmével kapcsolatos helyi szabályokról szóló 11/2006.(VI.22.) önkormányzati rendeletében szabályozta az avar és kerti hulladék égetésének rendjét, a rendelet felülvizsgálata a jogszabályi módosulás következtében indokolt.

A rendeletet-tervezetet véleményezésre meg kell küldeni az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek (Környezetvédelmi Felügyelőség) véleményezésre, az elfogadott rendeletet pedig a szomszédos önkormányzatoknak, tájékoztatásul.

Minderre tekintettel indítványozom az előterjesztés szerint rendelet-tervezet megtárgyalását.

Szuhakálló, 2015. március 18.

Dávid István sk.
polgármester

**Előzetes hatásvizsgálat a levegőminőségének védelmével kapcsolatos helyi szabályokról
szóló
önkormányzati rendelet-tervezethez**

Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen: A rendelet elkészítésével a belterületi szabadtéri égetés szabályozott körülmények között valósulhat meg a településen, összhangban a környezetvédelmi, és tűzvédelmi szabályokkal.			
Társadalmi hatás:	Gazdasági, költségvetési hatás:	Környezeti-, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:
Az elsődleges cél, hogy a település közigazgatási területén a levegővédelmi szabályok, helyi szabályozók alkalmazásával is érvényesüljenek.	nincs	A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása, illetve egészségügyi következménye az életminőség javítása.	Az adminisztratív terhek lényegi változása nem várható.
A rendelet megalkotása szükségessége: Nem kötelező, lehetséges. A szabályozás hiányában a belterületi szabadtéri égetés tilos.			
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: Valamennyi szabadtéri égetést megvalósító helyi lakossal szemben, a tűzvédelmi hatóság eljárhat.			
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:			
Személyi	Szervezeti	Tárgyi	Pénzügyi
Rendelkezésre áll	Rendelkezésre áll	Rendelkezésre áll	Rendelkezésre áll
A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek nem változnak, a pénzügyi feltételeket nem igényel.			

**Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2015.(.....) önkormányzati rendelete
a levegőminőségének védelmével kapcsolatos helyi szabályokról**

Szuhakálló Község Önkormányzata Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 46. § (1) bekezdés c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet célja és hatálya

1.§ A rendelet célja a környezeti levegő minőségének tartós és hatékony megóvása és javítása, a légszennyezettségi határérték túllépések megakadályozása, az emberi egészség védelme és a levegő jó állapotának megőrzése a helyi levegővédelmi követelmények szabályozásával.

2.§ A rendelet hatálya Suhakálló Község közigazgatási területén a jogi személyekre, a jogi személyiség nélküli szervezetekre és a magánszemélyekre terjed ki.

A levegőminőség védelmének helyi általános szabályai

3.§ A helyi levegővédelmi követelményeket a helyi környezetvédelmi, illetve társadalmi, gazdasági programokban, tervekben, településrendezési, szabályozási tervekben és a műszaki tervezésben, hatósági eljárásokban érvényesíteni kell.

4.§ Levegőterhelést okozó tevékenységet, technológiát és technológiai berendezést úgy kell megtervezni, kialakítani, működtetni és fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

A háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó szabályok

5.§ (1) Az egyedi fűtéssel rendelkező lakóházakban és más létesítményekben csak megfelelően karbantartott tüzelőberendezésekben és csak az arra a berendezésre engedélyezett tüzelőanyagot szabad elégetni.

(2) A fűtőberendezésben ipari hulladékot, műanyagot, gumit, vegyszert, festéket, festékkel vagy vegyszerrel kezelt fahulladékot, olajost fűrészpport stb. égetni tilos.

(3) A járási hivatal hatáskörbe tartozó háztartási és az 500 kW névleges bemenő hőteljesítményt meg nem haladó tüzelő – és egyéb, - kizárólag füstgázt kibocsátó – berendezések üzemeltetése során csak az arra a berendezésre engedélyezett tüzelőanyagot szabad elégetni.

(4) Hulladékok (háztartási, ipari, veszélyes és nem veszélyes egyéb hulladékok, műanyag, gumi, vegyszer, festék stb.) nyílt téri, illetőleg háztartási tüzelőberendezésben történő égetése tilos.

(5) A háztartásban, kis mennyiségben keletkező papírhulladék, veszélyesnek nem minősülő fahulladék háztartási tüzelőberendezésben történő égetése külön engedély nélkül végezhető.

Avar és kerti hulladék nyílttéri égetése

6.§ A kerti hulladékot elsősorban hasznosítani kell.

7.§ Az avar és a kerti hulladék égetése a 8. §. (1) bekezdésében foglaltak kivételével tilos.

8.§ (1) Az avar és kerti hulladék égetése március 15.- április 15. valamint október 15. – november 15. közötti időszakban megengedett. A napi égetést a reggeli és az esti talajközeli inverzió (a levegőréteg hőmérsékleti változásai) miatt 10:00 – 20:00 óra között szabad végezni, szélcsendes időben, hétfőtől péntekig, cselekvőképes, nagykorú személy állandó felügyelete mellett.

(2) A kerti hulladékot jól kialakított tűzrakó helyen és telken lehet égetni, oly módon, hogy az égetés hőszugárzása környezeti kárt ne okozzon, az emberi egészséget és környezetet ne veszélyeztesse.

(3) Az avar és kerti hulladékot csak olyan helyen és területen szabad elégetni, ahol az égetés és annak hőátadása a személyi biztonságot és az emberi egészséget nem veszélyezteti, vagyoni és környezeti kárt nem okoz.

(4) A tűz őrzéséről és veszély esetén annak eloltásáról a tűz gyújtója köteles gondoskodni. A tűz helyszínén olyan eszközöket és felszereléseket kell készenlétben tartani, amelyekkel a tűz terjedése megakadályozható, illetőleg eloltható.

(5) Az égetés befejezésével a tüzet el kell oltani és a parázslást meg kell szüntetni.

(6) Az égetendő kerti hulladék nem tartalmazhat kommunális, illetve ipari eredetű hulladékot (háztartási, ipari, veszélyes és nem veszélyes egyéb hulladékok, műanyag, gumi, vegyszer, festék stb.). A tűz élesztésére, szítására kőolajszármazékot (benzin, gázolaj, petróleum stb.), vagy egyéb vegyszert használni tilos.

(7) Nem égethető kerti hulladék:

- a) szeles, ködös vagy erősen párás időben,
- b) ünnepnapokon,
- c) közterületen,
- d) egészségügyi-, nevelési- és oktatási intézmény, sportlétesítmény, helyi igazgatási intézmény és egyházi intézmény 100 méteres körzetében azok működésének időtartama alatt,
- e) éghető anyagot tároló hely 30 méteres körzetében.

(8) Az önkormányzat közigazgatási területén kívül keletkezett kerti hulladékot az önkormányzat területére behozni és ott elégetni tilos.

9.§ (1) A hatóságilag elrendelt, általános tűzgyújtási tilalom alól a rendelet nem ad felmentést.

(2) Az országosan elrendelt – erdőterületekre és azok 200 m-es környezetére vonatkozó – általános tűzgyújtási tilalom alól a rendelet ugyancsak nem ad felmentést.

Porképző és bűzös anyagok kezelésére vonatkozó szabályok

10.§ (1) Porképző vagy könnyen lesodródó anyagokat csak rögzített ponyvával, nedvesített állapotban szabad szállítani, illetőleg tárolni.

(2) Építésnél, tatarozásnál, bontásnál és az úttest felbontásánál keletkezett port, terjedésének megakadályozására vízzel kell nedvesíteni.

(3) Az építési és bontási munkálatokat végző szállító járművek okozta sárfelhordás folyamatos takarításáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának megelőzése érdekében.

(4) Bűzös anyagot csak légmentesen lezárt tárolóban szabad szállítani illetőleg tárolni.

Értelmező rendelkezések

11.§ A rendelet alkalmazása szempontjából:

- a) Avar és kerti hulladék: falomb, kaszálék, nyesedék, egyéb növényi maradványok (a továbbiakban kerti hulladék).
- b) Hasznosítás: a kerti hulladék komposztálása.
- c) Tároló edény: kukartartály, konténer, egyéb tartály, papír vagy műanyag zsák.

Vegyes és záró rendelkezések

12.§ (1) A környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, ha jogszabály másként nem rendelkezik- levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.

(2) A 6-9. §-ban foglalt rendelkezéseket megszegőkkel szemben, a tűzvédelmi hatóság tűzvédelmi bírságot szabhat ki.

(3) A rendelet 2015. május 1-jével lép hatályba.

(4) A rendelet hatálybalépésével hatályát veszti, a levegőminőségének védelmével kapcsolatos helyi szabályokról szóló 11/2006.(VI.22.) önkormányzati rendelet.

Dávid István sk.
polgármester

Dr. Herczeg Tibor sk.
jegyző
címzetes főjegyző



ELŐTERJESZTÉS

SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2015. MÁRCIUS 26-AI

MUNKATERV SZERINTI NYÍLT ÜLÉSÉRE.

IKT. SZ: 834-5/2015/Sz.

MELLÉKLETEK

SZÁMA: 2 DB

IV. NAPIREND

Tárgy: Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai és iskolai gyermekétkeztetés térítési díjainak felülvizsgálatára.

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: határozat
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	rendelet
Melléklet:	1.sz. Határozati javaslat 2.sz. Rendelet-tervezet	Szavazás módja: minősített többség

Tisztelt Képviselő-testület!

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: **Gyvt.**) szabályozza a személyes gondoskodást nyújtó ellátások formáiért fizetendő térítési díj megállapításának a szabályait.

„29. § (1) A helyi önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások (a továbbiakban: személyes gondoskodás) formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról rendeletet alkot.

**(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a fenntartó önkormányzat rendeletben szabályozza
e) a fizetendő térítési díjak mértékét, csökkentésének és elengedésének eseteit, módjait.**

146. § (1) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított **gyermekek napközbeni ellátásáért és gyermekek átmeneti gondozásáért, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátás keretében biztosított utógondozói ellátásért, valamint a gyermekétkeztetésért **térítési díjat kell fizetni.****

(2) Az e törvényben meghatározottak szerint a térítési díjat

b) az ellátást igénybe vevő gyermek esetén a szülői felügyeletet gyakorló **szülő vagy más törvényes képviselő,fizeti meg.**

147. § (1) A fenntartó megállapítja a 146. § (1) bekezdése szerinti ellátások intézményi térítési díját, ami a szolgáltatási önköltség és a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatás különbözete. Az intézményi térítési díjat több szolgáltatás és ellátás nyújtása esetében is szolgáltatásonként (ellátásonként) kell meghatározni, a közös költségelemek szolgáltatásonkénti (ellátásonkénti) közvetlen költségeinek arányában történő megosztásával.

(3) A szolgáltatási önköltséget a tárgyre tervezett adatok alapján a tárgyév április elsejéig kell megállapítani. A szolgáltatási önköltség év közben egy alkalommal korrigálható, ha azt a tárgyidőszaki folyamatok indokolják.

(4) A fenntartó az intézményi térítési díjat az (1) bekezdés szerint kiszámított és külön jogszabály szerint dokumentált térítési díjnál **alacsonyabb összegben** is meghatározhatja.

148. § (1) A kötelezett által fizetendő térítési díj összegét (a továbbiakban: **személyi térítési díj**) az intézményvezető, a szolgáltatást vezető vagy a működtető (a továbbiakban együtt: intézményvezető) konkrét összegben állapítja meg.

(4) A személyi térítési díj – a gyermekétkéztetés kivételével – nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét. Ha az intézményi térítési díj számítása nem eredményez pozitív számot, a személyi térítési díj összege nulla.

(5) A személyi térítési díj összege **önkormányzati intézmény esetén a fenntartó rendeletében, más fenntartó esetén a fenntartó képviseletére jogosult testület, személy írásbeli döntésében foglaltak szerint csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi viszonyai ezt indokoltá teszik.**

(8) A személyi térítési díj összege **évente két alkalommal** vizsgálható felül és változtatható meg, kivéve, ha a kötelezett jövedelme olyan mértékben csökken, hogy az e törvényben szabályozott díjfizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni. A kötelezett nem kötelezhető a felülvizsgálatot megelőző időszakra vonatkozóan az új térítési díj megfizetésére.

(9) A térítési díj meg nem fizetése esetén késedelmi pótlék nem állapítható meg.

151. § (1) A gyermekétkéztetés szabályait kell alkalmazni

b) az óvodában,

e) az **általános iskolai**, továbbá – ha külön jogszabály másképpen nem rendelkezik – középfokú iskolai menzai ellátás keretében,

nyújtott **étkeztetésre.**

(2) **Ha a szülő (törvényes képviselő) eltérően nem rendelkezik,** a gyermekek és a tanulók számára az óvodai nevelési napokon, valamint az iskolai tanítási napokon

b) a települési önkormányzat az általa fenntartott óvodában és a közigazgatási területén az **állami intézményfenntartó központ által fenntartott nevelési-oktatási intézményben,**

.....biztosítja a **déli meleg főétkezést és két további étkezést.**

(2b) A települési önkormányzat biztosítja a közigazgatási területén az állami intézményfenntartó központ által fenntartott kollégiumban a (2) bekezdésben foglalt étkezésen kívüli további étkezést.

(2e) Iskolai étkeztetésben részesülhet az a tanuló is, aki a napközit nem veszi igénybe. Az étkezések közül **az ebéd külön is igényelhető.**

(2f) Ha a (2), a (2b) és a (2c) bekezdés szerinti gyermekétkéztetést a települési önkormányzat biztosítja, úgy az **intézményi térítési díjat a települési önkormányzat állapítja meg.**

(3) A gyermekétkéztetés intézményi térítési díjának **alapja az élelmezés nyersanyagköltiségeinek egy ellátottra jutó napi összege.**

(4) A gyermekétkéztetés **személyi térítési díját** az intézményvezető a (3) bekezdés szerinti napi összeg általános forgalmi adóval növelt összegének és az igénybe vett étkezések számának, valamint az (5) bekezdésben megjelölt normatív kedvezményeknek a figyelembevételével állapítja meg.

(5) Gyermekétkéztetés esetén

a) a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő

ab) óvodás,

ac) 1-8. évfolyamon nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő, gyermek után az intézményi térítési díj **100%-át,**

b) az a) pont alá nem tartozó, rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek és tanuló után az intézményi térítési díj **50%-át,**

c) három- vagy többgyermekes családoknál gyermekenként az intézményi térítési díj 50%-át,

d) az ad) alpont alá nem tartozó, tartósan beteg vagy fogyatékos gyermek, tanuló után az intézményi térítési díj 50%-át,

kedvezményként kell biztosítani [az a)-e) pont a továbbiakban együtt: **normatív kedvezmény**].

(6) A normatív kedvezmény csak egy jogcímen vehető igénybe.

(9) A gyermek lakóhelye szerint illetékes önkormányzat, illetve – ha a gyermek nem állami fenntartású nevelési-oktatási intézményben részesül étkezésben – a nevelési-oktatási intézmény vezetője – a nem állami

fenntartó által megállapított szabályok keretei között – a gyermek egyéni rászorultsága alapján további gyermekekénti kedvezményt állapíthat meg.

A tervezett szolgáltatási önköltség 2015. évben

2015. évi költségvetés (gyermekétkeztetés köznevelési intézményben korm. funkció)		E Ft
Rendszeres személyi juttatás		5.436
Szociális hozzájárulási adó		1.468
Dologi kiadások		16.924
Összesen		23.828

2015. évben várhatóan **31.625** (óvoda: 9.240 – 42 főx220 étkezési nap; iskola: 22.385 – 121főx185 étkezési nap) ételadag kerül kiosztása a gyermekétkeztetés körében.

Az egy adagra jutó költség: $23.828.000:31.625 = 753 \text{ Ft}$.

Az állami normatív támogatás összege: **15.727 Ft**

Az egy adagra jutó állami normatív támogatás összege: **497 Ft**.

A szolgáltatási önköltség és az állami támogatás egy adagra jutó különbözete: **256 Ft**

A képviselő-testület a 91/2014.(XII.15) határozatával állapította meg az Önkormányzat által fenntartott Óvodai Konyha által biztosított gyermekétkeztetésre vonatkozó nyersanyagnormákat, 2015. január 1-jei hatállyal, az alábbiak szerint:

1. Óvodai gyermek étkeztetés napi nyersanyag normája 305 Ft, melyből:

tízórai: 73 Ft

ebéd: 183 Ft

uzsonna 49 Ft, mely összeg az áfát nem tartalmazza.

2. Iskolai napközis étkeztetés napi nyersanyag normája 413 Ft, melyből:

tízórai: 99 Ft

ebéd: 248 Ft

uzsonna 66 Ft, mely összeg az áfát nem tartalmazza.

3. Iskolai menzai étkeztetés napi nyersanyag normája 248 Ft, melyből:

ebéd: 248 Ft, mely összeg az áfát nem tartalmazza.

	2014. évi térítési díj	2015. évi norma
Óvodai gyermekétkeztetés (napi háromszori)	265	305
Menza	235	248
Napközis ellátás (háromszori étkezés)	390	413

Az intézményi térítési díjat a 29/1993.(II.17.) Korm. r. 3.§ (4) bekezdése értelmében kerekítve kell megállapítani.

A térítési díjra vonatkozó szabályozást a képviselő-testület rendeletalkotás során hagyhatja jóvá.

Szuhakálló, 2015. március 19.

Dávid István sk.
polgármester

Határozati javaslat:**/2015.(III.....) HATÁROZAT Az étkeztetési szolgáltatási önköltségének megállapításáról.**

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyt.151.§ (2b) bekezdése alapján biztosított étkeztetés, 2015. évre érvényes, szolgáltatási önköltségét 753 Ft/ételadag összegben állapítja meg.

A szolgáltatási önköltség és az állami támogatás egy adagra jutó különbözete: 256 Ft.

Felelős: polgármester, jegyző élelmezésvezető

Határidő: értelemszerűen

**Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
..../2015.(.....) önkormányzati rendelete
a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 10/1999. (VIII.3.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogalkotói jogkörében eljárva, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglalt felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13.§ (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az alábbiakat rendeli el:

1.§ (1) A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 10/1999. (VIII.3.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 14. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

14.§. (2) A gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetések intézményi térítési díja:

- | | |
|--|-----------|
| d.) Napközi otthonos óvodában: | .-Ft/nap; |
| e.) Iskolai napközi otthonos étkeztetés: | .-Ft/nap; |
| f.) Iskolai menzai étkeztetés | .-Ft/nap |

(2) A rendelet 2015. április 1-jével lép hatályba.

Dávid István
polgármester

Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző



ELŐTERJESZTÉS
SZUHA KÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2015. MÁRCIUS 26-AI
MUNKATERV SZERINTI NYÍLT ÜLÉSÉRE.

IKT. SZ: 834-6/2015. Sz.

MELLÉKLETEK SZÁMA: 2 DB

V. NAPIREND

Tárgy: Javaslát az önkormányzat által biztosított szociális étkezés térítési díjának felülvizsgálatára.

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: határozat, rendelet
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	
Melléklet:		Szavazás módja:
	1.sz. Határozati javaslat	egyszerű többség
	2.sz. Rendelet-tervezet	minősített többség

Tisztelt Képviselő-testület!

A többszörösen módosított, szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény tartalmazza a szociális étkeztetés és az intézményi térítési díj megállapításának szabályait:

„62. § (1) Az étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkezéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen

- a) koruk,
- b) egészségi állapotuk,
- c) fogyatékságuk, pszichiátriai betegségük,
- d) szenvedélybetegségük, vagy
- e) hajléktalanságuk

miatt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jogosultsági feltételek részletes szabályait a települési önkormányzat rendeletben határozza meg.

„115. § (1) Az intézményi térítési díj a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások ellenértékeként megállapított összeg (a továbbiakban: intézményi térítési díj). Az intézményi térítési díjat a fenntartó tárgyév április 1-jéig állapítja meg. Az intézményi térítési díj összege nem haladhatja meg a szolgáltatási önköltséget.

Az intézményi térítési díj év közben egy alkalommal korrigálható. Az intézményi térítési díjat integrált intézmény esetében is szolgáltatásonként kell meghatározni, ilyen esetben az önköltség számítása során a közös költségelemeket a szolgáltatásonkénti közvetlen költségek arányában kell megosztani.

A tervezett szolgáltatási önköltség 2015. évben:

2015. évi költségvetés (szociális étkezés korm. funkció)	E Ft
Rendszeres személyi juttatás	225
Szociális hozzájárulási adó	61
Dologi kiadások	518
Összesen	804

2015. évben várhatóan 1.757 (7 főx251 étkezési nap) ételadag kerül kiosztásra a szociális étkezés körében.

Az egy adagra jutó költség: $804.000:1.757= 456 \text{ Ft.}$

Az állami normatív támogatás összege: **387.000 Ft**

Az egy adagra jutó állami normatív támogatás összege: **220 Ft.**

Tekintettel arra, hogy a szociális étkezés ideiglenes működési engedéllyel rendelkezik, melyben foglalt feltételnek az önkormányzat nem tesz eleget, az állami támogatás visszafizetése válik szükségessé.

A szolgáltatási önköltség és az állami támogatás egy adagra jutó különbözete: **456 Ft**

A jelenleg hatályos térítési díj összege: 400 Ft

Az Sztv. egyéb térítési díjra vonatkozó rendelkezései:

„114. § (1) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért térítési díjat kell fizetni.

(2) A térítési díjat az e törvényben meghatározottak szerint

a) az ellátást igénybe vevő jogosult,

b) a szülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő,

c) a jogosultnak az a házastársa, élettársa, egyeneságbeli rokona, örökbe fogadott gyermeke, örökbe fogadó szülője, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a tartási kötelezettség teljesítése mellett meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét,

d) a jogosult tartását szerződésben vállaló személy,

e) a jogosult tartására bíróság által kötelezett személy (a c)-e) pont alattiak a továbbiakban együtt: tartásra köteles és képes személy)

köteles megfizetni (az a)-e) pont alattiak a továbbiakban együtt: kötelezett).

(3) A fenntartó **ingyenes ellátásban részesíti** azt az ellátottat,

a) aki **jövedelemmel nem rendelkezik,**

„115.§ (2) A kötelezett által fizetendő térítési díj összegét (a továbbiakban: személyi térítési díj) az intézményvezető konkrét összegben állapítja meg, és arról az ellátást igénylőt a megállapodás megkötésekor írásban tájékoztatja. A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét.

(3) A személyi térítési díj összege önkormányzati intézmény esetén a fenntartó rendeletében foglaltak szerint, egyéb esetben a fenntartó döntése alapján csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi és vagyoni viszonyai ezt indokoltá teszik.

A személyi térítési díj összege a megállapítás időpontjától függetlenül évente két alkalommal vizsgálható felül és változtatható meg, kivéve ha az ellátott jövedelme

a) olyan mértékben csökken, hogy az e törvényben meghatározott térítési díj fizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni;

b) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-át meghaladó mértékben növekedett.

(7) A felülvizsgálat során megállapított új személyi térítési díj megfizetésének időpontjáról a fenntartó rendelkezik. Az új térítési díj megfizetésére a kötelezett nem kötelezhető a felülvizsgálatot megelőző időszakra, kivéve, ha az ellátott a felülvizsgálatot megelőzően - jövedelem és vagyon hiányában - térítésmentesen vette igénybe az ellátást, és részére visszamenőlegesen rendszeres pénzellátás került megállapításra. Ez utóbbi esetben a személyi térítési díj megfizetésének kezdő időpontja a rendszeres pénzellátásra való jogosultság kezdő napja.

116. § (1) *A szociális alapszolgáltatás személyi térítési díjának megállapításánál*

*a) a szolgáltatást igénybevevő **személy rendszeres jövedelmét,***

*c) kiskorú igénybe vevő esetén **a családban egy főre jutó rendszeres jövedelmet** kell figyelembe venni.*

*(3) A **személyi térítési díj** - a (2) bekezdés szerinti kivétellel - nem haladhatja meg az (1) bekezdés szerinti **jövedelem***

*a) **30%-át étkeztetésesetében.***

A képviselő-testület a 91/2014.(XII.15.) határozatával állapította meg, az étkezési forma, 2015. évre érvényes nyersanyagnormáját, mely a 60. év alatti étkezők esetében **380 Ft**; a 60. év feletti étkezők esetében pedig **368 Ft**.

2009. évtől a szociális étkeztést igénybevevők száma, a kiosztott ételadagok mennyisége jelentősen – folyamatosan - csökkent. A 2014-ben végrehajtott díjcsökkentés (500 Ft+áfáról 400 Ft+áfa összegre) az igénybevétel számának növekedését eredményezte.

Év	Térítési díj Ft(+áfa)	Mennyiség (adag)
2009	512-553-620*	4.049
2010	694	2.353
2011	720	1.680
2012	551	1.680
2013	500	1.255
2014	400	1.733

** A hatályos jogszabályok szerint, jövedelemtől függő 3 kategóriában kellett a térítési díjat megállapítani*

Jelenleg a napi rendszerességgel étkezők száma 7 fő, mely a 2014. évi ellátotti adatoknak felel meg.

Az alaplíjából kiindulva, a képviselő-testület az ellátásban részesülő saját jövedelmének nagyságára tekintettel (Sz.116.§ (1). a. pont) állapított meg kedvezményeket, a személyi térítési díj csökkentése érdekében.

Jövedelem alapján biztosított személyi térítési díj csökkentés egyedülálló ellátott esetében

Ellátásban részesülő saját rendszeres jövedelme	Az intézményi térítési díjból biztosított kedvezmény %	A személyi térítési díj megállapításánál az intézményi térítési díj %-a
Öregségi nyugdíj 150 %-a alatt	80 %	20 % (80 Ft)

Öregségi nyugdíj 150 -180 %-áig	70 %	30 % (120 Ft)
Öregségi nyugdíj 180 -200 %-áig	60 %	40 % (160 Ft)
Öregségi nyugdíj 200 -250 %-áig	50 %	50 % (200 Ft)
Öregségi nyugdíj 250 - 300 %-áig	30 %	70 % (280 Ft)
Öregségi nyugdíj 300 %-a felett	0 %	100 % (400 Ft)

**Jövedelem alapján biztosított személyi térítési díj csökkentés
családban élők esetében**

Egy főre eső jövedelem	Az intézményi térítési díjból biztosított kedvezmény %	A személyi térítési díj megállapításánál az intézményi térítési díj %-a
Öregségi nyugdíj 100 %-a alatt	60 %	40 % (160 Ft)
Öregségi nyugdíj 100 -150 %-áig	50 %	50 % (200 Ft)
Öregségi nyugdíj 150 -180 %-áig	40 %	60 % (240 Ft)
Öregségi nyugdíj 180 -200 %-áig	30 %	70 % (280 Ft)
Öregségi nyugdíj 200 - 250 %-áig	20 %	80 % (320Ft)
Öregségi nyugdíj 250 - 300 %-áig	10 %	90 % (360 Ft)
Öregségi nyugdíj 300 %-a felett	0 %	100 % (400Ft)

A képviselő-testület fentiek figyelembe vételével, állapítja meg az ellátási forma szolgáltatási önköltségét, intézményi térítési díját és a személyi térítési díj csökkentésénél biztosítandó kedvezményeket.

Szuhakálló, 2015. március 18.

**Dávid István sk.
polgármester**

Határozati javaslat:

/2015.(III.....) HATÁROZAT Az étkeztetési szolgáltatási önköltség megállapításáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Szt. 62.§ (1) bekezdése alapján biztosított étkeztetés, 2015. évre érvényes, szolgáltatási önköltségét 456 Ft/ételadag összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester, jegyző élelmezésvezető

Határidő: értelemszerűen

**Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
..../2015.(.....) önkormányzati rendelete
a helyi szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Sajóivánka Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogalkotói jogkörében eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (1) bekezdésének, 115.§ (3) bekezdésének és a 132 § (4) bekezdésének a)-g) pontjaiban foglalt felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13.§ (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az alábbiakat rendeli el:

1.§ A helyi szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet, 16.§ (10) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

16.§ (10) Az étkeztetés térítési díja: Ft/nap.

(2) A R. 16.§ (12) bekezdésével megállapított 9. melléklete helyébe, a rendelet 1. mellékletével megállapított melléklet lép.

2.§ A rendelet 2015. április 1-jén lép hatályba.

Dávid István
polgármester

Dr.Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző

**Jövedelem alapján biztosított személyi térítési díj csökkentés
egyedülélő ellátott esetében**

Ellátásban részesülő saját rendszeres jövedelme	Az intézményi térítési díjból biztosított kedvezmény %	A személyi térítési díj megállapításánál az intézményi térítési díj %-a
Öregségi nyugdíj ... %-a alatt	%	%
Öregségi nyugdíj %-áig	%	%
Öregségi nyugdíj %-áig	%	%
Öregségi nyugdíj %-áig	%	%
Öregségi nyugdíj %-áig	%	%
Öregségi nyugdíj %-a felett	%	%

**Jövedelem alapján biztosított személyi térítési díj csökkentés
családban élők esetében**

Egy főre eső jövedelem	Az intézményi térítési díjból biztosított kedvezmény %	A személyi térítési díj megállapításánál az intézményi térítési díj %-a
Öregségi nyugdíj ... %-a alatt	%	%
Öregségi nyugdíj %-áig	%	%
Öregségi nyugdíj %-áig	%	%
Öregségi nyugdíj %-áig	%	%
Öregségi nyugdíj %-áig	%	%
Öregségi nyugdíj %-a felett	%	%
Öregségi nyugdíj ... %-a alatt	%	%



ELŐTERJESZTÉS
SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2015. MÁRCIUS 26-AI
MUNKATERV SZERINTI NYÍLT ÜLÉSÉRE.

IKT. SZ: /2015/Sz

MELLÉKLETEK SZÁMA: 1 DB

POLGÁRMESTERI JELENTÉS

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: határozat
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	Dávid István polgármester
Melléklet:	1. sz. Határozati javaslat	Szavazás módja: egyszerű többség

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2015. február 9-ei, február 22-ei munkaterv szerinti- és a 2015. március 12-ei rendkívüli üléseken született határozatok végrehajtásáról, és az ülések után történt főbb eseményekről az alábbi tájékoztatást adom:

Lejárt határidejű határozatok végrehajtása

Készítette: Dr. Herczeg Tibor jegyző, címzetes főjegyző

16/2015.(II.9.) Határozat A Kazincbarcikai Összevont Óvodák Zöld Titkok Kastély Tagóvodája 2015. évi költségvetés-tervezetéről.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kazincbarcikai Összevont Óvodák Zöld Titkok Kastély Tagóvodája feladat-ellátási hely 2015. évi költségvetés-tervezetét a jkv. melléklete szerint megvitatta, azt tudomásul vette; a feladat-ellátási hely 2015. évi működéséhez szükséges 3.250 E Ft önkormányzati finanszírozást biztosítja, 2015. évi költségvetése terhére, az óvodai ellátásra létrejött feladat-ellátási szerződés alapján.

17/2015.(II.9.) Határozat Az önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak béren kívüli juttatásának 2015. évi megállapításához szükséges költségvetési fedezet meghatározásáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetési rendeletében az Önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak béren kívüli juttatásra 5.000 Ft/hó/fő összegű költségvetési fedezetet biztosított. Az egyéb munkáltatói jogkört gyakorló polgármester a juttatás folyósításáról intézkedett.

18/2015.(II.9.) Határozat Helyi építési szabályzat, és település szerkezeti terv felülvizsgálatáról

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat helyi építési szabályzatának, és település szerkezeti tervének felülvizsgálatáról döntött, melyhez szükséges előirányzatot, költségvetési fedezetet a 2015. évi költségvetési rendeletében biztosította.

19/2015.(II.9.) Határozat Az önkormányzat 2015. évi Start-munkaprogramban benyújtott pályázatainak jóváhagyásáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2015. évi Start-munkaprogramban benyújtott pályázatait, a pályázatok tartalmának megismerésével jóváhagyta. A Start-munkaprogramok támogatottságáról a képviselő-testület tájékoztatásra került.

20/2015. (II.9.) Határozat Az önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek középtávú meghatározásáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a saját bevételeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét megállapította, a középtávú tervezés keretei között, a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő kötelezettséget a tárgyévi költségvetésében és a költségvetési évet követő három évben nem tervezett.

21/2015.(II.9.) Határozat A képviselő-testület 2015. évi munkatervéről.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, a képviselő-testület 2015. évi munkatervét, a jegyzőkönyv melléklete szerint jóváhagyta.

22/2015.(II.9.) Határozat Az önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásában kormányzati funkció felvételének kezdeményezése.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásában a kormányzati funkciók felvételére sor került.

23/2015.(II.9.) HATÁROZAT A polgármesteri jelentésről

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az ülések között történt fontosabb eseményekről készített jelentést, a tájékoztatást tudomásul vette és azt elfogadta.

24/2015.(II.9.)Határozat A Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetéséről

Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testülete, a Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetését a jegyzőkönyv melléklete szerint – az érintett másik négy önkormányzat döntésével összhangban - jóváhagyta.

25/2015.(II.9.) Határozat A Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal belső szabályzatainak módosításáról

Szuhakálló községi Önkormányzat Képviselő-testülete, a Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal belső szabályzatai hatályának módosulásával – az érintett másik négy önkormányzat döntésével összhangban – egyetértett.

26/2015.(II.27.) HATÁROZAT
ütemtervének jóváhagyásáról.

A polgármester 2015. évi szabadságolási

Szuhakálló, Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Dávid István polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervét jóváhagyta.

27/2015. (II.26.) Határozat Megállapodás megkötéséről Dédestapolcsány község önkormányzatával, a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény szerinti helyi önkormányzatok általános működésének támogatása (ideiglenes támogatás) átadásáról, kiegészítéséről, felhasználásáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény szerinti helyi önkormányzatok általános működésének támogatása (ideiglenes támogatás) átadásáról, kiegészítéséről, felhasználásáról szóló megállapodás megkötését, a Suhakállói Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi működésének átmeneti finanszírozása érdekében, Dédestapolcsány község önkormányzatával jóváhagyta. A finanszírozás ennek megfelelően fennakadás nélkül történik.

28/2015.(III.12.) HATÁROZAT Tag megválasztásáról a Suhakálló Községért Közalapítvány kuratóriumába.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Suhakálló Községért Közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztotta Drótos Sándorné Suhakálló Május 1. út 5.sz. alatti lakost.

29/2015.(III.12.) HATÁROZAT A Suhakálló Községért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Suhakálló Községért Közalapítvány alapító okiratának módosítását, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, a jegyzőkönyv melléklete szerint jóváhagyta. A módosítás átvezetése iránti kérelem a Miskolci Törvényszéknél benyújtásra került.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **1/2015.(II.15.)** önkormányzati rendelete a szociális tüzelőanyag juttatásáról szóló 12/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról; a **2/2015.(II.24.)** önkormányzati rendelete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 13/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról; a **3/2015.(II.24.)** önkormányzati rendelete az önkormányzat 2015.évi költségvetéséről; a **4/2015. (II.27.)** önkormányzati rendelete a helyi szociális ellátásokról és az **5/2015.(II.27.)** önkormányzati rendelete az önkormányzat 2014.évi költségvetéséről szóló 1/2014.(II.18.) önkormányzati rendelet módosításáról kihirdetésre és a Kormányhivatal részére a jogszabály által szabályozott módon határidőben megküldésre került.

A **magánszemélyek kommunális adójában** bekövetkezett változás miatt, valamennyi adózót egyedi határozattal kellet értesíteni. A határozatok határidőben elkészültek, azok február végi kézbesítése – csakúgy mint a többi adónemhez kapcsolódó értesítés – a március 16-ig történő adórész megfizetése érdekében megtörtént.

Az önkormányzat **költségvetési rendelete** és 2014. évi **költségvetési beszámolója** az államháztartási információs rendszerében – határidőben – feltöltésre, megküldésre került.

A helyi **szociális ellátórendszer átalakulásából** adódó előkészítő feladatok elvégzésre kerültek. A Kazincbarcikai Járási Hivatal részére az aktív korúak ellátására jogosultak ügyei és azok iratanyaga, 2015. március 2-án hiánytalanul átadásra került.

A **közös hivatal átalakulásából** adód, adminisztratív, szervezési, munkajogi, személyzeti feladatok első – legfontosabb – szakasza lezárult, a hivatal és kirendeltségei a megállapodásban rögzített szabályok és rendező elvek mentén működik, zavartalanul.

Fenti – a napi munkavégzés mellett – jelentkező többletfeladatok, rendkívüli leterheltséget jelentettek a hivatal munkatársai számára, melyek elvégzése csak jelentős mértékű túlmunkavégzéssel, nem egy esetben otthoni munkával valósulhatott meg.

A képviselő-testület üléseiről készült **jegyzőkönyvek** a Kormányhivatal részére, a jogszabályban előírt 15 napos felterjesztési határidőn belül megküldésre kerültek.

A képviselő-testület **határozatai**, az ülések **jegyzőkönyvei** a jogszabályi kötelezettségnek megfelelően, a Nemzeti Jogszabálytárba és az önkormányzat **hivatalos honlapjára** feltöltésre kerültek.

Kérem a polgármesteri jelentés megvitatását és a határozati javaslat szerinti elfogadását.

Szuhakálló, 2015. március 18.

Dávid István sk.
polgármester

Határozati javaslat:

/2015.(.....) HATÁROZAT A polgármesteri jelentésről

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az ülések között történt fontosabb eseményekről készített jelentést, a tájékoztatást tudomásul vette és azt elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen



SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE

Ikt. sz.: 834/2015/Sz.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete
2015. március 26-án (csütörtökön) 16:00 órától
munkaterv szerinti nyílt ülést tart, amelyre ezúton meghívom.

Az ülés helye: Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal tanácsterme

Napirendi javaslat

Napirend sorszáma	Napirend tárgya	Előterjesztő	Előterjesztés módja
1.	A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajókazai Rendőrőrsének beszámolója Szuhakálló község 2014. évi közbiztonsági helyzetéről	Dávid István polgármester	írásban
2.	A Polgárőr Egyesület elnökének beszámolója az Egyesület 2014. évi tevékenységéről.	Dávid István polgármester	írásban
3.	Javaslat a levegő tisztaságának védelme érdekében önkormányzati rendeleti szabályozás felülvizsgálatára. Rendeletalkotás	Dávid István polgármester	írásban
4.	Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai és iskolai gyermekétkeztetés térítési díjainak felülvizsgálatára.	Dávid István polgármester	írásban
5.	Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkezés önköltségi árának megállapítására, a térítési díjának a felülvizsgálatára.	Dávid István polgármester	írásban
6.	Indítványok, javaslatok		

Szuhakálló, 2015. március 18.

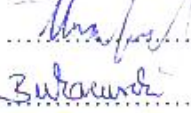
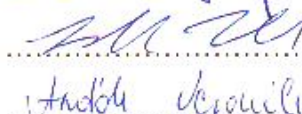
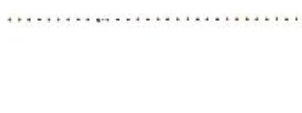


**Dávid István
polgármester**

J E L E N L É T I Í V

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. március 26-én 16:00 órai kezdettel megtartott nyílt ülésén megjelentekről.

1. K É P V I S E L Ő - T E S T Ü L E T T A G J A I :

Név		Beosztás	Érkezés	Távozás	Aláírás
Dávid	István	polgármester	_____	_____	
Üveges	Gergely	képviselő	_____	_____	
Bukovenszki	Józsefné	képviselő	_____	_____	
Tóth	Zoltán	alpolgármester	_____	_____	
Andók	Veronika	képviselő	_____	_____	
Fignár	Gergő	képviselő	_____	_____	
Lénárt	Imre	képviselő	_____	_____	_____

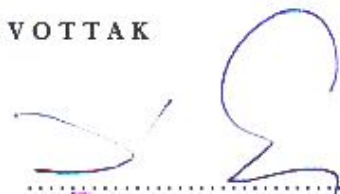
TANÁCSKOZÁSI JOGGAL JELEN LÉVŐ MEGHÍVOTTAK

a.) az ülés egész tartamára

Dr. Herczeg

Tibor

jegyző



Csiklya

András

RNÖ elnök
