

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. október 19-én, 8:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal tanácssterme
3731 Szuhakálló, Kossuth u.7.

Jelen vannak:

7 képviselő-testületi tag:

Dávid	István	polgármester
Üveges	Gergely	képviselő
Bukovenszki	Józsefné	képviselő
Lénárt	Imre	képviselő
Andók	Veronika	képviselő
Fignár	Gergő	képviselő
Kiss	András	képviselő

Távolmaradt:

Csiklya	András	RNÖ elnöke
---------	--------	------------

Tanácskozási joggal jelenlévő meghívottak:

- az ülés egész tartamára:

Dr. Herczeg	Tibor	jegyző, címzetes főjegyző
-------------	-------	---------------------------

- 5. napirendi ponthoz:

Gergely	Péter	okl. településtervező
---------	-------	-----------------------

- **jegyzőkönyvvezető:**

Tóth	Alexandra	ügyintéző
------	-----------	-----------

Dávid István polgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat. Megállapította, hogy a képviselő-testület 7 tagja jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

Javasolta, hogy a képviselő-testület ülése, a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot tárgyalja napirendként.

A képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangú (7 igen) szavazattal elfogadta:

N A P I R E N D

Napirend sorszáma	Napirend tárgya	Előterjesztő	Előterjesztés módja
1.	Javaslat az alpolgármester megválasztására.	Dávid István polgármester	szóban

2.	Javaslat az alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítására.	Dávid István polgármester	írásban
3.	Javaslat a szociális tüzelőanyag-támogatás helyi szabályainak meghatározására. Rendeletalkotás.	Dávid István polgármester	írásban
4.	Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata szükségességének áttekintésére.	Dávid István polgármester	írásban
5.	Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv-tervezet és a településképi védelméről szóló rendelet-tervezet előzetes véleményezésére.	Dávid István polgármester	írásban
6.	Indítványok, javaslatok	Dávid István polgármester	írásban

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

I. NAPIREND

Tárgy: Javaslat alpolgármester megválasztására.

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

Dávid István polgármester elmondta, hogy a Kormányhivatal törvényességi felhívását valamennyi képviselő, a testületi ülés előkészítése során megkapta. Az abban foglaltaknak megfelelően reméli, hogy a fennálló törvénytörő helyzet megszüntetése érdekében a jelen ülés keretei között az alpolgármester megválasztásra kerül.

Elmondta, hogy az ülés előtt próbált egyeztetni a képviselőkkel, kérve, hogy az általa alpolgármesternek javasolt két személy – Lénárt Imre és Fignár Gergő képviselők - közül tegyenek javaslatot. Ilyen javaslat azonban nem érkezett. Így ennek hiányában Lénárt Imre képviselő személyében tesz javaslatot az alpolgármester személyére.

Elmondta, hogy a szavazásból a jelöltet nem kell kizárni. A jogszabály lehetővé teszi, hogy szavazzon.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy azokban az önkormányzati ciklusokban, amikor ő képviselő volt egyetlen alpolgármester jelölt sem vett részt a saját maga megválasztásában. Ennek most is így kellene lennie.

Dr. Herczeg Tibor jegyző tájékoztatta a képviselő testületet, hogy az Mötv. nem teszi kötelezővé az érintett képviselő kizárását a döntéshozatali eljárásból, ha az a képviselő testület döntéshozatala saját tagjának választására irányul. Az utóbbi két ülésen sem hozott döntést a képviselő testület a kizárásról. A választással érintett képviselő saját maga dönti el, hogy részt vesz-e a döntéshozatalban vagy sem.

Lénárt Imre képviselő nem kérte a választási eljárás zárt ülés keretei között történő lebonyolítását.

A titkos szavazás során az Ügyrendi Bizottság, Szavazatszámláló Bizottságként működött közre.

A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készült, mely jelen jegyzőkönyv melléklete.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal Lénárt Imre képviselőt alpolgármesternek megválasztotta.

84/2017.(X.19.)HATÁROZAT Alpolgármester választásáról

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a társadalmi megbízatású alpolgármester választására irányuló titkos szavazás eredményeképp megállapítja, hogy a képviselőtestület alpolgármesternek Lénárt Imre képviselőt megválasztotta.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy az alpolgármester választásra irányuló, a polgármester és a képviselők között folytatott beszélgetés alkalmával, a polgármester részéről elhangzottakat sértőnek tartja a másik három képviselőre nézve. Saját magát nem sorolja ide, hiszen van egy hallgatólagos együttműködés közte és a polgármester között, de viszonyuk nem tekinthető jónak. Szerinte azzal, hogy a polgármester csak az általa megnevezett két személyt tartotta elfogadhatónak, alkalmasnak az alpolgármesteri tisztségre, ezzel lenézte a többi képviselőt. Ő értelemszerűen nem kívánt volna ilyen pozíciót ellátni, de véleménye szerint az alpolgármesteri feladatok ellátására a képviselő-testület további három tagja ugyanúgy alkalmas, mint a polgármester által megnevezett két személy.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a részéről nem hangzott ez el, hogy a többi képviselőt nem tartja alkalmasnak az alpolgármesteri feladatra. Kiss András és Andók Veronika képviselők önkormányzati alkalmazásban állnak, így véleménye szerint az ő jelölésük nem lett volna etikus. Üveges Gergely és Fignár Gergő képviselők munkahelyi elfoglaltsága, kööttsége nem tenné lehetővé a polgármester alkalomszerű helyettesítését, például egy-egy rendezvényen, értekezleten.

Az egyértelmű, hogy Bukovenszki Józsefné képviselőt - a közöttük fennálló viszonyra tekintettel - semmiképp nem javasolta volna. Olyan képviselőt akart jelölni, aki el tudja látni ezt a feladatot. Kikéri magának, hogy ő lenézi a többi képviselőt, ilyen nem volt soha, ezért is kérte az együttműködésüket abban, hogy az általa elképzelhetőnek tartott két személy közül tegyenek javaslatot. Lénárt Imre az a képviselő, aki nyugdíjszerűen ellátásban részesül, jelentős szabadidővel bír. Ő érdeklődött eddig a képviselők közül a legtöbbet az önkormányzati ügyekkel kapcsolatban, és ő segítette leginkább a munkáját.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy a polgármesternek és az alpolgármesternek együtt kell dolgozni, azt pedig jól meg tudják csinálni.

Üveges Gergely képviselő az elhangzottak kapcsán elmondta, hogy olyan formában nem lehet kijelentést tenni, hogy valaki a képviselők közül nem alkalmas az alpolgármesteri feladatok ellátására.

Dávid István polgármester elmondta, hogy ő ilyen kijelentést nem tett.

Dávid István polgármester felkérte Lénárt Imre alpolgármestert, hogy a képviselő-testület előtt az Mötv.-ben meghatározott szöveggel az Mötv. 28.§ (2) bekezdése értelmében az esküt tegye le és erről az esküokmányt okmányt írja alá

Az alpolgármester az Mötv. 1.melléklete szerinti esküt letette, az azt tanúsító okmányt aláírta.

II. N A P I R E N D

Tárgy: Javaslat az alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapítására.

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés alapján tárgyalta a napirendet.

Lénárt Imre alpolgármester a napirend tárgyalása során nyilatkozta, hogy tiszteletdíjaként – a kialakult gyakorlatnak megfelelően – a képviselői tiszteletdíjjal egyező mértékű juttatás, vagyis 20.000 Ft/hó összeg kerüljön megállapításra. Nyilatkozta, hogy a törvényben biztosított költségterítés összegére igényt tart.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

85/2017.(X.19.)HATÁROZAT Lénárt Imre alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapításáról.

1. Szuhakálló község önkormányzat képviselő testülete Lénárt Imre társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 2017. október 19. napjától 20.000.-Ft/hó összegben állapítja meg.

2. Szuhakálló község önkormányzat képviselő testülete Lénárt Imre társadalmi megbízatású alpolgármester költségterítésének összegét, a tiszteletdíja 15%-ának megfelelő, 3.000-Ft/hó összegben állapítja meg, 2017. október 19. napjától.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

III. N A P I R E N D

Tárgy: Javaslat a szociális tüzelőanyag-támogatás helyi szabályainak meghatározására. Rendeletalkotás.

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés alapján tárgyalta a napirendet.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy a szociális tüzelőanyag juttatása során meg kell próbálni azt a lehető legkorábban kiosztani.

Felvetette annak a lehetőségét, hogy a Sajókazai Szociális Központ által javasoltak közül, a kirívó jövedelemmel rendelkezőket mellőzni kellene.

Üveges Gergely képviselő

kérdezte, hogy a Szociális Központ javaslata prioritizált-e.

Dávid István polgármester

elmondta, hogy a belügyminiszter korai pályázati kiírása és döntése – melyre az elmúlt években egy-két hónappal később került csak sor – illetve a képviselő-testület gyors rendelet alkotása, a benyújtott kérelmek elbírálása, valószínűleg lehetővé teszi, hogy a rászorultak 2017. december, legkésőbb 2018. január hónapok során megkapják a szén. Ez természetesen a szén rendelkezésre állásának és az időjárási körülményeknek is a függvénye.

A Szociális Központ csak abban az esetben tesz javaslatot, ha a beérkező kérelmek száma illetve azok feldolgozása során a várhatóan jogosulttá válók száma nem teszi lehetővé a rendelkezésre álló szén mennyiségének maradéktalan kiosztását. A Szociális Központ csak a családsegítés, gyermekjóléti szolgáltatás, illetve a házi gondozás során az általa legalább alapellátásba vettek közül tesz javaslatot, a jövedelmi viszonyokra tekintet nélkül. Az így összeállított lista azonban másodlagos a jövedelmi helyzetük alapján rászorultakhoz, illetve a pályázati kritériumban meghatározott elsőbbségben részesítendőkhöz képest.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2017. (X.24.) önkormányzati rendelete

a szociális tüzelőanyag juttatásról

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdése alapján, továbbá, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1.§ (1) A rendelet hatálya kiterjed Suhakálló Község közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező állampolgárokra.

(2) A rendelet alkalmazásában a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben meghatározott fogalmakat kell érteni.

2. A támogatás feltételei

2.§ (1) Az önkormányzat vissza nem térítendő természetbeni támogatásként térítésmentes tüzelőanyag – barnakőszén - támogatást állapíthat meg annak az igénylőnek akinek családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 130 %-át, egyedülélő esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, nem haladja meg.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott igénylők közül előnyben kell részesíteni aki

a) települési támogatásra jogosult (e támogatásban részesülők közül különösen a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viselésével kapcsolatos támogatásban részesülőket) vagy

- b) aktív korúak ellátására, vagy
 - c) időskorúak járadékára jogosult vagy
 - d.) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevel.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott igénylők közül előnyben részesíthető aki
- e) 3 vagy annál több gyermeket nevel, vagy
 - f) 65 éven felüli egyedül élő nyugdíjas,
- (4) Amennyiben az (1) bekezdése szerinti jogosultsági feltételeknek megfelelő – a rendelkezésre álló tüzelőanyag teljes mennyiségének kiosztását lehetővé tevő – elegendő számú kérelem, a 6.§ (3) bekezdése szerinti határidőben nem kerül benyújtásra az ellátásra való jogosultság megállapítása iránt, a hatáskör gyakorlója legfeljebb a rendelkezésre álló tüzelőanyag mennyiségig hivatalból, további szociális rászorultságon alapuló jogosultságokat állapíthat meg, a Dédestapolcsány - Mályinka - Sajógalgóc - Sajóivánka - Sajókaza - Szuhakálló - Vadna Nappali Szociális Központ Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Nappali Szociális Központ (a továbbiakban: Nappali Szociális Központ) javaslatára.
- (5) A Nappali Szociális Központ (4) bekezdés szerinti javaslatában szociálisan rászorultként a családsegítés vagy gyermekjóléti szolgáltatás során legalább alapellátásba vettek, valamint a házi segítségnyújtásban részesülőket jelölheti meg.
- (6) A jövedelemszámításnál a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III. tv. 10. § (2)-(5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.
- (7) A tüzelőanyag támogatás ugyanazon lakott ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és a háztartások számától. Amennyiben egy ingatlanról több kérelem érkezik, az elbírálás a kérelem beérkezésének sorrendjében történik.
- (8) A rendelkezésre álló szén mennyiséget meghaladó támogatási igény beérkezése esetén a támogatás megítélésénél a 2. § (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesülése esetén, a szociális rászorultság elvét érvényre juttatva kell a sorrendet felállítani, melynek során a családban az egy főre eső jövedelem nagysága szerint kell a jogosultsági sorrendet meghatározni.
- 3.§ (1)** A tüzelőanyag támogatás mennyisége 10 q háztartásonként.
- 4.§** A jogosultság és a kérelemben foglaltak valódiságának ellenőrzésére az eljárás során környezettanulmány végezhető.
- 5.§ (1)** A rendelet 2. §-ában meghatározott feltételek teljesülésétől függetlenül nem állapítható meg tüzelőanyag támogatás
- a) azon igénylő részére, aki erdőgazdálkodó, erdőtulajdonos és az elmúlt 2 évben engedéllyel fakitermelést végzett, vagy ilyen tevékenységből jövedelmet vagy tűzifát szerzett,
 - b) azon ingatlan tulajdonosa vagy használója részére, aki igénylését üresen álló, vagy életvitelszerűen nem lakott ingatlan vonatkozásában nyújtja be,
 - c) olyan ingatlanra vonatkozóan, mely szénrel egyáltalán nem fűthető.
- (2) A tüzelőanyag támogatásban részesülő személy a szén nem értékesítheti, nem adhatja át másnak, és csak a kérelmében megjelölt ingatlanon használhatja fel.
- (3) Amennyiben az ellátásban részesülő a (2) bekezdésben meghatározottakat megszegi, vele szemben alkalmazni kell a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás megtérítésének Szt. 17. §-a szerinti előírásait.

3. A támogatás igénylésének menete

6. § (1) A támogatás megállapítása iránti eljárás a rendelet 1. melléklete szerinti kérelemre indul.
- (2) A kérelemhez minden esetben csatolni kell a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások részletes szabályairól szóló 63/2006. (III.27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott igazolásokat.
- (3) Az ellátás iránti kérelmeket 2017. november 15. napjáig lehet benyújtani a Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatalban. A határidő elmulasztása jogvesztő.
- (4) A Képviselő-testület a tüzelőanyag támogatásra való jogosultságról határozattal dönt.
- (4) A döntést követő 20 munkanapon belül, a polgármester gondoskodik a szén kiszállításáról.
- (5) A szén átvételét a jogosult a rendelet 2. mellékletét képező átvételi elismervény aláírásával igazolja.
7. § A támogatás kizárólagos forrása az Önkormányzat számára megállapított állami támogatás. A forrás felhasználását követően további tüzelőanyag támogatási iránti igények kielégítésére nincs lehetőség

4. Záró rendelkezések

8. § A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2018. március 31-én hatályát veszti.

Dávid István
polgármester

Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző

Dávid István polgármester javasolta, hogy a 979.170 Ft összegű államit támogatás mértékéig, a szén beszerzését lehetővé tévő árajánlatot az OrmosszénZrt-től szerezzék be, és annak alapján a tüzelőanyag beszerzésére irányuló szerződés kerüljön megkötésre. Elmondta, hogy az elmúlt években mindig a támogatásból beszerezhető fajlagos mennyiség dupláját sikerült a Zrt-től beszerezni. Az idén az áremelkedések miatt ez nem biztos, hogy lehetséges, de erre törekszik.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

86/2017.(X.19.) Határozat Szociális tüzelőanyag beszerzéséről.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló belügyminiszteri döntésnek megfelelően, a 979.170 Ft összegű államit támogatás mértékéig, a barnakőszén beszerzésére árajánlatot kér az Ormosszén Zrt-től (3525 Miskolc, Zsolcai kapu 9.).

A beérkező ajánlat alapján, a tüzelőanyag beszerzésére irányuló szerződés megkötésére a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert.

felelős: polgármester
határidő: értelemszerűen

IV. N A P I R E N D

Tárgy: Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata szükségességének áttekintésére

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés alapján tárgyalta a napirendet.

Dávid István polgármester elmondta, hogy a HEP újbóli elkészítése 2018-ban, jogszabályi kötelezés alapján indokoltta, szükségessé válik.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

87/2017.(X.19.) Határozat A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az 54/2013. (VII.31.) határozatával elfogadott - 16/2016. (II.19.) határozatával felülvizsgált és módosított - Helyi Esélyegyenlőségi Programját (HEP), áttekintést követően után nem kívánja módosítani, az intézkedési terv folyamatos megvalósulását tekintve az adattábla kiegészítése nem válik szükségessé, így azt változatlan formában elfogadja és felhatalmazza Suhakálló község polgármesterét az erre vonatkozó nyilatkozat aláírására.

felelős: polgármester
határidő: értelemszerűen

V. N A P I R E N D

Tárgy: Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv-tervezet és a településképi védelméről szóló rendelet-tervezet előzetes véleményezésére.

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

A képviselő-testület a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés alapján tárgyalta a napirendet.

A napirendi pont tárgyalásához a képviselő-testület ülésére megérkezett Gergely Péter okleveles településtervező mérnök, aki a képviselő-testület megbízásából elkészítette Suhakálló Településképi Arculati Kézikönyv tervezetét, illetve a településképi védelméről szóló rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület az ülés kereti között részletesen megvitatta a Településképi Arculati Kézikönyv (továbbiakban TAK) tervezetében, valamint a településképi védelméről (továbbiakban TEK) készített rendelet tervezetét. A napirend vitája során elhangzottakból az alábbi lényegi megállapítások, hozzászólások foglalhatók össze.

Dávid István polgármester elmondta, hogy fontosnak tartja azt, hogy a Szuhakállóban építkezni, letelepedni akarók, családi házakat felújítani szándékozók elé az önkormányzat a helyi szabályozással ne állítson fölösleges, túlzó szigorú elvárásokat. Így nem tartja indokoltnak például az építőanyagok minőségének és színének, a kerítés magasságának meghatározását, előírását.

Elmondta, hogy a helyi védelem körébe vonandó épületek esetében gondolni kell arra is, hogy azok egyedi jellegének megőrzéséhez a tulajdonosok legtöbbször nem rendelkeznek megfelelő anyagi forrással, az önkormányzat pedig azt biztosítani részükre nem tudja.

Elmondta, hogy véleménye szerint a helyi szabályozásnak inkább általános jellegűnek kellene lennie. Nem a kötelezésre, hanem inkább a megengedőségre törekedve, annál is inkább, hogy a polgármester ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy megfelelő szakmai háttérismeret nélkül, alkalmaznia kelljen a településképi érvényesítési eszközöket, akár a településképi véleményezési eljárás, a településképi bejelentési eljárás, vagy a településképi kötelezési eljárás keretei között. A rendelet-tervezet átdolgozását ebből a szempontból megfontolandónak tartja.

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy a TAK-tervezetet tartalmaz, jól összeállított gyűjteményes munkának tartja. Szépen összegyűjtve megtalálhatóak benne Szuhakálló építészeti jellegzetességei, értékei. Véleménye szerint a régi épületek illetve a meglévő utcaképek megőrzéséről gondoskodni kell, melyre az elkészített anyag kiválóan alkalmas, azokat módosítás nélkül társadalmi egyeztetésre az államigazgatási szervekkel történő egyeztetésre - változtatások nélkül - alkalmasnak tartja.

Andók Veronika képviselő elmondta, hogy a TAK-tervezete nagyon szép és tartalmaz szakmai anyag. Külön értékelendőnek tartja, hogy mások szemszögéből is bemutatja a települést, annak a meglévő értékeit, melyek esetleg a helyieknek már fel sem tűnnek.

Lénárt Imre alpolgármester a TEK-tervezetben foglalt előírások szükségességét megfontolásra javasolta, így például nem tartja indokoltnak az utólagos hőszigeteléssel kapcsolatos kötelezést vagy bizonyos építőanyag fajta tiltására vonatkozó előírások egy részét, például a beépítésre nem szánt területeken.

Gergely Péter településtervező mérnök elmondta, hogy a TAK egyrészt a meglévő településképi állapotot rögzíti, méri fel kellő részletezettséggel. Másrészről ajánlásokat fogalmaz meg azokon a területeken, ahol arra szükség lehet, különös tekintettel a jövőbeni építészeti megoldásokra, alkalmazásokra. A TAK kötelező joghatással nem bír, általánosságban kell értelmezni. Annak a jóváhagyási folyamatához szükséges a partnerségi egyeztetés szabályai szerint a helyi társadalmi véleményeztetés, illetve a jogszabályban meghatározott államigazgatási szervekkel előírt egyeztetési folyamat lefolytatása. A TEK, mint önkormányzati rendelet alkalmas joghatások, jogkövetkezmények kiváltására. Abban szükséges nevesíteni településképi védelme érdekében alkalmazandó előírásokat, viszont a településképi érvényesítési eszközök alkalmazásának a szükségességéről a képviselő-testület dönt, a rendelet végleges tartalommal történő elfogadása során.

Tisztázandó kérdés, hogy településképi érvényesítési eszközökre irányuló szabályozás hiányában kell-e, lehet-e alkalmazni a településképi kötelezési eljárást.

A TAK-ban a helyi védelemre javasolt épületek, területek felmérése történt meg. Arról, hogy ezek közül mi kerül a helyi védelem alá, a TEK-ben lesz szükséges intézkedni.

Elmondta, hogy mind a TAK mind a TEK véleményeztetése, egyeztetése után is lesz lehetőség azok módosítására az elfogadásokról szóló képviselő testületi döntés előtt.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

88/2017.(X.19.) HATÁROZAT A településképi arculati kézikönyv és településképi védelmi rendelet partnerségi egyeztetésre, véleményezésre bocsáthatóságáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi arculati kézikönyv tervezetét és településképi védelmi rendelet-tervezetet megismerte, azokat partnerségi egyeztetés és az államigazgatási szervek részvételével történő véleményezés lefolytatására alkalmasnak tartja azzal, hogy a településképi védelmi rendelet-tervezetet átdolgozása megfontolandó a településképi érvényesítési eszközök alkalmazása szemszögéből.

A partnerségi egyeztetés 58/2017.(V.30.) határozat szerinti lefolytatásáról és a tervezetek államigazgatási szervek részére, véleményezés céljára történő megküldéséről a polgármester gondoskodik.

Felelős: polgármester

Határidő: 8 napon belül, folyamatosan

VI. N A P I R E N D

Tárgy: Indítványok, javaslatok

Előterjesztő: Dávid István
polgármester

Dávid István polgármester tájékoztatta a képviselőket az utolsó képviselő-testületi ülés óta bekövetkezett fontosabb eseményekről.

Elmondta, hogy a traktor javítására sor került, de újabb problémák jelentkeztek. Szükséges annak további szervizelése.

Elmondta, hogy a Suhakálló Május 1. út és a Bányatelep között található beépítetlen területek tulajdonosait megkereste avégett, hogy az érintett ingatlanok használatát ingyenesen biztosítsák az önkormányzatnak, a közfoglalkoztatás körében megvalósítandó mezőgazdasági művelés céljára. A parcellák elhanyagoltak, gyomosak. Az ingyenes használat fejében az önkormányzat gondoskodik azok rendben tartásáról. A kiküldött 15 megkeresésre jelen időpontig 7-8 elfogadó visszajelzés érkezett. A tulajdonosokkal a szerződéskötés folyamatban van.

Tájékoztatta a képviselő testületet, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, az elkerülő út mellett található, 9 hektáros szántó bérlője Dr. Sivákné Váncza Alexandra, többszöri figyelemfelhívás ellenére, jelen időpontig sem kezdeményezte írásban a határozott idejű, 1 évre szóló mezőgazdasági haszonbérlet újbóli meghosszabbítását.

Erre legutoljára 2014-ben került sor. A képviselő testület az alakuló ülésén döntött újabb 1 évvel a szerződés meghosszabbításáról. A szerződésben foglaltak szerint azt minden évben augusztus 31-ig a bérlőnek írásban kellene kezdeményeznie. Ennek hiányában a bérleti jogviszony a mezőgazdasági év végével, szeptember 30. időponttal megszűnik.

A haszonbérleti szerződés 2012-ben nyilvános pályázat útján jött létre. Javasolta, hogy a haszonbérlet írásban hívják fel nyilatkozattételre. Annak elmaradása esetén a képviselő-testület

dönt az ingatlan újbóli nyilvános pályázat útján történő mezőgazdasági haszonbérlet keretei közötti hasznosításáról, vagy saját művelésbe vonásáról.

Elmondta, hogy egyrészt a tojótyúk-állomány tartásához szükséges szemes takarmány, termény megtermelhető lenne így, illetve sertéstartásba is belekezdhetne az önkormányzat, a közétkeztetési feladatokhoz alapanyagot biztosítva.

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy a tyúkállományból elpusztult 152 állat helyett - a hasonló problémával küzdő Nagybarca és Ragály polgármestereivel megvalósult közös fellépés eredményeképp - kárpótlásként 64 db tyúkot kapott az önkormányzat. Az elmúlt hónapok alatt nyilvánvalóvá vált, hogy ez a fajta állattartás nem lehet önfenntartó. A tojáseladásból származó bevétel kb. 30 ezer Ft és a startmunka-támogatásból megvalósult tojótáp is szinte ennyibe kerül. Emellett az állatok gondozását a 100%-ban támogatott közfoglalkoztatás keretei között végzik.

Tájékoztatotta a képviselő-testületet, hogy a fűtési szezonban szükséges létszám hiányában, nem fogják tudni az óvodában és a községházán is az aprítékos kazánt üzemeltetni. Arra csak egy helyen lesz lehetőség.

Javasolta a képviselő-testületnek, hogy a Kossuth út 5. szám alatti ingatlanba, vízteres kandalló és ahhoz csatlakozó radiátorok elhelyezésével valósuljon meg az épület egyedi fűtésrendszerének a kiépítése. Ennek a becsült anyagköltsége 350.000 Ft + áfa. A fűtésszerelési munkálatokra saját kivitelezésben kerülne sor.

Lénárt Imre alpolgármester a fűtési módról és annak gyakoriságáról kérdezett.

Üveges Gergely képviselő a meglévő kémény műszaki megfelelőségét kérdezte.

Dávid István polgármester elmondta, hogy naponta egy alkalommal kerülne sor a fatüzeléses fűtésre. A kémény az épület 2013-2014. évi felújítása során, teljesen újjá lett építve.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

89/2017.(X.19.) HATÁROZAT A Szuhakálló, Kossuth Lajos u.5. sz. alatti ingatlanon található épület egyedi fűtésrendszerének kiépítéséről.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szuhakálló Kossuth u.5. sz. alatt található ingatlanon (ún. „Simon-udvar”) található épület egyedi fűtésrendszerének kiépítésére – anyagköltségre - 2017. évi költségvetés terhére 350.000 Ft+áfa összeg előirányzatot biztosít, a város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások kormányzati funkción.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen.

Dávid István polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy kezdetét vette a 2017. évi Start-munkaprogramban betervezett belvízelvezetés.

Az elkerülő útra kivezető árok kiásása megtörtént. A munkálatok jelenleg szünetelnek, mivel az árokásógép meghibásodott. A gázvezeték alatti átfúrást kell elvégezni. Így az Ady Endre útról a csapadék vízelvezetése biztosított lesz.

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy Múcsony rendezési tervének módosításával összefüggő egyeztető tárgyaláson vett részt. Mivel Szuhakállót közvetlenül nem érinti a tervezett módosítás, ezért hozzájáruló nyilatkozatot adott.

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy a Szuhavölgyi Bányászlatka Települések Szövetsége szervezésében Rudabánya, Kánó és Felsőtelekes közfoglalkoztatásának eredményeit, sajátosságait ismerhették meg.

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy a Kormányhivatal szervezésében a hulladékgazdálkodás megváltozott rendszeréről szóló tájékoztatót vett részt. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Hulladékgazdálkodási Kft. október 1. nappal megalakult, melynek a ZV Zöld Völgy Kft. alvállalkozója lesz. Az értekezleten résztvevő államtitkár jelezte, hogy az illegális hulladéklerakók felszámolására irányuló döntéseket terveznek.

Dávid István polgármester az idők estje rendezvényt sikeresnek értékelte, azon sokan megjelentek. Problémát okozott azonban a felszolgált vacsora mennyiségbeli elégtelensége, mely rendkívül kellemetlen helyzetet okozott. Emiatt a Községi Konyha megbízott intézményvezetőjét írásbeli figyelmeztetésben fogja részesíteni.

Felhívta továbbá a képviselők figyelmét, hogy a jövőben a rendezvényre szóló meghívót a meghívottaknak személyesen legyenek átadni, ne a postaládába dobják be. Így ugyanis nincs megfelelő visszajelzés a várható létszámról.

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy a konyhai étterem tervezésére irányuló megbízásra Muszka András tervezőtől kért ajánlatot, melyet többszöri felhívás ellenére sem kapott meg. Kérte, hogy akinek megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező ismerőse van arról tájékoztassa, az ajánlat beszerezhetősége végett.

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy a Sajókazai Szociális Központot fenntartó Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a Szociális Központ 2017. évi működéséhez szükséges, tervezett önkormányzati kiegészítést, a 2017. évi tényelszámolást követően utólag 2018-ban biztosítják a társult önkormányzatok. Minderre azért volt szükség, mert a Szociális Központ működéséhez szükséges önkormányzati hozzájárulások mértéke alkalmanként eltérő összegben készült kimutatásra.

Dávid István polgármester elmondta továbbá, hogy a falukarácsony szervezéséről, a szaloncukor megvásárlásáról időben döntsön a képviselő-testület.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

90/2017. (X.19.)Határozat Karácsonyi rendezvény lebonyolításáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az óvodás és iskoláskorú gyermekek számára és az intézményi alkalmazottak számára 1-1 csomag szaloncukrot biztosít ajándékként, a Községi Karácsony rendezvényhez kapcsolódva.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

Bukovenszki Józsefné képviselő elmondta, hogy a szemétszállítás díjának a megfizetésére a csekket a lakosok újra nem kapták meg. A háromhavi díj egyösszegű kifizetése egyébként is sok háztartásnak jelentős gondot okoz.

Az idősek estje megrendezésének költségéről kérdezett.

Javasolta, hogy a Községháza előtti parkban található emlékmű felújítására kerüljön sor.

Kérdezte továbbá, hogy voltak-e újra Kazincbarcikán a Csónakázó-tónál fűvet nyírni a közmunkások, mert ő ezt így tudja.

Elmondta, hogy úgy hallotta, hogy a ZV Zöld Völgy Kft. területet akar venni a Cirkont Zrt.-től. Kérdezte, hogy mi ennek a valóságtartalma.

Dávid István polgármester a kérdésekre válaszolva elmondta, hogy a szemétszállítási díj negyedévenkénti fizetése törvényben van rögzítve. Úgy tudta, hogy a II. negyedév csekkjeit már megkapták a lakosok, mivel azt a vállalkozóknak már postázták.

Az idősek estjének a költségei alacsonyok voltak. A Bányásznapról maradt italok kerültek felhasználásra. Így italvásárlásra csak 7.800 Ft kellett költeni. A vacsora előállításának a költségei terhelték még az Önkormányzatot, illetve 5.000 Ft-ba kerültek a virágcsokrok, 20.000 Ft volt a fellépő díjazása, míg a zenekarnak 45.000 Ft került kifizetésre. Ugyanakkor 28.600 Ft tombola-bevétel is keletkezett, mely összeg átadását a Szuhakálló Községért Közalapítványnak javasolta. Kezdeményezte az ügyben a képviselő-testület döntéshozatalát.

A döntéshozatali eljárásban 7 fő vett részt.

A szavazás eredményeképpen a képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**91/2017.(X.19.) Határozat Önkormányzati rendezvény
bevételeinek Szuhakálló Községért Közalapítvány javára
történő átadásáról.**

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, az „Idősek Napjára” szervezett rendezvényekből befolyt tombola-bevételt, 28.600 Ft-ot a Szuhakálló Községért Közalapítvány részére átadja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen.

Dávid István polgármester elmondta, hogy véleménye szerint az emlékmű felújítását a Községháza jövő évi felújításának megvalósítása után kellene elvégezni, hiszen a munkálatok során az emlékmű még tovább szennyeződhet.

Elmondta, hogy a képviselő rossz információval rendelkezik, a kazincbarcikai hulladékudvarban csak egy alkalommal voltak fűvet nyírni. A Sajókazai Hulladékkezelő Centrumban aktuális lenne a szerződés szerinte harmadik fűnyírás, azt azonban a Kft. nem akarja megrendelni. Ez a harmadik alkalom eredményezne nagyobb nyereséget az önkormányzat számára.

A Cirkont Zrt.-től, illetve az ÉHG NEO Zrt.-től nem a ZV Zöld Völgy Kft., hanem a Sajó-Bódva Völgye Önkormányzati Hulladékkezelési Társulás kívánja megvásárolni a veszélyeshulladék lerakás üzletágát, illetve magának a Zrt.-nek a részvényeit.

Erről jelenleg folynak a tárgyalások, a döntést előkészítő gazdaságossági számítások és jogi elemzések.

Az ügylet megkötésének két alapfeltétele, hogy azt a társult önkormányzatok anyagi hozzájárulása nélkül kell megvalósítani, illetve, hogy a majdan befolyó nyereséget az önkormányzatok irányába kell felhasználni.

Kiss András képviselő kérdezte, hogy az őszi lomtalanításra sor kerül-e a településen.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a pár éve épült Bajcsy-Zsilinszky út járda állapota nagyon rossz, több helyen baleset veszélyes, kérdezte, hogy lehet-e azzal valamit kezdeni. Elmondta, hogy felháborítónak tartja, hogy a kivitelező nagy pénzért ilyen minőségű munkát végzett.

Dávid István polgármester a kérdésekre válaszolva elmondta, hogy lomtalanítás egy évben csak egyszer van ingyenesen. A második alkalomért már fizetni kellene. A jövőben ez a rendszer is át fog alakulni, a lomtalanítást nem település szinten, hanem háztartásonként fogják biztosítani.

A Bajcsy-Zsilinszky úti járda kivitelezője irányába igényt érvényesíteni már nem lehet. A kivitelezés, illetve a műszaki átadás, a garanciális időtartam alatt a járda egyes szakaszait és a vízelvezető-rendszert többször visszabontatta, melynek minősége ennek ellenére sem megfelelő. Kiss András, mint karbantartó két ember maga mellé véve majd elvégzi a szükséges javításokat.

Bukovenszki Józsefné képviselő kérdezte, hogy ezt miért Kiss Andrásnak kell elvégeznie, hiszen ő az intézményeknél karbantartó.

Dávid István polgármester elmondta, hogy Kiss András karbantartói tevékenysége településszintre vonatkozik és a közfoglalkoztatottak irányítását is végeznie kell.

Lénárt Imre alpolgármester kérdezte, hogy a Faház bérlője rendezte-e a tartozását, fizeti-e rendesen a bérleti díjat. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Petőfi út és Bajcsy-Zsilinszky út elágazásánál az egyirányúsítást jelző közlekedési tábla hetek óta le van esve.

Dávid István polgármester elmondta, hogy jelenleg nincs információja arról, hogy a bérlő teljesítette-e a fizetési kötelezettségét, de utánanéz.

A közlekedési tábla megfelelő rögzítéséről gondoskodik.

Mivel további indítvány, javaslat nem volt a polgármester a képviselő-testület ülését bezárta.

k. m. f.



Dávid István
polgármester



Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző



Szuhakálló Községi Önkormányzat

Képviselő-testülete

2017. október 19-én

megtartott munkaterv szerinti nyílt ülésének:

- a./ jegyzőkönyve,
- b./ tárgysorozata:
- c./ határozata: 84; 85; 86; 87, 88, 90, 91
- d./ rendelete: 11
- e./ meghívója

T Á R G Y S O R O Z A T:

Napirend sorszáma	Napirend tárgya	Előterjesztő	Előterjesztés módja
1.	Javaslat az alpolgármester megválasztására.	Dávid István polgármester	szóban
2.	Javaslat az alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítására.	Dávid István polgármester	írásban
3.	Javaslat a szociális tüzelőanyag-támogatás helyi szabályainak meghatározására. Rendeletalkotás.	Dávid István polgármester	írásban
4.	Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata szükségességének áttekintésére.	Dávid István polgármester	írásban
5.	Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv-tervezet és a településképi védelméről szóló rendelet-tervezet előzetes véleményezésére.	Dávid István polgármester	írásban
6.	Indítványok, javaslatok	Dávid István polgármester	írásban

Szuhakálló, 2017. október 30.




Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2017. október 19-én, Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén lefolytatott titkos szavazásról, az alpolgármester választás alkalmával.

A szavazás során a képviselő-testület Ügyrendi Bizottságának tagjai – mint Szavazatszámoló Bizottság – működnek közre.

Jelen vannak:

Üveges Gergely
Bukovenszki Józsefné
Andók Veronika

Ügyrendi Bizottság elnöke
Ügyrendi Bizottság elnökh.
Ügyrendi Bizottság tagja

A bizottság a szavazás megkezdése előtt megállapítja, hogy a szavazás céljára használt urna üres volt. A szavazás befejezését követően az urna felbontásakor az urnában 7 darab szavazólap volt.

A bizottság megállapítja, hogy a szavazólapok közül 0 darab érvénytelen.

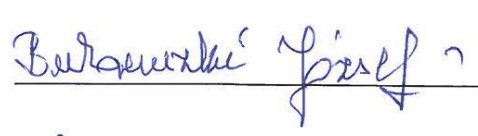
Lénárt Imre alpolgármesterré történő megválasztására 4 darab „igen” és 3 darab „nem” szavazatot kapott.

Jelen jegyzőkönyv az alakuló ülés jegyzőkönyvének a melléklete.

A bizottság tagjai a titkos szavazásról készült jegyzőkönyvet aláírásukkal hitelesítik.

K. m. f.









ELŐTERJESZTÉS
SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2017. OKTÓBER 19-I
RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉRE.

IKT. SZ: 1103-2/2017/Sz.

MELLÉKLETEK SZÁMA: -- DB

II. NAPIREND

Tárgy: Javaslat az alpolgármester tiszteletdíjának, költségtérítésének megállapítására.

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: határozat
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	Szavazás módja: egyszerű többség
Melléklet:		

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) alapján, a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a **társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át**. (Mötv. 80. § (2) bek.).

A **társadalmi megbízatású** polgármester havonta a **polgármester illetménye 50%-ával** megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult. (Mötv. 71. § (5) bek.).

A **társadalmi megbízatású polgármester** tiszteletdíjának összege **199.450 Ft**, az 501-1500 fő lakosságszámú településen.

A társadalmi megbízatású **alpolgármester tiszteletdíja** ennek megfelelően **179.500 Ft** összegig terjedhet, ugyanakkor – a jogszabály 2017. január 1-jével hatályba lépett módosításának következményeként – megszűnt a tiszteletdíj minimum-határ (A jogszabály módosításig ez az alsó határ társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának 70%-a volt).

A tiszteletdíjat **összege szerűen** kell meghatározni.

A társadalmi megbízatású alpolgármester havonta **tiszteletdíjának 15%-ában** meghatározott összegű **költségtérítésre** jogosult (Mötv. 80. § (3) bek.).

A társadalmi megbízatású alpolgármester **a tiszteletdíja - és költségtérítése - egészéről vagy meghatározott részéről lemondhat** a képviselő-testülethez intézett **írásbeli nyilatkozatával** (Mötv. 80. § (2) bek.).

Fentiekre tekintettel kezdeményezem a képviselő-testület állásfoglalását az alpolgármesteri tiszteletdíj megállapításának tárgyában.

Szuhakálló, 2017. október 12.

Dávid István
polgármester



ELŐTERJESZTÉS

SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2017. OKTÓBER 19-I

RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉRE.

IKT. SZ: 1103-3/2017/Sz.

MELLÉKLETEK SZÁMA: 1

DB

III. NAPIREND

Tárgy: Javaslat a szociális tüzelőanyag-támogatás helyi szabályainak meghatározására.
Rendeletalkotás

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: rendelet
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	Szavazás módja:
Melléklet:	1. sz. Rendelet-tervezet	Minősített többség

Tisztelt Képviselő-testület!

A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló – a beügyminiszter által közzétett pályázati felhívás alapján - a támogatást az a települési önkormányzat igényelhetette, amelyik a szociális rászorultság és a 2017. évi igénylés részletes feltételeit – legkésőbb a tüzelőanyag megvásárlását követő 10. napon hatálybalépő – **rendeletben szabályozza** akként, hogy

- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti **aktív korúak ellátására, időskorúak járadékára**, vagy – tekintet nélkül annak természetbeni vagy pénzübeli formában történő nyújtására – **települési támogatásra** (e támogatásban részesülők közül **különösen a lakhatáshoz** kapcsolódó rendszeres kiadások viselésével kapcsolatos támogatásban részesülők) jogosult **előnyt élvezzen**,
- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott **halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család évezzen előnyt**, és
- háztartásonként legfeljebb **5 m³ tűzifa vagy 10 q szén** biztosítására kerüljön sor, valamint
- vállalja, hogy a szociális célú tűzifában vagy szénben részesülőtől **ellenszolgáltatást nem kér**.

Az önkormányzati rendeletre az elszámolásban hivatkozni kell.

Az önkormányzat **257 q** mennyiségű barnakőszén beszerzését lehetővé tevő, 979.170 Ft értékű támogatásban részesült. Az önkormányzatnak a juttatási formához saját forrást biztosítania nem

kell, a tüzelőanyag rászorulókhöz történő eljuttatásának költségei viszont az önkormányzatot terhelik.

Az önkormányzat a támogatott mennyiségnél több tüzelőanyagot is vásárolhat, ha a meghatározott minőségi követelményeknek megfelelő (20-40 mm átmárójú barnakőszén) tüzelőanyagot a pályázati kiírásban meghatározott árnál kedvezőbb feltételekkel tudja beszerezni.

Az önkormányzatnak a vásárolt tüzelőanyagot legkésőbb 2018. február 15-ig kell kiosztania a jogosultak részére, melynek megtörténtét 2 eredeti példányban kiállított átvételi elismervénnyel kell igazolni.

Az önkormányzatnak 2018. március 31-ig kell elszámolnia a támogatás felhasználásáról.

A Belügyminisztérium pályázat felhívásában, illetve a Támogatói Okiratban rögzített határidők és előírások be nem tartására - amennyiben nem vagy nem az előírásoknak megfelelően teljesül a rendeletalkotási kötelezettség - az elnyert támogatás visszafizetését vonja maga után.

A hatáskör elsődleges címzettje a **képviselő-testület**. A képviselő-testület rendeletében szabályozott módon, élhet a hatáskör átruházásának a lehetőségével. A települési önkormányzat a szociális célú tüzelőanyagról való **jogosultságról határozattal dönt**.

Előzetes hatásvizsgálat a szociális tüzelőanyag támogatás helyi szabályairól szóló rendelet-tervezethez

1. Társadalmi hatások

A rendelet-tervezet azokat a családokat támogatja, akiknek a téli tüzelő megvásárlása jelentős, akár létfenntartásukat is veszélyeztető anyagi terhet jelent.

2 Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet-tervezetben gazdaságélénkítő hatása nincsen. A rendelet végrehajtása önkormányzati saját forrást igényel, és a kiszállítás költségei jelenhetnek meg az önkormányzat gazdálkodásában.

3. Környezeti következmények, hatások

A szén elégetése nem okoz akkora légszennyezettséget, mint az esetleg a szegényebb családok által használt anyagok

4. Egészségügyi következmények, hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi következményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendelet végrehajtása átmenetileg nagyobb munkaterhet ró a Közös Önkormányzati Hivatal munkatársaira a napi feladatok ellátása mellett.

6 A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A BM. rendeletben foglalt határidő betartására, amennyiben nem teljesül a rendeletalkotási kötelezettség, az az elnyert támogatás visszafizetését vonja maga után.

Amennyiben az önkormányzat a támogatási összeget a fenti célra nem, vagy csak részben tudja felhasználni, annak maradványát köteles visszafizetni a központi költségvetés részére.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Fentiekre tekintettel javaslom az előterjesztés melléklete szerinti rendelet-tervezet jóváhagyását.

Szuhakálló, 2017. október 12.

**Dávid István sk.
polgármester**

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
/2017. (....) önkormányzati rendelete
a szociális tüzelőanyag juttatásról

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdése alapján, továbbá, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1.§ (1) A rendelet hatálya kiterjed Suhakálló Község közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező állampolgárokra.

(2) A rendelet alkalmazásában a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben meghatározott fogalmakat kell érteni.

2. A támogatás feltételei

2.§ (1) Az önkormányzat vissza nem térítendő természetbeni támogatásként térítésmentes tüzelőanyag – barnakőszén - támogatást állapíthat meg annak az igénylőnek akinek családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 130 %-át, egyedülélő esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, nem haladja meg.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott igénylők közül előnyben kell részesíteni aki

- a) települési támogatásra jogosult (e támogatásban részesülők közül különösen a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viselésével kapcsolatos támogatásban részesülőket) vagy
- b) aktív korúak ellátására, vagy
- c) időskorúak járadékára jogosult vagy
- d.) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevel.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott igénylők közül előnyben részesíthető aki

- e) 3 vagy annál több gyermeket nevel, vagy
- f) 65 éven felüli egyedül élő nyugdíjas,

(4) Amennyiben az (1) bekezdése szerinti jogosultsági feltételeknek megfelelő – a rendelkezésre álló tüzelőanyag teljes mennyiségének kiosztását lehetővé tevő – elegendő számú kérelem, a 6.§ (3) bekezdése szerinti határidőben nem kerül benyújtásra az ellátásra való jogosultság megállapítása iránt, a hatáskör gyakorlója legfeljebb a rendelkezésre álló tüzelőanyag mennyiségéig hivatalból, további szociális rászorultságon alapuló jogosultságokat állapíthat meg, a Dédestapolcsány - Mályinka - Sajógalgóc - Sajóivánka - Sajókaza - Suhakálló - Vadna Nappali Szociális Központ Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Nappali Szociális Központ (a továbbiakban: Nappali Szociális Központ) javaslatára.

(5) A Nappali Szociális Központ (4) bekezdés szerinti javaslatában szociálisan rászorultként a családsegítés vagy gyermekjóléti szolgáltatás során legalább alapellátásba vettek, valamint a házi segítségnyújtásban részesülőket jelölheti meg.

(6) A jövedelemszámításnál a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III. tv. 10. § (2)-(5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

(7) A tüzelőanyag támogatás ugyanazon lakott ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és a háztartások számától. Amennyiben egy ingatlanról több kérelem érkezik, az elbírálás a kérelem beérkezésének sorrendjében történik.

(8) A rendelkezésre álló szén mennyiséget meghaladó támogatási igény beérkezése esetén a támogatás megítélésénél a 2. § (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesülése esetén, a szociális rászorultság elvét érvényre juttatva kell a sorrendet felállítani, melynek során a családban az egy főre eső jövedelem nagysága szerint kell a jogosultsági sorrendet meghatározni.

3.§ (1) A tüzelőanyag támogatás mennyisége 10 q háztartásonként.

4.§ A jogosultság és a kérelemben foglaltak valódiságának ellenőrzésére az eljárás során környezettanulmány végezhető.

5.§ (1) A rendelet 2. §-ában meghatározott feltételek teljesülésétől függetlenül nem állapítható meg tüzelőanyag támogatás

a) azon igénylő részére, aki erdőgazdálkodó, erdőtulajdonos és az elmúlt 2 évben engedéllyel fakitermelést végzett, vagy ilyen tevékenységből jövedelmet vagy tűzifát szerzett,

b) azon ingatlan tulajdonosa vagy használója részére, aki igénylését üresen álló, vagy életvitelszerűen nem lakott ingatlan vonatkozásában nyújtja be,

c) olyan ingatlanra vonatkozóan, mely szénnel egyáltalán nem fűthető.

(2) A tüzelőanyag támogatásban részesülő személy a szenet nem értékesítheti, nem adhatja át másnak, és csak a kérelmében megjelölt ingatlanon használhatja fel.

(3) Amennyiben az ellátásban részesülő a (2) bekezdésben meghatározottakat megszegi, vele szemben alkalmazni kell a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás megtérítésének Szt. 17. §-a szerinti előírásait.

3. A támogatás igénylésének menete

6. § (1) A támogatás megállapítása iránti eljárás a rendelet 1. melléklete szerinti kérelemre indul.

(2) A kérelemhez minden esetben csatolni kell: a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások részletes szabályairól szóló 63/2006. (III.27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott igazolásokat.

(3) Az ellátás iránti kérelmeket 2017. november 15. napjáig lehet benyújtani a Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatalban. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(4) A Képviselő-testület a tüzelőanyag támogatásra való jogosultságról határozattal dönt.

(4) A döntést követő 20 munkanapon belül, a polgármester gondoskodik a szén kiszállításáról.

(5) A szén átvételét a jogosult a rendelet 2. mellékletét képező átvételi elismervény aláírásával igazolja.

7. § A támogatás kizárólagos forrása az Önkormányzat számára megállapított állami támogatás. A forrás felhasználását követően további tüzelőanyag támogatási iránti igények kielégítésére nincs lehetőség

4. Záró rendelkezések

8. § A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2018. március 31-én hatályát veszti.

Dávid István
polgármester

Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző

A kérelem benyújtható: 2017. november 15-ig.

**Kérelem
szociális tüzelőanyag támogatásra**

1. Kérelmező neve:.....
2. Kérelmező lakóhelye:.....
3. Kérelmező tartózkodási helye:.....
4. Kérelmező születési helye és ideje:.....
5. Kérelmező édesanyja neve:.....
6. Kérelmező és a kérelmezővel egy háztartásban élő személyek adatai:*

Név	Lakcím	Jövedelme

7. Az alábbi szociális ellátásban részesülők:*

- a) települési támogatás ☐
- b) aktív korúak ellátása ☐
- c) időskorúak járadéka: ☐
- d) Halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelék családomban: ☐

8. A fenti ellátásokban nem részesülök, de szociálisan rászoruló vagyok az alábbi indokok alapján:

- a) családomban 3 vagy annál több gyermeket nevelek ☐
- b) 65 éven felüli egyedül élő nyugdíjas vagyok ☐

***(A megfelelő helyre tegyen X; vagy + jelet.)**

Szuhakálló,

.....
kérelmező

Átvételi elismervény

.....(név) Szuhakálló,u.sz.
alatti lakos aláírással elismerem, hogy a mai napon Szuhakálló községi Önkormányzat
Képviselő-testületének **a szociális tüzelőanyag támogatásról szóló /2017. (...) önkormányzati rendelete** alapján megállapított természetbeni juttatáskéntq
mennyiségű barnaszenet átvettem.

Szuhakálló,évhónap

.....
átadó

.....
átvevő



ELŐTERJESZTÉS
SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2017. OKTÓBER 19-I
RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉRE.

IKT. SZ: 1103-4/2017/Sz.

MELLÉKLETEK SZÁMA: 1 DB

IV. NAPIREND

Tárgy: Javaslát a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata szükségességének áttekintésére.

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: határozat
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	Szavazás módja:
Melléklet:	1. sz. Határozati javaslat	egyszerű többség

Tisztelt Képviselő-testület!

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31.§-a rendelkezik a helyi esélyegyenlőségi programokról. A törvény 31.§ (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat ötévente öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot fogad el, amelyet ugyanezen szakasz (4) bekezdése értelmében kétfévente át kell tekinteni és szükség esetén felül kell vizsgálni.

Szuhakálló Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 54/2013.(VII.31.) határozatával elfogadta a Helyi Esélyegyenlőségi Programot (HEP) és Intézkedési tervet, melynek felülvizsgálatát és módosítását a 16/2016. (II.19.) határozatával elfogadta.

A HEP 2013. 07.31-i elfogadására tekintettel a második két éves felülvizsgálat 2017.07.31-én esedékessé vált.

A hivatkozott törvény alapján szükségessé vált a HEP áttekintése, a helyzetelemzés felülvizsgálata, a felülvizsgált időszakban tervezett intézkedések megvalósulásának vizsgálata.

Indítványozom a T. Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

Szuhakálló, 2017. október 12.

Dávid István sk.
polgármester

Határozati javaslat:

/2017.(X....) Határozat A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az 54/2013. (VII.31.) határozatával elfogadott - 16/2016. (II.19.) határozatával felülvizsgált és módosított - Helyi Esélyegyenlőségi Programját (HEP), áttekintést követően után nem kívánja módosítani, az intézkedési terv folyamatos megvalósulását tekintve az adattábla kiegészítése nem válik szükségessé, így azt változatlan formában elfogadja és felhatalmazza Suhakálló község polgármesterét az erre vonatkozó nyilatkozat aláírására.

felelős: polgármester

határidő: értelemszerűen



ELŐTERJESZTÉS

SZUHA KÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2017. OKTÓBER 19-I

RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉRE.

IKT. SZ: 1103-5/2017/Sz.

MELLÉKLETEK SZÁMA: 3 DB

V. NAPIREND

Tárgy: Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv-tervezet és a településképi védelméről szóló rendelet-tervezet előzetes véleményezésére

Előterjesztő:	Dávid István polgármester	A döntés formája: határozat
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	Szavazás módja: egyszerű többség
Melléklet:	1. sz. Határozati javaslat 2. sz. Településképi Arculati Kézikönyv-tervezet 3. sz. Településképi rendelet-tervezet	

Tisztelt Képviselő- testület!

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tvtv) 16. § (2) bekezdés alapján a helyi önkormányzat képviselő testülete 2017. december 31. napjáig megalkotja a településképi rendeletét.

A Tvtv. 4. § (1) bekezdése értelmében a településképi rendelet szakmai megalapozása érdekében településképi arculati kézikönyv készül.

A településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet kidolgozására a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012.(XI.8.) Kormány rendelet (továbbiakban: Rendelet) kötött eljárási szabályokat ír elő.

A Tvtv 5. § (3) bekezdése alapján a kézikönyv és a településképi rendelet megalkotása során gondoskodni kell – kormányrendeletben meghatározott módon – a széleskörű társadalmi bevonásról és a nyilvánosság biztosításáról.

A törvényi előírások teljeskörű betartása mellett Szuhakálló Önkormányzat Képviselő-testülete az 58/2017.(V.30) határozatával döntött a partnerségi egyeztetési szabályairól.

A településképi rendelet és annak megalapozására a településképi arculati kézikönyv tervezete elkészült.

A R. 43/A. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a polgármester az elkészült településképi arculati kézikönyvet és településképi rendeletet partnerségi egyeztetésre bocsátja és véleményezésre

megküldi a Magyar Építész Kamarának, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a kulturális örökség védelméért felelős miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak.

A településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet jóváhagyására a véleményezési szakasz leteltét (minimum 21 nap) követően kerülhet sor.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő- testületet, hogy foglaljanak állást a tekintetben, hogy a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet jelen formájában alkalmas-e a partnerségi egyeztetés és az államigazgatási szervek részvételével történő véleményezés lefolytatására.

Szuhakálló, 2017. október 12.

Dávid István
polgármester

Határozati javaslat

.../2017.(.....) HATÁROZAT A településképi arculati kézikönyv és településképi védelmi rendelet partnerségi egyeztetésre, véleményezésre bocsáthatóságáról.

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete hogy a településképi arculati kézikönyv tervezetét és településképi védelmi rendelet-tervezetet megismerte, azokat partnerségi egyeztetés és az államigazgatási szervek részvételével történő véleményezés lefolytatására alkalmasnak tartja.

A partnerségi egyeztetés 58/2017.(V.30) határozat szerinti lefolytatásáról és a tervezetek államigazgatási szervek részére, véleményezés céljára történő megküldéséről a polgármester gondoskodik.

Felelős: polgármester

Határidő: 8 napon belül, folyamatosan

**Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (...) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről**

Szuhakálló Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011 évi CLXXXIX törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

I. FEJEZET

Bevezető rendelkezések

A rendelet célja

1.§ A település sajátos településképezének védelme és alakítása

- a) a helyi építészeti örökség védelem (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás, a védelem megszüntetés szabályozásával,
- b) a településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával,
- c) a településképi követelmények meghatározásával,
- d) a településkép-érvényesítési eszközök szabályozásával

valósul meg.

A helyi védelem célja

2.§ (1) A település településképe és történelme szempontjából meghatározó, hagyományt őrző, a közösségek munkáját és kultúráját tükröző, sajátos megjelenésű építészeti örökség kiemelkedő, településképet meghatározó értékű elemeinek védelme, a jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megővése.

(2) A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.

(3) Tilos a helyi védett építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése.

A településképi szempontból meghatározó területek megállapításainak célja

3.§ A településképi szempontjából meghatározó területek megállapításának célja a településképhez illeszkedő településképi követelmények megállapításával a jellegzetes, értékes, helyi hagyományt őrző építészeti arculat megőrzése, a településképi kedvező alakítása:

- a) az építési tevékenységgel érintett építményekre ide értve a sajátos építményszíntű építményekre is,
- b) a helyi egyedi építészeti örökség védelmére, védetté nyilvánítására, a védettség megszüntetésére,

- c) a reklámok és reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére, alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozóan.

Értelmező rendelkezések

4.§ E rendelet alkalmazásában:

- a) áttört kerítés: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50%-nál nagyobb mértékben nem korlátozott,
- b) *cégfelirat*: a vállalkozás nevét, a vállalkozást magában foglaló épület homlokzatán síkban feltüntető reklámberendezés.
- c) *cégtábla*: kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, helyiség együttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat;
- d) cégzászló: egy vállalkozás nevét, logóját, funkcióját, az alapítás évét tartalmazható, a vállalkozást magában foglaló épületen létesített zászló (anyaghasználatától függetlenül).
- e) címtábla: az intézmény vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla, névtábla;
- f) *egyedi tájékoztató tábla*: olyan - rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú - hirdetőberendezés, mely gazdasági-, kereskedelmi-, szolgáltató-, vendéglátó tevékenységet végzők megnevezéséről, tevékenységéről, telephelyéről, nyitvatartásáról, megközelítéséről ad információt;
- g) *eredeti állapot*: a védett építmény építésekor fennálló állapot vagy egy olyan későbbi állapot, melyet az értékvizsgálat a védelem elrendelésekor védendő értékneként határozott meg.
- h) *épület főgerince*: az épület tömegét meghatározó, jellemzően az utcai traktus legmagasabb és leghosszabb gerince.
- i) helyi védett érték: a helyi egyedi és területi védelem alatt álló elemek összessége.
- j) információs vagy más célú berendezés: az önkormányzat által vagy jóváhagyásával kihelyezett *olyan rögzített, egyedi méretű hirdető-berendezés, mely elsősorban a helyiek számára nyújt közérdekű információkat.*
- k) kockaház típusú építmény: a 60-80-as években épült, megközelítően négyzet alaprajzú, középfolysós elrendezésű, alaprajzilag jellemzően 10x10m külméretű, egy vagy két szintes, sátozottal fedett lakóház.
- l) pasztellszínek: kis telítettségű színek, melyek között kerülni kell a mesterséges árnyalatokat, leginkább a neonszíneket és előnyben kell részesíteni a meleg árnyalatokat, mint a bézs, narancs, sárga, barna, vörös árnyalatai.
- m) pasztelles földszínek: a vörös – narancs – sárga – barna színtartomány természetközeli meleg színeinek kis telítettségű vagy kevésbé telített árnyalatainak gyűjtőneve, melyeknek a szín mellett csak fehértartalma van, fekete nincs.
- n) részben tömör kerítés: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50% és 90 % között korlátozott.
- o) tömör kerítés: olyan kerítés, melynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 90%-nál nagyobb mértékben korlátozott.
- p) üzletfelirat: kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó, egy vagy több egységet magába foglaló építményen, a benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, melynek

hossza legfeljebb 1,2 – 2,0 m közötti, magassága 60 cm, vastagsága 10 cm lehet.

q) vállalkozást népszerűsítő felirat: vállalkozást népszerűsítő felirata benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.

r) transzparens vagy molinó: kifeszített vagy köztér felett átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó.

II. FEJEZET

A helyi védelem

A helyi védelem feladata

5.§ A helyi védelem feladata a helyi védelmet igénylő építészeti örökség

- a) meghatározása, dokumentálása,
- b) védetté nyilvánítása, nyilvántartása,
- c) megőrzése, megőriztetése,
- d) a védelem alatt álló építészeti örökség, helyi védett érték károsodásának megelőzése, illetve a károsodás csökkentésének vagy megszüntetésének elősegítése.

A helyi védelem alá helyezés, valamint megszüntetés szabályai

6.§ (1) A helyi védelem alá helyezésre vagy annak megszüntetésére bármely természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet – a polgármesterhez írásban benyújtott – kezdeményezése alapján kerülhet sor.

(2) A helyi védelem alá helyezésre vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a védelemre javasolt érték megnevezését, egyedi védelem esetén címét, helyrajzi számát, területi védelem esetén a terület lehatárolását a helyrajzi számok megjelölésével
- b) a védelem jellegével kapcsolatos javaslatot és
- c) a védelemmel kapcsolatos javaslat rövid indokolását,
- d) a kezdeményező nevét, megnevezését, lakcímét, székhelyét.

(3) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

- a) a helyi védett érték megnevezését, egyedi védelem esetén címét, helyrajzi számát, területi védelem esetén a terület lehatárolását a helyrajzi számok megjelölésével
- b) a védelem törlésével kapcsolatos javaslat rövid indokolását,
- c) a kezdeményező nevét, megnevezését, lakcímét, székhelyét.

(4) Nem kezdeményezhető helyi védelem alá helyezésére, vagy annak megszüntetésére vonatkozó eljárás, ha annak tárgyában öt éven belül ilyen eljárás lefolytatásra került, kivéve vis maior helyzetet.

(5) Amennyiben a kezdeményezés hiánypótlásra szorul, és azt a polgármester erre vonatkozó felhívása ellenére 15 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki, a javaslatot a polgármester érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

(6) A helyi védelem alá helyezésére, vagy annak megszüntetésére vonatkozó eljárás megindításáról a kezdeményezés alapján a képviselő-testület dönt.

7.§ (1) A helyi védelem megszüntetésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha

- a) a védelemben részesülő építészeti érték károsodása olyan mértékű, hogy károsodás

műszaki eszközökkel helyre nem állítható, vagy a helyreállításának költség nem áll arányban annak értékével, vagy

- b) a védetté nyilvánított helyi érték megsemmisül, vagy
- c) a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszítette, vagy
- d) a védelemmel összefüggő szakmai ismerveknek már nem felel meg, vagy
- e) magasabb fokú (műemléki vagy fővárosi) védettséget kap
- f) telekosztás révén csak az egyik újonnan kialakuló telekre esik védendő érték, abban az

esetben a másik újonnan kialakuló telekről levezhető a helyi védelem.

(2) Helyi védelem alatt álló építményt, építményrészt csak a helyi védettség megszüntetését követően lehet lebontani.

(3) A helyi védelem alá helyezés megszüntetésére irányuló eljárásban egyebekben a helyi védelem alá helyezésre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.

A helyi védelem alatt álló értékek nyilvántartása

8.§ (1) A helyi védelem alá helyezett értékekről (a továbbiakban: védett érték) az önkormányzat nyilvántartást vezet, amelybe bárki betekinthez.

(2) A nyilvántartás tartalmazza:

- a) a védett érték megnevezését,
- b) a védett érték védelmi nyilvántartási számát,
- c) a védett érték azonosító adatait (alkotó megnevezése),
- d) a védelem típusát,
- e) a védett érték helymeghatározásának adatait, területi védelem esetén a védett terület lehatárolását, (helyrajzi szám, utca, házszám, építmény, emelet, ajtó, helyszínrajz),
- f) a védelem rövid indokolását az értékvizsgálat alapján,
- g) a rendeltetés és használati mód megnevezését,
- h) lehetőség szerint az eredeti tervdokumentáció másolatát,
- i) a védelem elrendelésére vonatkozó döntés számát, a védett érték állapotfelmérésének adatait,
- j) a védett értékkel kapcsolatos intézkedéseket (tulajdoni lapon jogi jelleg feltüntetése, törlése).

Helyi védelem meghatározása

9.§ (1) E rendelet nem állapít meg helyi területi védelmet.

(2) E rendelet nem állapít meg helyi egyedi védelmet.

Helyi védelem alatt álló érték fenntartása¹

10.§ (1) Helyi védett értékek jó karbantartása, állapotuk megóvása, a tulajdonos kötelessége.

¹ A cím csak abban az esetben alkalmazandó, ha a 9.§-ban a helyi védelemről rendelkezés történik

A helyi védett értékek fennmaradásának, megőrzésének módja elsődlegesen a rendeltetésnek megfelelő használat.

(2) A helyi védett értékek rendeltetésszerű használatáról, valamint szükségessé váló felújításáról annak tulajdonosa köteles folyamatosan gondoskodni. Ennek költségei a tulajdonost terhelik.

(2) Amennyiben a rendeltetéstől eltérő használat a helyi védett érték állagának, állapotának romlásához vagy megsemmisüléséhez vezetne, úgy a polgármester településképi kötelezés formájában a rendeltetés szerinti használatra kötelezheti a használót.

II. FEJEZET

Településképi szempontból meghatározó területek

Településképi szempontból meghatározó területek meghatározása

11.§ A településszerkezet, településkarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottság alapján a településképi szempontból meghatározó területek

- a) a település belterülete,
- b) a 2604, 2605, 2609 számú mellékutak közép tengelyétől mért 200-200 méteren belüli területek,
- c) a helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti értékek területei,
- d) a világörökségi helyszín területe és védőövezetének területe,
- e) a műemlék területe, műemléki környezet területe,
- f) a régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe,
- g) a helyi védett érték területe,
- h) a NATURA 2000 terület, a nemzeti park területe, országos jelentőségű és a fokozottan védett természetvédelmi terület, „ex lege” védett-természeti emlék területek, az országos ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai folyosó területe,
- i) a tájképvédelmi terület, egyedi tájérték területe.

III. FEJEZET

Településképi követelmények

Általános településképi követelmények

12.§ A településképi illeszkedés érdekében új épület építése, meglévő épület átalakítása során különös gondot kell fordítani a magas színvonalú építészeti megoldásokra, az épített és természeti környezet harmóniájára és a humánus, lakható környezet biztosítására.

Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

13.§ (1) Az épületek, építmények tetőszerkezete nem fedhetők és nem újíthatók fel hullámpala, műanyag hullám-, trapézlemez, valamint bitumenes hullámlemez alkalmazásával.

- (2) Lakóépületen trapézlemez nem alkalmazható.
- (3) A tetőfedő anyagok közül az élénkvörös, kék, zöld okkersárga színek nem (helyette a földszínek) alkalmazhatók.
- (4) Homlokzatok burkolására és tetőszerkezet héjazataként csillogó, tükröződő felületek nem alkalmazhatók.
- (5) A homlokzatok színezésére a pasztell árnyalatú földszíneken túl további színek nem alkalmazhatók.
- (6) Építmények átszínezésekor nem alkalmazható az építmény egészének színezésével és anyaghasználatával, valamint a szomszédos épületekkel és az utcaképpel nem harmonizáló homlokzat színezés.

Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi építészeti követelmények

14.§ (1) A beépítés telepítés módját a kialakult állapothoz, a környezeti adottságokhoz igazítottan – a helyi építési szabályzat keretein belül – kell meghatározni. Kötelezően alkalmazandó telepítési mód nem kerül meghatározásra.

(2) A jellemző szintszámot, a környezeti adottságokhoz igazítottan, - a helyi építési szabályzat keretein belül kell megállapítani.

Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

15.§ (1) Az építéssel érintett telken tervezett építési tevékenység a településképbe illesztés biztosításához igazodjon a környezetében lévő:

- a) tetőidomokhoz, azok formáihoz, az épület főgerinc irányokhoz,
- b) kialakult párkánymagasságokhoz,
- c) tetőfelépítmények jellegéhez, arányaihoz,
- d) homlokzati- és tömegarányokhoz, tetőhajlásszöghöz, anyaghasználathoz.

(2) A környezethez való illeszkedés határozza meg az egyedi homlokzatkialakítás módját. Ebből következően:

- a) az illeszkedés érdekében a településrészen jellemző homlokzati nyílások arányrendszere, teljes homlokzati felülethez való aránya, a homlokzati díszítő elemek és tagozatok, továbbá színezés veendő figyelembe,
- b) a tetőszerkezet kialakítása, hajlásszöge, a tetőgerinc magassága, tetőfelépítménye, anyaghasználata, annak színhasználata a környezet adottságaihoz illeszkedjen, akár lépcsőzetes magasságok alkalmazásával is,
- c) az épület-ornamentika (díszítőelemek), anyaghasználat, homlokzati felületi megjelenés tekintetében az épülethez legyen arányos, illetve illeszkedő a környezetéhez.

16.§ (1) Az épület szélességének, hosszanti méretének, arányainak megválasztása a környezet kialakult állapotához igazodjon.

(2) Hangsúlyos tetőfelépítmény (pl. torony) létesítése csak az eredeti állapot visszaállításával megengedett, amelyet korabeli fotóval, képpel vagy tervvel kell igazolni.

(3) Szabadonálló beépítés esetén megengedett az épületek tagoltabb tömegformálása, egyéb beépítési mód esetén törekedni kell az egyszerűbb, a csatlakozó ingatlanokkal összhangban lévő tömegformálásra.

(4) Az épület, épületbővítés helyét, tömegét és annak arányait a településképi karakterterületen lévő, hagyományosan kialakult beépítési formához kell igazítani.

(5) Új lakóépület építéskor, vagy meglévő tetőidom átépítéskor az épületek magastetővel alakítandók ki.

- a) a földszintes lakóépület tetőhajlásszöge 35-45 fok között alakítható ki,
- b) többszintes lakóépület tetőhajlásszöge 30-45 fok között alakítható ki,
- c) az egyéb funkciójú épületek tetőhajlásszöge 20-45 fok között alakítható ki.

17.§ (1) Utólagos hőszigetelés kivitelezése során a hagyományos homlokzatzsínzések megőrzését és helyreállítását szem előtt kell tartani.

(2) Közterületről látható homlokzatok színezéséhez elsősorban pasztell árnyalatú színeket kell alkalmazni.

(3) A homlokzat színezését a területen lévő védett épületekkel összhangban kell elvégezni.

(4) A külső homlokzatok színezését épületenként egységes koncepció alapján szükséges elvégezni. A homlokzatokon egységes színezést kell alkalmazni és tilos rikító, fényes hatású színeket alkalmazni.

(5) A nyílászárók és a redőnyök egységes színűek lehetnek.

(6) Hőszigeteléssel egy időben történő ablakcsere esetén az új ablakot a hőszigetelt homlokzat külső síkjához mérten maximális 20 cm kávamélységgel lehet elhelyezni.

18.§ (1) Tetőfedésre egy tetőfelületen csak egyazon anyagú, színű, mintájú fedés alkalmazható.

(2) Beépítésre szánt területen a tető és előtető fedésére, felújítására bitumenes lemez, bitumenes hullámlemez, műanyag és fém hullámlemez vagy trapézlemez, hullámpala nem alkalmazható.

(3) Beépítésre nem szánt területen a tető és előtető fedésére, felújítására bitumenes zsindely, bitumenes lemez, bitumenes hullámlemez, műanyag és fém hullámlemez, hullámpala nem alkalmazható.

(4) Beépítésre nem szánt területen fém trapézlemez csak tájba illő színben (terrakotta, szürke, zöld) alkalmazható.

(5) Fém cserepeslemez fedés esetén elsősorban a kőzúzalék hintéses alkalmazható.

(6) Tető és előtető fedésére, felújítására cserepeslemez kizárólag abban az esetben alkalmazható, ha az

- a) matt bevonatú, csillogásmentes felületű,
- b) fekete, barna, rozsdabarna, vagy terrakotta (natúr agyagcserép szín) színű.

(7) Előtető és védőtető csak a homlokzat architektúrájához és színezéséhez illeszkedően építhető.

19.§ (1) A homlokzatok kialakítása során a rendezett településképi érdekében törekedni kell a nyílászárók méret és osztásrendszerének összehangolt tervezésére.

(2) Tetőtér beépítés során homlokzatonként csak azonos szemöldökmagasságú tetőtéri ablak építhető be. Kivételt képez ez alól a tető és a kémények megközelítésére szolgáló tetőkibúvó.

20.§ (1) A telek utcavonalán legfeljebb 1,6 m magas áttört léckerítés, kovácsoltvas-, vagy acélszelvényekből hegesztett kerítés létesíthető.

- (2) A kerítés tömör lábazata legfeljebb 60 cm.
- (3) Az utcafronti kerítés kizárólag fonott, vagy hegesztett dróthálóból nem készülhet.
- (4) A belátás akadályozása céljából a kerítés takarására kizárólag növénytelepítés alkalmazásával kerülhet sor.
- (5) Ingatlanonként egy darab, legfeljebb 4,5 m széles személygépkocsi-behajtásra alkalmas kapu helyezhető el. A 12 m-nél szélesebb ingatlanokon legfeljebb két ilyen kapu nyitható.
- (6) Közterület felől induló gépkocsi lehajtó esetén kötelező kerítést és kaput építeni a közterületi telekhatárra.
- (7) Játsszóterek lehatárolására szolgáló kerítés legfeljebb 1,40 méteres magassággal alakítható ki.
- (8) Településkép védelmi okokból a beépített belterületi ingatlanok elkerítése az (1)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kötelező.
- (9) A kerítés településképhez illeszkedő módon történő kialakítása, valamint a kerítés karbantartása a tulajdonos kötelessége.

21.§ (1) Az építmények elhelyezésénél biztosítani kell a lehető legnagyobb összefüggő zöldfelület kialakítását:

- a) az épület telken történő kialakult telepítéstől nem eltérő telepítésével,
- b) a táj- és a termőhelyi adottságoknak megfelelő, az 1. melléklet 1. pontban meghatározott növények telepítésével.

(2) A zöldfelület kialakítása során

- a) nem ültethetők a 1. melléklet 2. pontban meghatározott fajok.
- b) a telekhatár mentén nem telepíthető fás szárú növényzet úgy, hogy az a szomszédos telek használatát korlátozza és ezzel szükségtelen zavarást okozzon.
- c) amennyiben közcélú épület elhelyezés történik, úgy az épület - a helyi építési szabályzat keretein belül - mélyebb előkerttel is telepíthető, ha az így kialakított megnövekedett előkertet közkertként alakítják ki és azt megnyitják közhasználatra. Ettől eltérően nem lehet mélyebb az előkert.

22.§ (1) A településképi szempontból meghatározó külterületi, beépítésre nem szánt és természetvédelmi területekre vonatkozóan a 15. – 21.§-ban foglalt követelményeket a (2)-(9) bekezdés szerinti eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az épületek, építmények szabadon álló, illetve majorszerű csoportos építési módban helyezendőek el.

(3) Az újonnan kialakításra kerülő termelő, tároló és állattartó épületeket hosszúkasan nyújtott tömeggel, magastetős kialakítással kell kialakítani. Ettől eltérni csak technológiával igazolt módon és esetben lehetséges.

(4) Az ipari funkciójú épületek esetén az egyszerű ipari formák alkalmazása az elsődleges, ezen belül a nagy fesztávú ipari csarnokszerkezet, a félnyeregteretős és lapostetős kialakítású egyedi szerkezet is építhető.

(5) Szociális és iroda épületek modern építészeti anyag és tömegkialakítással is építhetők. A túlságosan tördelt és manzárd tető kialakítás nem lehetséges.

(6) A szélvédelem és a táji látványvédelem biztosítása érdekében intenzív fásítás szükséges.

(7) Tájépet zavaró építménynek számítanak, ezért itt nem helyezhetők el azok az építmények,

melyek a táj jellegéhez képest erősen modern, technokrata karakterűek.

(8) Az épületek homlokzata elsősorban világos, pasztellszínezésűek lehetnek. Tájidegen színezésnek minősülnek az élénk színek, a piros, az okkersárga, a lila, a kék színezések.

(9) Kerítés csak beton lábazat nélkül építhető.

Helyi védelemmel érintett értékekre vonatkozó követelmények

23.§ (1) Helyi területi védelemmel érintett területen az új építmény homlokzatának tagolásával követni kell a szomszédos, illetve az utcában kialakult jellemző földszinti szintmagasságot.

(2) Helyi egyedi védelem alatt álló építmény homlokzatainak minden részlete eredeti formájában tartandó meg. A védett és a védelemre tervezett építmények homlokzatait érintő átalakításoknál, illetőleg a meglévő építmények teljes körű vagy részleges felújításánál kizárólag az eredeti terveknek, vagy a bizonyíthatóan eredeti megvalósult állapotnak megfelelő kialakítás megengedett.

(3) Helyi egyedi védelemmel érintett építmények közterületről látható homlokzatainak részleges színezéssel történő felújítása nem megengedett.

(4) Helyi egyedi védelemmel érintett építmény nyílászáróinak felújítása vagy cseréje esetén meg kell tartani a nyílászáró eredeti

- a) beépítési síkját,
- b) osztását,
- c) anyagát,
- d) színét,
- e) arányait.

(5) Helyi egyedi védelemmel érintett építményen csak a látványt nem zavaró antenna, hírközlési egység elhelyezése megengedett.

(6) A településképp védelme érdekében a helyi védelemmel érintett területen lévő építési tevékenységgel érintett építmény tetőfedő anyagaként bármely anyagból készült hullámlemez, cserepes lemez, bitumenes zsindely alkalmazása nem megengedett.

(7) A helyi védelemmel érintett területen vagy helyi egyedi védelem alatt álló épületen – látszó - redőnytokos árnyékoló szerkezet beépítése nem megengedett.

(8) Helyi egyedi védelemmel érintett építményen 1,20 méternél nagyobb átmérőjű parabolaantenna, műholdvevő, illetve távközlési, adatátviteli berendezés kültéri egysége, hír- és adattovábbító berendezés és kábeleit védett építményen nem helyezhetők el.

(9) Helyi területi védelemmel érintett területen telekalakítás nem lehetséges.

Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

24.§ (1) Hirdetési célú berendezés a meglévő épített és természetes környezetbe, a településképpbe illeszkedően csak úgy helyezhető el, hogy az ne akadályozza a közterületek és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát, valamint ne sértse a szomszédok jogait és törvényes érdekeit, ne okozzon közlekedési veszélyhelyzetet.

(2) Épületek tetőzetén reklámfelület nem alakítható ki.

(3) Az épület teljes homlokzatát érintő átalakítás, felújítás esetén az e rendeletnek nem megfelelő cégért, cégtáblát, cégfeliratot el kell távolítani.

(4) Ingatlanonként 1 db, maximum 0,5 m²-es nagyságú, az ingatlan eladását, bérbeadását meghirdető tábla az épület falán, ablakában vagy az ingatlan kerítésén, a homlokzat vagy a kerítés síkjában helyezhető el.

(5) Beépítetlen ingatlanon az ingatlan eladását, bérbeadását meghirdető tábla mérete nem haladhatja meg az 1 m²-t.

(6) Építmény homlokzatán, kerítésén csak olyan név- és címtábla helyezhető el, amely az épületben lévő rendeltetési egységre, az abban folytatott tevékenységre vonatkozik.

(7) A hirdetési célú berendezés tulajdonosa köteles gondoskodni annak rendszeres karbantartásáról, valamint arról, hogy a berendezés ne okozzon kárt az általa érintett létesítményben és annak rendeltetésszerű használatát ne korlátozza.

25.§ (1) Épület homlokzatán cégér az épület homlokzati síkjára csak merőlegesen, cégtábla az épület homlokzati síkjával csak párhuzamosan, a homlokzati síkból ki nem fordulva helyezhető el.

(2) Cégér homlokzatra merőleges felülete nem haladhatja meg a 0,8 m²-t, vastagsága a 0,3 métert.

(3) A cégér homlokzati falsíktól számított kinyúlása nem haladhatja meg az 1,0 métert.

(4) A cégérek, cégtáblák tartó-, illetve hordozó szerkezeteit, továbbá a cégfeliratokat úgy kell kialakítani, hogy

1. azok mérete, aránya, anyaga szervesen illeszkedjen az érintett épület építészeti megoldásaihoz, a homlokzat meglévő vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához,
2. természetes képeket, fotókat, a környezettől és az épület homlokzati színétől idegen, indokolatlanul elütő vagy erős színeket ne tartalmazzon,
3. épületdísz, díszítő tagozatot ne takarjon el.

26.§ (1) Villódzó, káprázást okozó vagy futó fényű világító reklám berendezés nem alkalmazható.

(2) Cégjelzések, hirdető-berendezések az egyes homlokzatoknak legfeljebb 10%-át fedhetik be.

(3) Cégjelzés, hirdető-berendezés csak úgy helyezhető el, hogy a közúti közlekedés úrszerelvényét ne érintse. Világító berendezések kizárólag a közlekedésbiztonsági szabályok betartása mellett helyezhetők el.

(4) Üzletenként legfeljebb 1 db cégtábla, 1 db címtábla (a cég-és címtábla összevonható) és 1 db cégér helyezhető el, kivéve a saroképület esetét, amikor a sarkon elhelyezkedő üzlet esetében közterületenként egy-egy cégér helyezhető el.

(5) A közterületen álló pavilonokon rendeltetési egységenként egy darab üzletfelirat elhelyezése megengedett.

27.§ (1) Reklámhordozók, reklámok elhelyezésére vonatkozó eltérési szabályok:

- a) Jelentős esemény (falunap, települési évforduló) hirdetésére: elhelyezhető méret-kikötés nélkül, évi tizenkét naptári hét időszaka alatt.
- b) Tájékoztatás (konferencia, falugyűlés, idegenforgalmi esemény, koncert) esetén: reklám elhelyezhető méret-kikötés nélkül, évi tizenkét naptári hét időszaka alatt.
- c) Építési reklámháló esetén reklám elhelyezhető az építési tevékenység időtartama alatt, melynek az építési napló-bejegyzés a feltétele

Egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

28.§ (1) Közmű-létesítmények, ide értve a nyomvonalas létesítmények és a kapcsolódó műtárgyaik elhelyezésénél figyelemmel kell lenni a településképi megjelenésre.

(2) Az új közművezetékek létesítése, meglévő közművezetékek más nyomvonalra történő áthelyezése, nyomvonalának meghosszabbítása – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – terepszint alatti elhelyezéssel történhet, kivéve az önkormányzati beruházásban megvalósuló közbiztonsági berendezésekhez (térfigyelő kamerákhoz), valamint a szélessávú internet biztosításához szükséges vezetékek.

(3) A közép-, a kisfeszültségű erőátviteli és közvilágítási hálózatokat, illetve a vezetékes elektronikus hírközlési hálózat nyomvonalas létesítményeinek korszerűsítésekor a vezetékek földalatti elhelyezését előnyben kell részesíteni.

(4) A közép-, a kisfeszültségű erőátviteli és közvilágítási hálózatokat, illetve a vezetékes elektronikus hírközlési hálózat nyomvonalas létesítményeit földalatti elhelyezéssel szükséges megvalósítani a helyi területi védelemmel érintett területeken.

29.§ (1) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási sajátos építmények műtárgyak elhelyezésére

- a) elsősorban a védelemmel nem érintett külterületi ingatlanok alkalmasak,
- b) a belterületen fekvő védelemmel érintett ingatlanok, valamint azok telekhatárától mért 10 méteres környezete nem alkalmasak.

(2) A település ellátását biztosító elektronikus hírközlési sajátos építmények műtárgyak elhelyezésére

- a) elsősorban a védelemmel nem érintett külterületi ingatlanok alkalmasak,
- b) belterületi védelemmel érintett ingatlanok és azok 50 méteres környezete – ide nem értve a templomtornyokban takartan elhelyezett berendezések esetén a vonatkozó ingatlant - nem alkalmasak.

Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

30.§ (1) Antennát, gépészeti berendezést, égéstermék kivezetőt, szellőzőt, klímaberendezést utcafronti homlokzatra – ide értve az utca irányába néző konty tetősíkot is - nem lehet elhelyezni.

(2) Klímaberendezés és klíma-berendezések kültéri egysége

- a) védett elem és védett terület esetében a közterületről látható homlokzaton nem helyezhető el,
- b) nem védett építményeken csak az építmény megjelenéséhez illeszkedve, takart módon helyezhető el és a kondenzvíz elvezetéséről megfelelően gondoskodni kell, az közterületre vagy szomszéd telekre nem folyhat át;
- c) új építményen csak a településképhez illeszkedve, az építmény részeként, a megfelelő elhelyezés, kialakítás bemutatásával, annak lehetőségének biztosításával helyezhető el; utólag csak településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően helyezhető el.
- d) oldalhatáron álló beépítési mód esetén szomszéd oldali homlokzaton nem helyezhető el.

(2) Gépészeti berendezések elhelyezése az építmények tetején csak takartan, az építményhez illeszkedő módon megengedett.

(3) Antenna vevőegysége csak az épületek az utcafronti homlokzati síkjától mért 3,0 méteren túl helyezhető el.

(4) Magastetős épületen utcaképben megjelenő síktáblás napelem, napkollektor a ferde tetősíktól eltérő hajlásszögben nem helyezhető el. Lapostetős épületen utcaképben megjelenő síktáblás napelem, napkollektor takarás nélkül nem helyezhető el.

IV. FEJEZET

Településképi érvényesítési eszközök

Településképi-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció

31.§ (1) Az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység tekintetében a szakmai konzultáció igénybevétele kötelező.

(2) Kötelező a szakmai konzultáció a település teljes közigazgatási területén minden, az utcaképet befolyásoló építési, átalakítási, felújítási, színezési munkákkal kapcsolatban, kivéve a településképi véleményezési eljárás és a településképi bejelentési eljárás alá vont eseteket.

(3) A településképi követelményekről az önkormányzat kérelemre szakmai konzultációt és ezen belül szakmai tájékoztatást nyújt írásban, a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül.

(4) A szakmai konzultációt és tájékoztatást az önkormányzati főépítész végzi, akadályoztatása esetén feladatát a polgármester látja el.

(5) A kérelemhez csatolni kell az elbíráláshoz szükséges mélységgel kidolgozott vázlattevényt szintű tervdokumentációt, pontos anyag- és színhasználat megjelölésével.

86) A szakmai konzultációról emlékeztető készül, melyben rögzíteni kell a javaslatokat, és a főépítész vagy a polgármester nyilatkozatát.

Településképi véleményezési eljárás

32.§ (1) A településképi véleményezési eljárás díj és illetékmentes.

(2) Településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni a jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építmény építésére, bővítésére, átalakítására, valamint terep megváltoztatására irányuló tevékenységre vonatkozó építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárást megelőzően.

33.§ (1) A polgármester a véleményét a települési főépítész szakmai álláspontja alapján alakítja ki.

(2) A véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelemhez mellékelni kell a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló engedélyezési szintű építészeti-műszaki tervdokumentációt.

(3) Nem megfelelő tartalmú tervdokumentáció esetén a polgármester hiánypótlási felhívást küld a kérelmezőnek a kérelem beadásától számított 5 napon belül.

(4) Amennyiben a hiánypótlási felszólításban szereplő határidőig a kérelmező a hiánypótlást nem teljesíti, kérelme elutasításra kerül.

34.§ (1) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása és az építészeti-műszaki dokumentáció értékelése során a településképi harmonikusan megjelenő, településképet nem zavaró, az

épített és természeti környezethez illeszkedő és annak előnyösebb megjelenését segítő megoldási szempontokat kell érvényesíteni.

(2) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása során vizsgálni szükséges, hogy a véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalma megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

(3) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

- a) a beépítés módja – az (1) bekezdésben foglaltakon túl – megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
- b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult vagy átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
- c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, több építési ütemben megvalósuló új beépítés vagy meglévő építmények bővítése esetén
 - da) biztosított lesz-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága, és
 - db) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

(4) Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

- a) a tervezett rendeltetés, valamint az azzal összefüggő használat nem korlátozza vagy zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát, és
- b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének vagy homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését.

(5) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

- a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, továbbá a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
- b) a homlokzatok tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban áll-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
- c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
- d) a terv településképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, és
- e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz.

(6) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy a közterület fölé benyúló építményrészek, szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő és a telepítendő fákra, fasorokra.

(7) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre

- a) javasolja,
- b) feltétellel javasolja, illetve
- c) nem javasolja.

(8) A településképi véleményhez minden esetben mellékelni kell a főépítési szakvéleményt.

35.§ (1) A településképi véleményezési eljárás során kiadott vélemény 6 hónapig érvényes.

(2) Az (1) bekezdés szerinti határidőn belül, ha a kérelmező nem indítja el az engedélyezési eljárást, akkor a településképi véleményezési eljárást újra le kell folytatni.

22. Településképi bejelentési eljárás

36.§ (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek közül

- a) településképi szempontból meghatározó területen található épület esetében
 - aa) épület felújítása, átalakítása, helyreállítása, korszerűsítése,
 - ab) épület homlokzatának megváltoztatása, utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, homlokzatfelület színezése, valamint a homlokzat felületképzésének megváltoztatása,
 - ac) szellőző-, illetve klíma-berendezés, áru- és pénzautomata, homlokzaton való elhelyezése,
- b) közterületről látszódó, nettó 100 m³ térfogatot és 4,5 m gerincmagasságot az építési tevékenységet követően sem meghaladó méretű, nem emberi tartózkodásra szolgáló, falakkal határolt építmény építése, bővítése,
- c) önálló reklámtartó építmény építése, meglévő bővítése vagy megváltoztatása,
- d) közterületi kerítés és azzal egybeépített építmények építése, átépítése,
- e) szélერőmű, szélgenerátor építése esetén.

(2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni bármilyen épület rendeltetésének a megváltoztatásához.

(3) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtási rendeletében szereplő általános településképi követelmények tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezésénél, meglévő bővítésénél vagy átalakításánál, valamint reklám- és hirdető-berendezések közül közterületen vagy közhasználatra nyitva álló magánterületen reklám- és hirdető berendezés elhelyezése, meglévő bővítése vagy átalakítása esetében.

37.§ (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott kérelemre indul.

(2) A kérelemhez papír alapú dokumentációt vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni a bejelentés tárgyához igazodó tartalommal, mely az elvégzendő tevékenység tekintetében elegendő információt nyújt az elbírálásához.

(3) Nem megfelelő tartalmú tervdokumentáció esetén a polgármester hiánypótlási felhívást küld a kérelmezőnek a kérelem beadásától számított 5 napon belül.

(4) Amennyiben a hiánypótlási felszólításban szereplő határidőig a kérelmező a hiánypótlást nem teljesíti, kérelme elutasításra kerül.

(5) A polgármester a véleményét a települési főépítész szakmai álláspontja alapján alakítja ki.

(6) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésmódosítást – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről hatósági határozat megküldésével értesíti, ha a

- a) bejelentés megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 26/B. § (2) bekezdésben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően – a Kormányrendelet 26/B. § (3) bekezdésében előírt követelményeknek,

- b) tervezett építési tevékenység, reklámhordozó elhelyezése, illetve rendeltetésmódosítás megfelel a településrendezési eszközökben, egyéb vonatkozó jogszabályokban foglalt előírásoknak,
- c) tervezett építési tevékenységgel érintett építmény, illetve reklámhordozó illeszkedik a településképhez,
- d) tervezett rendeltetésmódosítás illeszkedik környezetébe, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát nem zavarja, nem korlátozza.

(7) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, reklámhordozó elhelyezése vagy rendeltetésmódosítás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a

- a) bejelentés nem felel meg a Kormányrendelet 26/B. § (2) bekezdésben meghatározott, továbbá – a csatolandó dokumentációt illetően – a (2) bekezdésben, valamint a Kormányrendelet 26/B. § (3) bekezdésében előírt követelményeknek,
- b) tervezett építési tevékenység, reklámhordozó elhelyezése, illetve rendeltetésmódosítás nem felel meg a településrendezési eszközökben, egyéb vonatkozó jogszabályokban foglalt előírásoknak,
- c) tervezett építési tevékenység, illetve reklámhordozó nem illeszkedik a településképhez,
- d) tervezett rendeltetésmódosítás nem illeszkedik környezetébe, illetve, ha a bejelentés és az ahhoz csatolt dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát nem zavarja, nem korlátozza.

38.§ (1) A településképi bejelentés tudomásul vételét tartalmazó hatósági határozatot, illetve a tudomásulvétel megtagadását tartalmazó határozatot, továbbá 1 pld. záradékkal ellátott tervet a polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül adja ki.

(2) Az igazolás hatálya a tevékenység megkezdésére vonatkozóan 3 év. Kerítés építése, átépítése esetén 1 év, mely két alkalommal további 1-1 évvel meghosszabbítható, abban az esetben, ha a tevékenység a vonatkozó településrendezési eszközökben, egyéb vonatkozó rendeletekben foglalt előírásoknak továbbra is megfelel.

39.§ (1) A bejelentő a polgármester döntésével szemben a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezhet Szuhakálló Község Önkormányzata Képviselő-testületéhez.

(2) A Képviselő-testület döntését a fellebbezés benyújtását követő első rendes ülésén, de legkésőbb a fellebbezés kézhezvételétől számított 60 napon belül hozza meg.

40.§ (1) A településképi bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását a polgármester ellenőrzi.

(2) Amennyiben a bejelentés elmulasztását vagy eltérő végrehajtást tapasztal, akkor kötelezési eljárást lefolytathat le.

(3) Reklám és reklámhordozó elhelyezése esetében tapasztalt eltérő végrehajtás esetén a polgármester értesíti a megyei kormányhivatalt.

V. FEJEZET

Településképi kötelezés

A településképi kötelezési eljárás

41.§ A településképi követelmények teljesítése érdekében a polgármester településképi kötelezési

eljárást folytat le

- a) építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek és e tevékenységek eredményeként létrejött építmények, továbbá építmények rendeltetésének módosítása esetében a településképi szempontok érvényesítése érdekében:
 - aa) a bejelentési eljárás hatálya alá tartozó tevékenység esetében településképi bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztása esetén,
 - ab) a településképi bejelentési eljárás során hozott döntésben foglaltak megszegése esetén,
 - ac) az építmény vagy környezete nem felel meg a helyi építési szabályzat és a településképi védelmi rendelet előírásainak,
 - ad) az építmény vagy környezete műszakilag, esztétikailag nem megfelelő, homlokzati elemei hiányosak, töredezetek, színezése lekopott,
 - ae) az építmény vagy környezetének megjelenése a településképet kirívó módon rontja,
 - ae) az építményt vagy környezetét nem a szabályoknak megfelelően vagy a településképet kirívóan rontó módon használják.
- b) a bejelentési eljárás hatálya alá tartozó esetekben;
- c) a településképi bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztása esetén;
- d) a településképi bejelentési eljárás során hozott döntésben foglaltak megszegése esetén;
- e) a kötelező településképi-védelmi konzultáció elmulasztása esetén;
- f) a településképet rontó feliratok, cégerek megszüntetése, átalakítása érdekében;
- g) a településképi védelme érdekében az e rendeletben meghatározott településképi követelmények megszegése esetén.

42.§ (1) A polgármester a településképi követelmények teljesülése érdekében kötelezi az érintett ingatlan tulajdonosát, vagy - amennyiben az ingatlant nem a tulajdonos használja - használóját az érintett építmény, építményrész, reklámhordozó vagy ezek környezetének, felújítására, karbantartására, átalakítására, elbontására vagy eltávolítására, a településképet kirívó módon történő használat felfüggesztésére.

(2) A polgármester a kötelezési eljárás lefolytatása előtt tájékoztatást és felhívást küld az érintett ingatlan tulajdonosának vagy használójának.

(3) A polgármester döntésével szemben a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezés nyújtható be Szuhakálló Község Önkormányzata Képviselő-testületéhez. A Képviselő-testület döntését legkésőbb a fellebbezés benyújtását követő soron következő rendes ülésén hozza meg.

43.§ (1) A településképi kötelezésben előírtak megszegése esetén e magatartás elkövetőjével szemben a polgármester bírságot szabhat ki, mely bírság több alkalommal kiszabható és adók módjára behajtható.

(2) A településképi bírságot a polgármester határozatban állapítja meg.

(3) Az érintettet a településképi bírságról hozott határozatról tértivevényes levél útján értesíteni kell.

(4) A településképi bírság

- a) felső határa 1 000 000 forint,
- b) alsó határa 10 000 forint.

(5) A településképi bírság kiszabásánál az alábbi szempontokat kell mérlegelni:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(6) A polgármester döntésével szemben a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezés nyújtható be Szuhakálló Község Önkormányzata Képviselő-testületéhez. A Képviselő-testület döntését legkésőbb a fellebbezés benyújtását követő soron következő rendes ülésén hozza meg.

44.§ A településképi bírság megfizetésének módja

- a) közvetlenül az Önkormányzat erre a célra szolgáló bankszámlájára történő befizetéssel,
- b) az a) pontban szereplő megfizetési mód elmaradása esetén – a 2011. évi CXCV. törvény 42.§ (3) bekezdése értelmében – a meg nem fizetett bírság köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

Támogatási és ösztönzési rendszer

45.§ (1) A védett érték tulajdonosának kérésére a szokásos jó karbantartási feladatokon túlmenően, a védettséggel összefüggésben szükségessé váló, a tulajdonost terhelő munkálatok finanszírozásához az önkormányzat támogatást adhat.

(2) A támogatás mértékét az önkormányzat Képviselő-testülete évente a költségvetésben határozza meg.

(3) A támogatás ingatlanra eső mértékét – az önkormányzati költségvetés keretei között – az önkormányzat állapítja meg.

(4) Az (1) szerinti önkormányzati támogatás csak az esetben nyújtható, ha

- a) a helyi védett értéket a tulajdonos megfelelő módon fenntartja (karbantartja), azt neki felróható módon nem károsítja,
- b) a karbantartással és az építéssel összefüggő hatósági előírásokat és szabályokat maradéktalanul betartja.
- c) Nem adható önkormányzati támogatás, ha a helyi védett értékkel összefüggésben engedély nélkül vagy engedélytől eltérően, illetve szabálytalanul végeztek építési munkát.

VI. FEJEZET

Záró rendelkezések

Hatályba léptető rendelkezések

46.§ A rendelet a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba, és rendelkezéseit az ezt követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Dávid István
polgármester

Dr. Herczeg Tibor
jegyző
címzetes főjegyző

1. Fásításra, növénytelepítésre javasolt őshonos növények jegyzéke**1.1 Lombos fajok**

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés
Acer campestre	mezei juhar
Acer platanoides	korai juhar
Acer pseudoplatanus	hegyi juhar, jávorfa
Acer tataricum	tatár juhar, feketegyűrű juhar
Alnus glutinosa (allergén)	enyves éger, mézgás éger, berekfa
Alnus incana	hamvas éger
Betula pendula (allergén)	közönséges nyír, bibircses nyír
Betula pubescens	szőrös nyír, pelyhes nyír
Carpinus betulus	közönséges gyertyán
Cerasus avium (Prunus avium)	vadcseresznye, madárcseresznye
Cerasus mahaleb (Prunus mahaleb)	sarjmeggy, török meggy
Fagus sylvatica	közönséges bükk
Fraxinus angustifolia ssp. pannonica	magyar kőris
Fraxinus excelsior	magas kőris
Fraxinus ornus	virágos kőris, mannakőris
Juglans regia	közönséges dió
Malus sylvestris	vadalma
Padus avium	zelnicemeggy, májusfa
Populus alba *	fehér nyár, ezüst nyár
Populus canescens *	szürke nyár
Populus nigra *	fekete nyár, topolyafa, csomoros nyár
Populus tremula	rezgő nyár
Pyrus pyraeaster	vadkörte, vackor
Quercus cerris	csertölgy, cserfa
Quercus petraea (Q. sessiliflora)	kocsánytalan tölgy
Quercus pubescens	molyhos tölgy
Quercus robur (Q. pedunculata)	kocsányos tölgy, mocsártölgy
Salix alba (allergén)	fehér fűz, ezüst fűz
Salix fragilis	törékeny fűz, csörege fűz
Sorbus aria	lisztes berkenye
Sorbus aucuparia	madárberkenye
Sorbus domestica	házi berkenye, fojtóska
Sorbus torminalis	barkóca berkenye, barkócafa
Tilia cordata (T. parviflora)	kislevelű hárs
Tilia platyphyllos (T. grandifolia)	nagylevelű hárs
Ulmus glabra (U. montana, U. scabra)	hegyi szil
Ulmus laevis	vénic szil, lobogós szil, vénicfa
Ulmus minor (Ulmus campestris)	mezei szil, simalevelű mezei szil

1.2 Tűlevelű fajok (fenyők)

tudományos (latin) név	magyar elnevezés
Juniperus communis	közönséges boróka, gyalogfenyő

1.3 Lombos cserjék

tudományos (latin) név	magyar elnevezés
Colutea arborescens	pukkanó dudafürt
Cornus mas	húsos som
Cornus sanguinea	veresgyűrű som
Crataegus laevigata (C. oxyacantha)	kétbibés galagonya
Crataegus monogyna	egybibés galagonya
Euonymus europaeus	csíkos kecskerágó
Euonymus verrucosus	bibircses kecskerágó
Frangula alnus (Rhamnus frangula)	kutyabenge
Hippophae rhamnoides	homoktövis
Lonicera xylosteum	ükörke lonc, ükörke
Prunus spinosa	kökény
Rhamnus catharticus	varjútövis (benge)
Ribes uva-crispa	-
Rosa canina	gyepűrózsa
Salix caprea	kecskefűz
Salix cinerea	rekettyefűz, hamvas fűz
Salix purpurea	csigolyafűz
Salix viminalis	kosárkötő fűz
Sambucus nigra	fekete bodza
Sambucus racemosa**	fürtös bodza
Spirea salicifolia	fűzlevelű gyöngyvessző
Staphylea pinnata	mogyorós hólyagfa
Viburnum lantana	ostorménfa
Viburnum opulus	kányabangita

* nem „szöszös”, hím egyedek telepítése javasolt csak

** 500 m felett javasolható a telepítése

Allergén növényfajok telepítése kizárólag külterületen, belterülettől és beépítésre szánt területtől nagy távolságra javasolható.

2. Tiltott növényfajok jegyzéke

2.1 Idegenhonos inváziós növényfajok jegyzéke

Tudományos név	Magyar név
Baccharis halimifolia	Borfa, tengerparti seprúcserje
Cabomba caroliniana	Kaliforniai tündérhínár
Eichhornia crassipes	Vízijácint
Heracleum persicum	Perzsa medvetalp
Heracleum sosnowskyi	Sosnowsky-medvetalp
Hydrocotyle ranunculoides	Hévízi gázló
Lagarosiphon major	Fodros átokhínár
Ludwigia grandiflora	Nagyvirágú tóalma

Ludwigia peploides	Sárgavirágú tóalma
Lysichiton americanus	Sárga lápbuzogány
Myriophyllum aquaticum	Közönséges süllőhínár
Parthenium hysterophorus	Keserű hamisüröm
Persicaria perfoliata	Ördögfarok keserűfű
Pueraria montana var. lobata	Kudzu nyílgyökér
Asclepias syriaca	Közönséges selyemkóró
Elodea nuttallii	Vékonylevelű átokhínár
Impatiens glandulifera	Bíbor nebáncsvirág
Myriophyllum heterophyllum	Felemáslevelű süllőhínár
Heracleum mantegazzianum	Kaukázusi medvetalp
Gunnera tinctoria	Óriásrebarbara
Pennisetum setaceum	Tollborzfü
Alternanthera philoxeroides	
Microstegium vimineum	

2.2 Natura 2000 gyepterületeken termőhely-idegen inváziós növényfajok jegyzéke

Tudományos név	Magyar név
Robinia pseudo-acacia	akác
Fraxinus americana	amerikai kőris
Ailanthus altissima	bálványfa
Elaeagnus angustifolia	keskenylevelű ezüstfa
Pinus nigra	fekete fenyő
Pinus sylvestris	erdei fenyő
Amorpha fruticosa	gyalogakác
Prunus serotina	kései meggy
Acer negundo	zöld juhar
Phytolacca americana	alkörmös
Fallopia spp.	japánkeserűfű fajok
Solidago canadensis	kanadai aranyvessző
Solidago gigantea	magas aranyvessző
Ambrosia artemisifolia	parlagfű
Asclepias syriaca	selyemkóró
Echinocystis lobata	süntök



SZUHAKÁLLÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE

Ikt. sz.: 1103/2017/Sz.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. október 19-én (csütörtökön) 8:00 órától
rendkívüli nyílt ülést tart, amelyre ezúton meghívom.

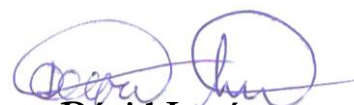
Az ülés helye: Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal tanácssterme

Napirendi javaslat

Napirend sorszáma	Napirend tárgya	Előterjesztő	Előterjesztés módja
7.	Javaslat az alpolgármester megválasztására.	Dávid István polgármester	szóban
8.	Javaslat az alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítására.	Dávid István polgármester	írásban
9.	Javaslat a szociális tüzelőanyag-támogatás helyi szabályainak meghatározására. Rendeletalkotás	Dávid István polgármester	írásban
10.	Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata szükségességének áttekintésére	Dávid István polgármester	írásban
11.	Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv-tervezet és a településképi védelméről szóló rendelet-tervezet előzetes véleményezésére	Dávid István polgármester	írásban
12.	Indítványok, javaslatok	Dávid István polgármester	írásban

Szuhakálló, 2017. október 12.

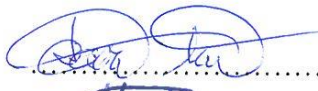
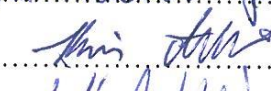
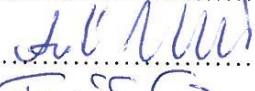
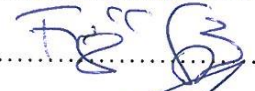



Dávid István
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Szuhakálló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. október 19-én 8:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt ülésén
megjelentekről.

1. KÉPVISELŐ-TESTÜLET TAGJAI:

Név	Beosztás	Érkezés	Távozás	Aláírás
Dávid István	polgármester	_____	_____	
Üveges Gergely	képviselő	_____	_____	
Bukovenszki Józsefné	képviselő	_____	_____	
Kiss András	képviselő	_____	_____	
Andók Veronika	képviselő	_____	_____	
Fignár Gergő	képviselő	_____	_____	
Lénárt Imre	képviselő	_____	_____	

Az érkezés és távozás időpontját csak az ülés megnyitása utáni illetve bezárása előtti esetben kell kitölteni.

2. TANÁCSKOZÁSI JOGGAL JELEN LÉVŐ MEGHÍVOTTAK

a.) az ülés egész tartamára

Név	Beosztás	Aláírás
Dr. Herczeg Tibor	jegyző	
Csiklya András	RNÖ elnöke	

b.) az egyes napirendi pontokhoz

Név	Beosztás	Napirendi pont	Aláírás
Gergely Péter	okl. településtervező m.	5.	_____
_____	_____	_____	_____

3. LAKOSSÁG RÉSZÉRŐL MEGJELENT:

Név	Aláírás
_____	_____
_____	_____
_____	_____