

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült 2026. május 04-én a Farkaslyuki Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében 13.00 órától megtartott Farkaslyuk Község Önkormányzata Képviselő-testületének **RENDKÍVÜLI** üléséről.

Jelen voltak:

Pintér Zsolt	polgármester
Farkasné Koós Erzsébet	jegyző
Várad János	alpolgármester
Medgyesi György László	képviselő
Murányiné Kuttyik Rita	képviselő
Papp Attila	képviselő
Pete-Kőműves Anett	képviselő
Seres Anita	képviselő

Meghívottként jelen volt:

Várad Henrietta	gazdálkodási ügyintéző
Molnár Lászlóné	külsős PGB tag
Zelei Ákos	településfejlesztési ügyintéző
Borbás Róbertné	jegyzőkönyvvezető/köztisztviselő

Pintér Zsolt polgármester úr a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés 7 fővel határozatképes.

Ismertette a napirendi javaslatokat az alábbiak szerint:

NAPIRENDI JAVASLAT

- 1.) Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására tárgyában.
Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester
(*írásbeli előterjesztés*)
- 2.) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II.12.) Önkormányzati rendelet módosításáról tárgyban.
Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester
(*írásbeli előterjesztés*)
- 3.) Farkaslyuk Község Önkormányzatánál és intézményénél, valamint Farkaslyuk Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatánál végzet 2025. évi belső ellenőrzés tárgyában.
Előterjesztés: Pintér Zsolt polgármester
(*írásbeli előterjesztés*)

- 4.) A Farkaslyuki Napköziotthonos Óvoda 2026/2027 nevelési évre vonatkozó Pedagógus-továbbképzési Intézményi Programjának elfogadása tárgyában.

Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester
(írásbeli előterjesztés)

- 5.) Indítványok, egyebek.

Pintér Zsolt polgármester úr megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, de mivel az nem hangzott el szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot.

NAPIRENDI PONTOK

- 1.) Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására tárgyában.

Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester
(írásbeli előterjesztés)

- 2.) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II.12.) Önkormányzati rendelet módosításáról tárgyban.

Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester
(írásbeli előterjesztés)

- 3.) Farkaslyuk Község Önkormányzatánál és intézményénél, valamint Farkaslyuk Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatánál végzet 2025. évi belső ellenőrzés tárgyában.

Előterjesztés: Pintér Zsolt polgármester
(írásbeli előterjesztés)

- 4.) A Farkaslyuki Napköziotthonos Óvoda 2026/2027 nevelési évre vonatkozó Pedagógus-továbbképzési Intézményi Programjának elfogadása tárgyában.

Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester
(írásbeli előterjesztés)

- 5.) Indítványok, egyebek.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal** ellenszavazat- és tartózkodás nélkül a javasolt napirendet az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK

- 1.) Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására tárgyában.

Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester

(írásbeli előterjesztés)

- 2.) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II.12.) Önkormányzati rendelet módosításáról tárgyban.

Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester

(írásbeli előterjesztés)

- 3.) Farkaslyuk Község Önkormányzatánál és intézményénél, valamint Farkaslyuk Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatánál végzet 2025. évi belső ellenőrzés tárgyában.

Előterjesztés: Pintér Zsolt polgármester

(írásbeli előterjesztés)

- 4.) A Farkaslyuki Napköziotthonos Óvoda 2026/2027 nevelési évre vonatkozó Pedagógus-továbbképzési Intézményi Programjának elfogadása tárgyában.

Előterjesztő: Pintér Zsolt polgármester

(írásbeli előterjesztés)

- 5.) Indítványok, egyébek.

1. napirendi pont

Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására tárgyában

(írásbeli előterjesztés)

Pintér Zsolt polgármester úr megkérte Murányiné Kutyik Rita PGB elnök asszonyt, hogy ismertesse a bizottság döntését a napirendi ponttal kapcsolatosan.

Murányiné Kutyik Rita PGB elnök asszony elmondta, hogy az előterjesztésben részletezett összegeket figyelembevéve a bizottság elfogadásra javasolta a pályázat benyújtását.

Molnár Lászlóné PGB-tag felsorolta tételesen, hogy a 44.406.136.- Ft benyújtandó pályázati összeg mit takar. Elmondta, hogy a felsorolt tételek közül legnagyobb összeg a 31 M Ft-os visszafizetési kötelezettség, illetve az egyéb tartozások, 1.189.000.- Ft-ra rákérdezett a gazdálkodási ügyintézőnél, hogy mit takar, és azt a választ kapta, hogy nagy része a szociális célú és az államtól kapott. ingyenes tűzifa program keretében kiosztott tüzelők kiszállításánál, összekészítésénél használt fűrészek meghibásodásának javítási, pótlási költségei, illetve más ezzel kapcsolatos költségek.

Pintér Zsolt polgármester úr megkérdezte, hogy a közüzemi vízdíj tartozásban a közutak fogyasztásával kapcsolatos számlák is benne vannak-e?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző úgy válaszolt, hogy igen, minden önkormányzattal kapcsolatos vízdíjat, havidíjas számlákat tartalmaz az összeg.

Pintér Zsolt polgármester úr az egyéb tartozásokból eredő költségnél megjegyezte, hogy sajnálatos módon a láncfűrészsel kapcsolatos magas költség nem keletkezett volna, ha a tűzifát méterfaként szállítják le, akkor elkerülhető lett volna az ilyen jellegű kiadás, csak a szállítási költség terhelt volna az önkormányzatot.

Zelei Ákos településfejlesztési ügyintéző jelezte polgármester úr felé, hogy a tűzifa osztásnál felhasznált üzemanyagok, kenőolaj költségeivel még az önkormányzat tartozik a közfoglalkoztatás felé. Nem történt még meg az elszámolás.

Medgyesi György László képviselő úr megkérdezte, hogy mi történik akkor, ha a benyújtott pályázati összeget nem kapja meg az önkormányzat?

Pintér Zsolt polgármester úr megjegyezte, hogy jó kérdés. Bízunk abban, hogy a lehetőségekhez mérten, a választást követően is megkapják a támogatásokat, vagy minél nagyobb részét az önkormányzatok az új kormány részéről.

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző elmondta, hogy amennyiben nem kapja meg az önkormányzat a kért összeget, arra az esetre vannak „B” tervek.

Papp Attila képviselő úr megkérdezte, hogy az előző évben mennyi szociális keret állt rendelkezésére az önkormányzatnak?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző azt a választ adta, hogy 125 M Ft.

Papp Attila képviselő úr kifejezte azon véleményét, hogy a 125 M Ft-ból miért nem jutott olyan kiadásokra teljes mértékben, amik a tűzifa osztással kapcsolatosan keletkeztek, 1-2 M Ft?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző hangsúlyozta, hogy két különböző faosztás történt, melyeknek külön-külön vannak költségei, és nem csak annyi, amennyit a REKI-ben szerepeltetnek.

Papp Attila képviselő úr kérte, hogy a két fa osztást kezeljék egyben (Váradi János alpolgármester csatlakozott a kéréshez), Továbbra sem értik, hogy a 125 M Ft-ból miért nem jutott ezekre a költségekre?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző elmondta, hogy vannak olyan kifizetések, melyek nem a szociális keret terhére vannak lekönnyelve, mert nem

lehet, ezért visszafizetési kötelezettségek keletkeznek, melyek évről évre magasabb összeget tesznek ki.

Papp Attila képviselő úr leszögezte, s egyben kérte, hogy mivel a visszafizetési kötelezettségeket nem érti – ahogy most sem – nem lehetne-e, hogy átláthatóbb, részletesebb beszámolót készítsen az ügyintéző, annak érdekében, hogy tudja a képviselő-testület, hogy pontosan a szociális keret mire lett elkölve. Véleménye szerint akár negyedévente lehetne erről beszélni, kimutatást készíteni, hogy nyomon tudják követni a pontos költést a szociális normatívával kapcsolatban.

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző emlékeztette képviselő urat, hogy februárban, amikor a 2026-os költségvetési előirányzatot elfogadta a testület, akkor felmerültek hasonló problémák, melyre ő válaszként, azt kérte a képviselőktől, hogy legyenek türelemmel addig, amíg ismertek lesznek a zárszámadási, tavaly év teljesítésének pontos adatai, végleges számok a költésről soronként, egész pontosan, hogy mire lett elkölve a 125 M Ft. A továbbiakban ennek tükrében a 2026. évi költségvetést át kell dolgozni, módosítani. Elmondta, hogy amikor a visszafizetési kötelezettség esetében „B” tervekről beszélt, az egyik például – amire az igény el lett küldve – hogy részletfizetési kérelmet nyújtanak be az államkincstár felé.

Papp Attila képviselő úr jelezte a gazdálkodó ügyintéző felé, hogy amiket most elmondott azt érti, nem ezzel van baja. Azt hiányolja, (és azért kér részletesebb beszámolót a jövőben), hogy amikor egy adott testületi anyagot megkapnak pl. költségvetés módosítás esetében a táblázat tartalmazza a dologi kiadás sort egy bizonyos összeggel, akkor ő, mint képviselő nem látja azt a kiadást részleteiben, hogy miből tevődik össze. Eddig ilyenfajta döntési lehetőségük nem volt, kérte, hogy a jövőben legyen. Szeretné tudni, hogy mit fogadnak el.

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző elmondta, hogy az önkormányzat működésére nagyon kevés támogatást kapnak – amit már többször jeleztek – szinte a kapott összeg a választott képviselők tiszteletdíjára elég, mellette pedig ott vannak a rezsiköltségek. Azért javasolta, hogy a 2026. évi költségvetés módosításnál mindezeket figyelembe kell venni, hogy a kapott pénzeszegek oda legyenek elkölve amire lehet.

Seres Anita képviselő véleménye szerint jó lenne látni pontosabban, ne csak fő számokkal – ahogyan képviselő úr kérte – hogy mire lettek elkölve pontosan a normatív támogatások, így közösen tudjanak ezáltal döntéseket hozni annak érdekében, hogy nagyon nagy összegű visszafizetések ne keletkezzenek.

Váradi Henrietta gazdálkodó ügyintéző véleménye szerint ilyen jellegű beszámoló elkészítéséhez a kérést nem neki kellene jelezni a testületnek, hanem pl. a jegyző asszony felé intézni.

Murányiné Kutyik Rita PGB elnök asszony elmondta, hogy a bizottsági ülésen sokkal részletesebben ők sem tárgyalják a költségvetést, ők is ugyanazt az anyagot kapják kézhez.

Váradi János alpolgármester úr megkérdezte, hogy ezeknek a dokumentumoknak az összeállítása nem a pénzügyi bizottság közreműködésével történik? Úgy gondolja, hogy azért választottak a képviselők közül bizottsági tagoknak olyan személyeket, akik már voltak PGB tagok, vállalkozó stb. értenek a könyvelési, számszaki dolgokhoz.

Váradi Henrietta gazdálkodó ügyintéző tájékoztatta alpolgármester urat, hogy ő készíti el a pénzügyi anyagokat.

Váradi János alpolgármester úr továbbra sem érti, hogy ha ez így van, akkor milyen szerepe van a PGB-nek ilyen fontos pénzügyi ügyekben, ha az elnök asszony sosem tud kielégítő választ adni a feltett kérdésekre. Pl. megkérdezi, mit takar a vásárolt élelmezés, 29 M Ft?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az iskolai és óvodai étkeztetés, beleértve a szünidei étkeztetést is a vásárolt élelmezés, melynek az összege az eredeti előirányzathoz képest növekedett.

Pintér Zsolt polgármester úr kérte, hogy szorítkozzanak a képviselők az első napirendi pont tárgyalására, a költségvetés módosítás a második napirendi pont lesz.

Váradi János alpolgármester úr leszögezte, hogy a költségvetés módosítással összefüggésben merültek fel kérdések az első napirendi ponthoz is. Pl. gyermek étkeztetési feladatok támogatása?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző elmondta, hogy az 1. mellékletben a különböző támogatások szerepelnek soronként, a 2. mellékletben pedig már a megvalósult kiadások.

Váradi János alpolgármester úr elmondta, hogy 2025-ben pl. nem volt annyi temetési segély kifizetve, mint előző évben, a rendkívüli segélyt tudomása szerint kevesebben igényelték mint 2024. évben. Nem érti, hogy hová lett elköltsve a szociális keret, miért van ennyi visszafizetési kötelezettsége az önkormányzatnak?

Megkérdezte a gazdálkodó ügyintézőtől, hogy összesen 2024-ben, 2025-ben, illetve 2026-ban mennyi visszafizetési kötelezettség keletkezett, mennyi van már ebből visszafizetve?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző úgy nyilatkozott, hogy 2025-ben kb. 22 M Ft-ot fizettek vissza az államkincstárnak, melyben benne volt a 2024. évi kamat is.

Váradi János alpolgármester úr nem érti, hogy évről évre miért keletkezik ennyi visszafizetési kötelezettség, s ha igen, akkor ennek ki a felelőse? Lenni kell felelősnek.

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző véleménye szerint nagyban a képviselő-testület a felelős a mostani helyzet kialakulásáért. Elmondta, hogy a működési támogatásra kapott pénz elmegy a tiszteletdíjak kifizetésére, illetve azzal sem ért egyet, hogy miért fogadták el az alpolgármester úr tiszteletdíjának a megemelését.

Váradi János alpolgármester úr kérte, hogy kerüljön bele a jegyzőkönyvben szó szerint: „Ellentmondásba keveredett a gazdálkodó ügyintézővel, ő nem érzi magát felelősnek a kialakult helyzetért, a több mint 30 M Ft visszafizetési kötelezettség miatt”. Elmondta, hogy mindezidáig nem volt tudomása erről, noha többször kérte, hogy a PGB ülésre hívják meg. Ez nem történt meg, illetve volt olyan eset, amikor a polgármester irodájában megbeszélést tartottak és Papp Attila képviselő társával nem mehettek be. Ezt követően semmilyen tájékoztatást nem kapott, hogy mi volt a megbeszélésen.

Az előzőekben felsorolt összegekről azért van tudomása, mert jegyző asszony engedélyével kikérte a szociális ügyintézőtől a kimutatást. Tudomása szerint törvénytelen, ha nem a megfelelő helyre van elkölthetve a kapott támogatás.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy szintén jegyző asszony engedélyével kért a gazdálkodó ügyintézőtől olyan kimutatást, melyből kiderül, hogy 2024-2025 évekre vonatkozóan pl január hónapban mennyi volt az egy havi működésre fordított kiadási összeg. Elmondta, hogy olyan kinyomtatott papírt kapott, melyből ezek az információk nem derülnek ki, nem tudta értelmezni.

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző, hogy amennyiben szükséges, úgy szívesen elmagyarázza, hogy megértse alpolgármester úr.

Papp Attila képviselő úr egyetértett abban alpolgármester úrral, hogy szeretnének részletesebb tájékoztatást kapni a költségvetéssel kapcsolatban, aszerint, hogy milyen költségek keletkeztek, mert a tavalyi évben a tényleges szociális támogatásra kifizetett összeg harmincnégyezer ötszáz forint volt. Érti, hogy a fennmaradó rész is el lett költve, de szeretné tudni, hogy mire?

Érthetetlen számára az, hogy amikor kérdést intéz a PGB elnökéhez egy-egy kiadási összeggel kapcsolatosan, nem tudja megmondani, hogy hová lett elkölthetve. Ez abból adódik, hogy ők sincsenek megfelelően tájékoztatva.

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző képviselő úrnak azt a választ adta, hogy nem érti, hogy ezeket a sérelmeket miért neki mondja.

Papp Attila képviselő úr előadta, hogy azért kommunikálja a gazdálkodó ügyintéző felé a hiányosságokat, mert elnök asszony helyett a kérdésekre ő ad válaszokat. Hangsúlyozta, hogy ő sem érzi magát felelősnek a kialakult helyzet miatt, mert nem kaptak kellő felvilágosítást a pénzügyi helyzetről. A továbbiakban nem szeretné, ha újra ebben a hibában esnének, ezért kitart az álláspontja mellett.

Molnár Lászlóné külsős PGB tag hozzászólásában jelezte, hogy kevésnek tartja a tavalyi évre vonatkozó harmincnyolc millió forintot, melyet szociális jellegű támogatások címen lettek kifizetve.

Papp Attila képviselő úr nem értette, hogy lehet az, hogy még a PGB tagjának sincsen tudomása ezekről az adatokról, ő sem érti...akkor a többi képviselő hogy értse meg. Hogyan várják el tőlük, hogy döntsenek ez ügyben?

Váradi János alpolgármester úr megkérdezte, hogy miért van szükség a pénzügyi bizottságra, ha a kérdéseikre nem tudnak választ adni, mert a tények azt mutatják, hogy nincs beleszólásuk a pénzügyi dolgokba. Ezért a helyzetért ő nem felelős, de felmerül a kérdés, hogy a PGB igen?

Megkérdezte elnök asszonytól, hogy arról tud-e felvilágosítást adni, hogy a szociális keretből milyen összeg lett átcsoportosítva az önkormányzat működésére?

Murányiné Kuttyik Rita PGB elnök asszony nem tudott választ adni erre a kérdésre. Elmondta, hogy megbeszéltek a gazdálkodó ügyintézővel, hogy a következő ülés előtt már a kiküldendő anyag elkészítésénél is szeretne jelen lenni, hogy megértse, kérdéseket tudjon feltenni azzal kapcsolatosan, ami nem egyértelmű.

Váradi János alpolgármester úr jelezte, hogy azt sem érti, hogy miért vannak feltüntetve a közfoglalkoztatás keretében elvégzett felújítási munkálatok anyag költségei. Tudomása szerint nekik külön költségvetésük van.

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző elmondta, hogy a nevezett felújítások a közfoglalkoztatási program keretein belül valósultak meg, azonban az önkormányzat költségvetési táblázatában kell szerepeltetni a kiadási tételeket.

Zelei Ákos településfejlesztési ügyintéző elmondta, hogy a közfoglalkoztatásra kapott finanszírozást ahhoz mérten kapják meg az államkincstártól, hogy milyen programban hány fő a foglalkoztatott. Megkapják a bérköltséget és a dologi kiadásra fordítható részt, amely általában a bérköltség 10 %-át teszi ki.

Váradai János alpolgármester úr megkérdezte a településfejlesztési ügyintézőtől, hogy a megkapott pénz fedezi-e azokat a munkálatokat, melyeket el kell végezni?

Zelei Ákos településfejlesztési ügyintéző elmondta, hogy nem minden esetben elég a kapott összeg, vannak olyan esetek, amikor ki kell pótolni az önkormányzatnak, pl. útszóró só vásárlás stb., illetve a tavalyi évben csak 2 % dologi finanszírozást kaptak ezért nagyobb mértékű segítségre volt szükség az önkormányzat részéről, ami a szociális keret terhére történt.

Papp Attila képviselő úr előadta, hogy véleménye szerint az ilyen költségeket, amelyek a közfoglalkoztatással kapcsolatosan keletkeznek, nagyon könnyen nyomon lehet követni, átlátható. Nem ezzel van a probléma, azzal van a probléma, hogy nem kapnak kellő felvilágosítást a költségvetéssel kapcsolatosan, s ráadásul megkapja a képviselő-testület, hogy ők a felelősek. Hangsúlyozta, hogy nem az a cél, hogy vádaskodjanak, csak szeretnének tisztán látni a kialakult helyzettel kapcsolatban.

Váradai János alpolgármester előadta, hogy olyan számok szerepelnek a táblázatokban, amiktől ő személy szerint „megrémül”.

Pintér Zsolt polgármester úr véleménye szerint a képviselő társai a táblázatokban szereplő milliós nagyságrendű számok mögé nem látnak, ezért kérik, hogy részletesebb kimutatás, beszámoló készüljön. Ha összefüggésében vizsgálják a táblázatokot számszakilag egyezik, de úgy véli a probléma abból adódik, hogy a nagy visszafizetés pontosan miből tevődik össze.

Molnár Lászlóné külsős PGB tag véleménye szerint az sem kivitelezhető, hogy minden egyes kiadási tételt külön egyeztessenek, hogy ki jön-e számszakilag az összesen összeg, ez az ügyintéző feladata.

Váradai János alpolgármester úr újból megkérte a PGB elnökét, hogy magyarázza el, miből tevődik össze a harmincegy milliós visszafizetési kötelezettség, mivel az hangzott el, hogy minden képviselő hibás a kialakult helyzetért. Addig amíg megfelelő felvilágosítást nem kap, nem tudja megszavazni.

Papp Attila képviselő úr megkérdezte, hogy 2026. évben tudnak-e szociális tűzifára pályázni, biztosított-e az azzal kapcsolatos felmerülő költség?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző azt a választ adta, hogy nem, mert nincs keret a magas szállítási költségre.

Váradi János alpolgármester úr felháborodott az elhangzott hozzászólásokon, miszerint szociális keretből nincs elkülönítve a szociális tűzifára pénz, pedig ő év elején is javasolta, hogy legyen elkülönítve egy bizonyos összeg ilyen esetekre. Véleménye szerint nincs miről beszélni a továbbiakban.

Váradi János alpolgármester úr távozott a tárgyaló teremből.

Papp Attila képviselő úr egyetértett alpolgármester úrral, miszerint így nem lehet megszavazni valamit, hogy nem kapnak egyértelmű válaszokat a kérdéseikre a PGB-től sem és az ügyintézőtől sem.

Farkasné Koós Erzsébet jegyző asszony úgy vélekedett, hogy a zárszámadás tárgyalásakor mindenre választ kap a testület, mert amit az ügyintéző is mondott, ott tételesen fognak szerepelni a végleges számok mind bevételi, mind kiadási oldalon. Egy-egy kötelezően ellátott feladattal kapcsolatosan – a kincstárral egyeztetve – lehet a szociális keretből finanszírozni a kiadásokat, annál is inkább, mert a működési költségre kapott pénz nem fedezi a különböző kiadásokat.

Felsorolta, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak mik a feladatai, amiket az SZMSZ 1. melléklete részletesen tartalmaz. Nem ők könyvelnek, nem ők végzik a beszámolók előkészítését, ezért ily módon ezeket a részletes ismereteket el sem lehet várni tőlük.

Papp Attila képviselő úr hangsúlyozta, hogy ezzel nem ért egyet teljes mértékben, mert véleménye szerint a PGB-nek mindenről tudni kellene, ellenben elhangzott az ülésen, hogy részleteiben ők sem látják át a dolgokat. Érti, hogy nem ők döntenek arról, hogy mire csoportosítanak át pénzüsségeket, de ha mindenről tudnak akkor tudnak javaslattal élni.

A továbbiakban Papp Attila képviselő úr távozott a tárgyaló teremből.

Seres Anita képviselő megkérdezte, hogy a 2026. évi működése az önkormányzatnak biztosított-e?

Váradi Henrietta gazdálkodási ügyintéző előadta, hogy elvileg igen, de kihangsúlyozta, hogy a támogatásokat havi finanszírozás szerint kapja meg az

önkormányzat. Arra kell törekedni, hogy úgy alakuljanak a költési szokások, hogy annyiból kell gazdálkodni, amennyit kapnak finanszírozást.

Pintér Zsolt polgármester úr ezt követően megkérdezte, van-e valakinek észrevétele, kérdése, de mivel nem volt szavazást rendelt el.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat- és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**FARKASLYUK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
21/2026.(V.4.) HATÁROZATA**

Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására tárgyban

Farkaslyuk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. Tv. 3. melléklet 2.1.4. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím tekintetében pályázatot nyújt be az önkormányzat működőképességének megőrzésére, a feladatok ellátását veszélyeztető helyzet elhárítása céljából. Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos eljárásra.

Határidő: Folyamatos

Felelős: **Pintér Zsolt polgármester**

Farkaslyuk, 2026. május 04.

Farkasné Koós Erzsébet s.k.
jegyző

Pintér Zsolt s.k.
polgármester

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat- és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**FARKASLYUK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
22/2026.(V.4.) HATÁROZATA**

Önkormányzatok rendkívüli támogatására benyújtott pályázat részletezése
tárgyban

Farkaslyuk Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3. melléklet 2.1.4. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím tekintetében az önkormányzat

működőképességének megőrzésére, a feladatok ellátását veszélyeztető helyzet elhárítására pályázatot nyújt be:

- közüzemi díjtartozások tekintetében vízdíj tartozásra: 1.055.435.-Ft,
- bérjellegű kifizetésekhez kapcsolódó tartozásokkal összefüggésben jubileumi jutalomhoz kapcsolódó bértartozás: 10.873.425.-Ft,
- beszámoló alapján az önkormányzat által kimutatott / Magyar Államkincstár által megállapított fizetési kötelezettséggel összefüggésben beszámoló alapján az önkormányzat által kimutatott visszafizetési kötelezettség: 31.288.276.-Ft,
- egyéb tartozásokkal összefüggésben egyéb tartozások: 1.189.000.-Ft

tartozások kifizetésére, összesen 44.406.136.-Ft azaz negyvennégy millió-négyszázhatvanegyszázharminchat forint összegre.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos eljárásra.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Pintér Zsolt polgármester

Farkaslyuk, 2026. május 04.

Farkasné Koós Erzsébet s.k.
jegyző

Pintér Zsolt s.k.
polgármester

2. napirendi pont

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II.12.)

Önkormányzati rendelet módosításáról tárgyában

(írásbeli előterjesztés)

Pintér Zsolt polgármester úr megkérte Murányiné Kutyik Rita PGB elnök asszonyt, hogy ismertesse a bizottság döntését a napirendi ponttal kapcsolatosan.

Murányiné Kutyik Rita PGB elnök asszony tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a bizottság elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet módosítását.

Pintér Zsolt polgármester úr ezt követően megkérdezte, van-e valakinek észrevétele, kérdése, de mivel nem volt szavazást rendelt el.

A képviselő-testület *5 igen szavazattal, ellenszavazat- és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozta:*

Farkaslyuk Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
4/2026. (V. 4.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II.12.)
Önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Farkaslyuk Község Önkormányzatának az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításának célja, hogy a 2025. évben tervezett bevételek és kiadások összhangba kerüljenek a ténylegesen felhasznált bevételek, illetve felmerült kiadások tekintetében.

[2] Farkaslyuk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Farkaslyuk Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2025. (IV. 2.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Farkaslyuk Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetését
807 588 234 Ft bevétellel, ebből
807 588 234 Ft kiadással állapítja meg.”

2. §

(1) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

- (6) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 11. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 12.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

3. napirendi pont

Farkaslyuk Község Önkormányzatánál és intézményénél, valamint Farkaslyuk Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatánál végzet 2025. évi belső ellenőrzés tárgyában
(írásbeli előterjesztés)

Pintér Zsolt polgármester úr kérte, hogy a kiküldött belső ellenőrzési jelentéssel kapcsolatosan tegyék meg észrevételeiket, valamint hozzanak döntést.

Pintér Zsolt polgármester úr ezt követően megkérdezte, van-e valakinek észrevétele, kérdése, de mivel nem volt szavazást rendelt el.

A képviselő-testület *5 igen szavazattal, ellenszavazat- és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

FARKASLYUK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
23/2026.(V.4.) HATÁROZATA

**Farkaslyuk Község Önkormányzatánál és intézményénél, valamint
Farkaslyuk Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatánál végzett
2025. évi belső ellenőrzés tárgyában**

Farkaslyuk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy

elfogadja a Farkaslyuk Község Önkormányzatánál és intézményénél, valamint Farkaslyuk Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatánál végzett 2025. évi belső ellenőrzés tapasztalatairól készült éves ellenőrzési jelentést.

Farkaslyuk, 2026. május 04.

Farkasné Koós Erzsébet s.k.
jegyző

Pintér Zsolt s.k.
polgármester

4. napirendi pont

**A Farkaslyuki Napköziotthonos Óvoda 2026/2027 nevelési évre vonatkozó
Pedagógus-továbbképzési Intézményi Programjának elfogadása tárgyában
(írásbeli előterjesztés)**

Pintér Zsolt polgármester úr tájékoztatta a testületet, hogy az óvoda intézményvezetője megküldte az intézményi továbbképzési programot elfogadásra, amit a képviselő-testület megkapott.

Kérte tárgyalják meg az ügyet és hozzanak döntést a napirenddel kapcsolatban.

Pintér Zsolt polgármester úr ezt követően megkérdezte, van-e valakinek észrevétele, kérdése, de mivel nem volt szavazást rendelt el.

A képviselő-testület *5 igen szavazattal, ellenszavazat- és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

FARKASLYUK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
24/2026. (V.4.) HATÁROZATA

**a Farkaslyuki Napköziotthonos Óvoda 2026/2027 nevelési évre vonatkozó
Pedagógus-továbbképzési Intézményi Programjának elfogadásáról
tárgyban**

Farkaslyuk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy

elfogadja a Farkaslyuki Napköziotthonos Óvoda Pedagógus-továbbképzési Intézményi Programját.

Farkaslyuk, 2026. május 04.

Farkasné Koós Erzsébet s.k.
jegyző

Pintér Zsolt s.k.
polgármester

5. Indítványok, egyebek

a) Közvilágítás korszerűsítésének támogatása pályázat keretén belül ajánlattételi felhívás tárgyában (írásbeli előterjesztés)

Pintér Zsolt polgármester úr elmondta, hogy az előterjesztésben felsorolt cégekre esett a választás, akiket a közvilágítás korszerűsítésének munkálatainak elvégzésére ajánlattételi felhívásra javasolnak.

Kérte az ügy megtárgyalását és a határozat meghozatalát.

Pintér Zsolt polgármester úr ezt követően megkérdezte, van-e valakinek észrevétele, kérdése, de mivel nem volt szavazást rendelt el.

A képviselő-testület *5 igen szavazattal, ellenszavazat- és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

FARKASLYUK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 25/2026. (V.4.) HATÁROZATA

2025/KÖZVIL/01 „Közvilágítás korszerűsítésének támogatása 5.000 fő alatti településeken” pályázat keretén belül ajánlattételi felhívásra meghívott cégekről/vállalkozásokról

Farkaslyuk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a **2025/KÖZVIL/01-23158163** azonosító számú **„Közvilágítás korszerűsítésének támogatása 5.000 fő alatti településeken”** nyertes pályázat keretében – a **„kivitelezési tevékenység” feladatainak ellátására** az önkormányzatunkhoz érkezett bemutatkozás, megkeresések és korábbi tapasztalatok, referenciák alapján az alábbi cégeket hívja meg, mint ajánlattevőket, egyben felhatalmazza a polgármestert a ajánlattételi felhívás lezárását követően a döntés meghozatalára:

1. Ajánlattevő neve: Lux Energy Kft.
Ajánlattevő képviselője: Lukácsi Tamás
Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Budaörsi út 161.
Adószám: 11888880-2-43
Ajánlattevő e-mail címe: info@luxenergy.hu

2. Ajánlattevő neve: Green Plan Energy Kft
Ajánlattevő képviselője: Lukács István

Ajánlattevő székhelye: 3700 Lapos út 383/70
Adószám: 22682468-2-05
Ajánlattevő e-mail címe: lukacs.istvan@greenplan.hu

3. Ajánlattevő neve: Borosvill Kft
Ajánlattevő képviselője: Boros Csaba

Ajánlattevő székhelye: 3349 Nagyvisnyó, Kenderes út 16
Adószám: 12797626-2-10
Ajánlattevő e-mail címe: Info@borosvill.hu

Felelős: Polgármester
Határidő: Folyamatos

Farkaslyuk, 2026. május 04.

Farkasné Koós Erzsébet s.k.
jegyző

Pintér Zsolt s.k.
polgármester

b) Óvoda intézményvezetői álláshelyére nyilvános pályázat kiírása (szóbeli előterjesztés)

Pintér Zsolt polgármester úr a továbbiakban arról beszélt, hogy az óvoda jelenlegi intézményvezetőjének, Récsei-Csuhaj Edina igazgatónak a vezetői megbízása 2026. augusztus 15. napjával lejár.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 67 §-a, valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény alapján a köznevelési intézmény vezetőjének megbízása – ha a törvény másként nem rendelkezik – nyilvános pályázat útján történik. A pályázati felhívást a Közszolgálat Portálon, valamint az önkormányzat hivatalos honlapján indokolt megjelentetni. Javasolta, hogy a pályázatok benyújtásának határideje a közzétételtől számított 30. napja, az elbírálás tervezett időpontja a Képviselő-testület 2026. júliusi ülése legyen.

Pintér Zsolt polgármester úr ezt követően megkérdezte, van-e valakinek észrevétele, kérdése, de mivel nem volt szavazást rendelt el.

A képviselő-testület *5 igen szavazattal, ellenszavazat- és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**FARKASLYUK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
26/2026. (V.4.) HATÁROZATA
Pályázati felhívás közzététele a Farkaslyuki Napköziotthonos Óvoda
intézményvezetői megbízására tárgyban**

Farkaslyuk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy

- a Farkaslyuki Napköziotthonos Óvoda 2026. augusztus 16-tól megüresedő intézményvezetői álláshelyére nyilvános pályázatot kíván kiírni.
- A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a pályázat kiírásával kapcsolatos teendők ellátására.

Felelős: Farkasné Koós Erzsébet jegyző

Határidő: értelem szerint

Farkaslyuk, 2026. május 04.

Farkasné Koós Erzsébet s.k.
jegyző

Pintér Zsolt s.k.
polgármester

c)

Pintér Zsolt polgármester úr tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Medgyesi György László képviselő úr jelezte, hogy javaslattal kíván élni. Szót adott képviselő úrnak.

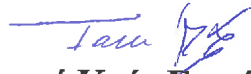
Medgyesi György László képviselő úr előadta, hogy az Esze Tamás utcában (az iskolától az utolsó házig) lévő vízvezető árkot érdemes lenne lefedni, cső rendszerrel megoldani a vízvezetést, mert a takarítása eléggé kivitelezhetetlen, a benne lévő szennyvíztől sokszor erőteljes bűz árad. Meg tudna szabadulni a környék rengeteg hulladéktól, az ottani környezet élhetőbb és tisztább lehetne, főleg, hogy az iskola mellett van.

Pintér Zsolt polgármester úr képviselő úr javaslatával kapcsolatosan elmondta, hogy megfontolják, mit lehetne kezdeni a problémával, s amennyiben pályázat keretében lesz rá lehetőség foglalkozni az ügyvel.

Polgármester úr a továbbiakban beszámolt arról, hogy az Ötház utcai önkormányzati bérlakások fenntartási kötelezettsége április végén lejárt. Elmondta, hogy sajnos a lakásokon több mint 2 M Ft kintlévőségek, lakbértartozások vannak. A lakók fel lettek szólítva a fizetési kötelezettség teljesítésére, ennek ellenére kérte a településfejlesztési bizottság tagjait, hogy ebben az ügyben legyenek az önkormányzat segítségére, közösen találjanak valamiféle megoldást annak érdekében, hogy a tartozások ki legyenek egyenlítve.

Pintér Zsolt polgármester úr megkérdezte, hogy kíván-e valaki szólani, de mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, megköszönte a jelenlétet és az ülést bezárta.

K.m.f.



Farkasné Koós Erzsébet
jegyző



Pintér Zsolt
polgármester

