

Tárgy: **fizetési felszólítás**

Tisztelt Berente Község Önkormányzata!

A köztünk **2016. július 24. napján létrejött és 2019. július 24. napjával lejáró megbízási szerződést** a T. Cím az ügyvezetőkénti visszahívásomra alapozva indokolás nélkül **azonnali hatállyal megszüntette**. Figyelemmel arra, hogy a megbízási szerződés határozott idejű és az le nem járt szerződés, ezért annak megszüntetésére a polgári jog szabályai szerint ilyen módon nincs lehetőség.

A fentiek miatt kérem, hogy a T. Cím részemre fizessen meg a szerződés hátra lévő idejére járó **11.453.335.- Ft. megbízási díjat**, a személyiségi jogaimban a feladat ellátása és a szerződés ilyen módon történt lezárása miatt **2.000.000.- Ft** (azaz kétmillió forint) **sérelemdíjat, mindösszesen 13.453.335.- Ft** összeget a felszólítás átvételét követő 8 napon belül.

Indokolás:

A köztünk lévő szerződés értelmében a fenti időbeli korlátok között végeztem a kizárólagosan a T. Cím tulajdonában álló Berente Nonprofit Kft. ügyvezetését. A T. Cím döntött arról, hogy az előbbi tisztségemből visszahív és az ügyvezetés ellátására Serfőző Józseffel megbízási szerződést köt, őt ügyvezetőnek kinevezi.

A T. Címnek, mint tulajdonosnak jogában áll az ügyvezetőt bármikor indokolás nélkül visszahívni. Ez joga azonban nem értelmezhető úgy, hogy a határozott idejű megbízási szerződést is indokolás nélkül megszüntetheti.

A szerződést nem szegtem meg, az ahhoz kapcsolódó feladatokat mindenben az irányadó jogszabályoknak és a társaság érdekeinek figyelembevételével végeztem. Így a szerződés egyoldalú megszüntetésére, felmondására okot nem adtam. Arra a T. Cím nem is hivatkozott. Figyelemmel arra, hogy a T. Cím a szerződés megszüntetésekor valójában felmondást intézett irányomba, ezért az indokolási kötelezettsége alól nem mentesült. A Ptk. 6:140. § (1) bekezdése értelmében *„ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.”*

A szerződés – mint határozott időre szóló megbízási szerződés – nem engedi meg a felmondást, csak abban az esetben, ha az a másik fél szerződésszegésére alapozott. Ebben az esetben a szerződést felmondó fél a felmondást indokolni köteles.

Ebből következi, hogy a T. Cím a felmondására a törvény indokolási kötelezettséget ír elő. Ennek a T. Cím nem tett eleget. A fentiekre figyelemmel a megbízási szerződés egyoldalú megszüntetése jogellenes, ezért ennek jogkövetkezményeként az előbbieken részletezett kárigényem megalapozott.

6:143. § [A kártérítés mértéke]

(1) Kártérítés címén meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt.

(2) A szerződésszegés következményeként a jogosult vagyonában keletkezett egyéb károkat és az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének

időpontjában előre látható volt.

(3) Szándékos szerződésszegés esetén a jogosult teljes kárát meg kell téríteni.

A levelem tárgyát képező szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt a T. Cím részéről, hogy annak felmondása esetén a szerződéstől várt vagyoni előnyöm elmarad. Ez a vagyoni előny a jogviszony jellegéből fakad.

A szerződés teljesítése során az alábbi észrevételeket tettem, amely önmagukban is elegendő okul szolgáltak volna az azonnali felmondásra részemről:

- A társaság alapításától fogva kötelező lett volna a Felügyelő Bizottság felállítása a nonprofit jelleg miatt. Volt ígéret, aztán semmi. Amikor már kéthetente elmondtam, hogy ez így nem jó és bírság lehet a vége, akkor kezdődött el valamilyen tevékenység a Felügyelő Bizottság felállítására. A Felügyelő Bizottság március 7. napjáig nem került megválasztásra, így a jogellenes állapot a megbízási szerződés teljes idejében fennállt.
- Figyelemmel arra, hogy a társaság jelentős részben közpénzzel dolgozik, így mindenképpen szükségét láttam egy független könyvvizsgáló alkalmazására. A könyvvizsgáló kinevezése a visszahívásom napjáig nem történt meg. Ez közpénzzel dolgozó, önkormányzati feladatot ellátó gazdasági társaságnál elfogadhatatlan.
- A társaság munkavállalói a mai napig azokkal az eszközökkel dolgoznak, amelyek a fenntartó önkormányzaté. A társaság javítja, tartja karban, ellenőrzi, tankolja, vizsgáztatja, takarítja úgy, hogy papíron az ég egy adta világon semmi, de semmi köze nincs egy tollbetéhez sem. Ha lett volna egy NAV vizsgálat és megkérdez a hatóság, hogy ez a 70-80 ember mivel dolgozott? Erre a kérdésre nem tudtam volna olyan választ adni, amely megmenti a társaságot a bírságtól.
A társaság könyveléséből az át nem adott vagyon hiányzik. Így nem lehet mérleget csinálni. Illetve lehet, csak az hamis lesz. A mérleg nélkül a NAV indítványára a cégbíróság kényszerszerűen a társaságot. A kényszerszerűlést követően én is és az új ügyvezető is 5 évre el leszünk tiltva a vezető tisztségviselői pozíciótól.
- A társaságnak 2016. december 31. napjáig biztosított a T. Cím költségvetési keretet. December 30.-án jeleztem, hogy a január 5.-én tartandó testületi ülésen adjon át a tulajdonos pénzüsszeget, mert a társaságnak szükséges van pénzre a működésre. A kérésemet sem a bizottság, sem a testület nem vette napirendre, azt nem tárgyalta. A kérésemet teljes terjedelmében figyelmen kívül hagyta a legfőbb szerv. A január 5.-ei testületi ülésen elmondtam, hogy a februári bérekre már nincs fedezet és kértem a költségvetési tárgyalások meggyorsítását.
- A társaság az előbbi okok miatt olyan helyzetbe került, hogy 2017. január 25. napján fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetet kellett jelentenem és ezt követően is csak februárban biztosítottak 3 hónapra elegendő összeget.
- A társaságot a legfőbb szerv rákényszerítette arra, hogy egy olyan épületbe költözzön át, amelynek nincs használatbavételi engedélye és átadás alatt van. A beköltözést követően a mai napig kétszer kellett „eljátszania” a társaságnak minden munkavállalót bevonva, hogy nem használja az épületet.
- A társaság központi ügyintézésének helye a létesítő okirat szerint Berente, Bem József u. 2 szám. Valójában az át nem vett épület a központi ügyintézés helye, amely használatbavételi engedély hiányában nem jelenthető be székhelynek. Amelyik társaság a székhelyén nem fellelhető, az a kényszerszerűlést kockáztatja.

- A társaság és az önkormányzat között visszahívásom napjáig nem jött létre támogatási szerződés. Így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az önkormányzat által átadott pénzeszközöket milyen célra lehet és kell felhasználni. Figyelemmel arra, hogy az ilyen jellegű felhasználás adózása eltér a klasszikus gazdálkodási tevékenységtől ez a hiányosság ellehetetleníti a szabályos, számviteli rendnek mindenben megfelelő könyvelést.

Összességben elmondható, hogy a megbízás eredményes és felelős teljesítését a megbízó ellehetetlenítette.

A legfőbb szerv funkcióját betöltő képviselő testület március 7.-én szabálytalanul lett összehívva, így az ott hozott döntések olyan jogi hibában szenvednek, amelyek álláspontom szerint alkalmatlanná teszik a joghatás kiváltására a döntéseket.

- A testületi ülés nem lett meghirdetve.
- Nem történt rendelkezés arról, hogy az ülés zárt vagy nyílt ülés.
- Az érintettek nem lettek meghívva, ahogy én sem.
- A képviselő testületet tagjai felé a meghívó csak az ülést megelőzően rövid idővel érkezett meg, amit az SZMSZ nem tesz lehetővé.
- Nem készült írásos előterjesztés.

A T. Cím a 2017. évben olyan magatartások sorát tanúsította, amely a szakmaiság alapjait sem érte el. A megbízás végzése során az általam feltárt és a legfőbb szerv hatáskörébe tartozó, a társasággal kapcsolatos hiányosságok, problémák egyetlen egyszer sem kerültek kielégítő módon kezelésre. Ennek hatására az általam vezetett társaság olyan színben tűnik fel, mintha a kialakult állapot ügyvezetői hibára lenne visszavezethető. Többször elhangzott nyilvánosan, hogy a testületet szerintem nem vagyok alkalmas az ügyvezetői pozíció betöltésére. Ennek eredményeképpen a karrierem lehetőségei jelentősen beszűkültek, mert függetlenül attól, hogy a szakmai bírálókat alaptalan, külső szemlélőben az alkalmatlanság látszatát képes kelteni. Ez által a személyiségi jogaimban olyan sérelem keletkezett amely fent jelölt összeggel sem kompenzálható, azonban – bár csak enyhe fokban – tompítható.

Amennyiben a társaság 2 éven belül kényszertöreléssel megszűnik és ennek következtében a cégbíróság a vezető tisztségviseléstől eltilt, akkor a jelenlegi igényemet többszörösen meghaladó kárigénnyel fordulok a T. Cím felé.

Tájékoztatam a T. Címet, hogy amennyiben a fentieknek nem tesz eleget, akkor igényemet bírói úton fogom érvényesíteni, amely során a perrel kapcsolatos valamennyi költség a T. Címet fogja terhelni pervesztessége esetén. Tájékoztatam továbbá arról, hogy tárgyaláson elhangzottak vonatkozásában az eljáró bírónak feljelentési kötelezettsége van, így a T. Címnek és a képviselő testület egyes tagjainak esetlegesen büntetőeljárásban is részt kell vennie.

Kelt Miskolcon, 2017. év március 14. napján.

Dr. Csordás Levetne s.k.