



ELŐTERJESZTÉS

VADNA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2024. MÁJUS 21-I

MUNKATERV SZERINTI NYÍLT ÜLÉSÉRE

IKT. SZ: VAD/926-14/2022.

MELLÉKLETEK SZÁMA: 2 DB

XII. NAPIREND

Tárgy: Javaslat a településterv készítésével összefüggő közbenső döntésekre.

Előterjesztő:	Bencze Péter polgármester	A döntés formája: határozat
Előterjesztést készítette:	Dr. Herczeg Tibor jegyző címzetes főjegyző	
Melléklet:	1. sz.	Határozati javaslat A szavazás módja: egyszerű többség

Tisztelt Képviselő-testület!

Vadna Község Önkormányzata a törvényi előírásoknak megfelelően határozatában településterv kidolgozásáról döntött, tekintettel arra, hogy a településnek nincs jelenleg hatályos településrendezési eszköze.

A településterv: A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet.) tartalmi elemeinek megfelelően került kidolgozásra.

A településterv véleményezési anyagának kidolgozása megtörtént, amelynek a jogszabályban rögzített követelményeknek megfelelően partnerségi és államigazgatási egyeztetése megtörtént.

Partnerségi egyeztetési eljárás keretein belül, annak érdekében, hogy az épített környezet alakítása és védelme során a közérdekű intézkedéseket és döntéseket megelőzően, illetőleg azok végrehajtása során biztosítani tudjuk a nyilvánosságot és a közösségi ellenőrzés lehetőségét a Rendelet valamint Vadna Község Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 10/2017. (V.26.) sz. önkormányzati rendelete alapján Vadna Község Önkormányzata a véleményezési dokumentációt partnerségi egyeztetésre bocsátotta.

A vélemény-nyilvánításra megadott határidő alatt, valamint a megrendelésre került lakossági fórumon a tervvel kapcsolatban vélemény, észrevétel, kifogás nem érkezett.

A településrendezési eszközök készítésével összefüggésben megtörtént az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kv.r.) szerinti környezeti elkészítése és környezeti vizsgálati véleményezési eljárás lefolytatása.

A Kv.r. 1 § rendelkezik arról, hogy milyen esetekben kötelező és mely esetekben mérlegelés alapján dönthető el a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége.

A Kv.r. 1. § (2) bekezdése alapján a környezeti vizsgálat lefolytatása mindig kötelező a település egészére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv esetében.

A Rendelet 2. melléklet 2. pont alapján a környezeti értékelés az településtervhez készülő alátámasztó javaslat részét képezi.

Vadna község településterve, (értve ez alatt a Megalapozó vizsgálat, Örökségvédelmi hatástanulmány, Településfejlesztési terv, Alátámasztó javaslat, benne a környezeti értékeléssel, Helyi építési szabályzat és Szabályozási tervlap) a Rendelet alapján egyeztetésre lett bocsátva.

A véleményezési szakaszban keletkezett vélemények kivonatát, valamint az arra adott tervezői válaszokat az előterjesztés 1. melléklete tartalmazza.

Fentiekre tekintettel kezdeményezem az előterjesztés mellékletében szereplő határozati javaslat jóváhagyását.

Vadna, 2024. 05. 15.

Bencze Péter sk.
polgármester

Határozati javaslat:

Vadna község Önkormányzata Képviselő-testületének /2024.(....) határozata

a településterv készítésével összefüggő döntésekről

1. Vadna Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településterv készítésével összefüggésben az alábbi közbenső döntéseket hozza:

1. Vadna Község Önkormányzata Képviselő-Testülete településterv készítést határozta el, melyhez kapcsolódóan a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7.§ (8) bekezdés alapján úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező Gergely Péter településtervező és Jobbágy Tamás települési főépítész által készített - a településterv készítésével kapcsolatosan a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat készítéséhez meghatározott tartalmi elemekre vonatkozó - feljegyzést elfogadja.

2. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) e) pontban foglaltaknak megfelelően Vadna Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a településrendezési terv jelen eljárása során a tervekben meghatározott beépítésre szánt terület növekszik. Vadna Község területén a már beépítésre kijelölt területen nincs megfelelő terület, melyen a tervezett fejlesztés megvalósítható lenne.

3. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a településterv véleményezési szakasza lefolytatásra került, mely során lakossági, partneri vélemény nem érkezett.

A beérkezett államigazgatási szervektől kapott véleményekre adott tervezői válaszokat elfogadja. A Testület úgy határoz, hogy a véleményezési szakaszban beérkezett vélemények figyelembevételével a környezeti értékelést elfogadja.

4. A testület a fentiek figyelembevételével a véleményezési szakaszt lezárja és felkéri a polgármestert, hogy a tervező által kiegészített tervdokumentációt végső szakmai véleményezésre megküldje.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

FŐÉPÍTÉSZI ÉS TELEPÜLÉSTERVEZŐ FELJEGYZÉS
VADNA KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSÁVAL
KAPCSOLATBAN

Vadna Község Önkormányzat Képviselő- testülete a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7.§-a alapján a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat készítésével kapcsolatban, a településrendezési feladat mértékét tekintve, a következőket határozzuk meg:

„A dokumentációt a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti tartammal szükséges kidolgozni. Részletezettségének az általános szakmai elvárásoknak kell megfelelnie.”

A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmi elemei összevonhatók vagy átcsoportosíthatók, illetve részterületenként is kidolgozhatók. Megalapozó vizsgálatban és az alátámasztó javaslatban csak olyan mértékben szükséges ábrákat alkalmazni, hogy a megértést elősegítse.

Miskolc, 2023. 05. 02.

Jobbágy Tamás
települési főépítész

Gergely Péter
településtervező
TT/05-0489

Tervezői válaszok Vadna Község új településrendezési eszközeinek készítésével összefüggésben lefolytatott eljárás véleményezési szakaszában beérkezett észrevételekre.

	SZERVEZET	ÉSZREVÉTEL
1.	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda 3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.	<p>I. A megalapozó vizsgálat tartalmára vonatkozóan az alábbi szakmai véleményt adom:</p> <p>1) Az „1. Településhálózati összefüggések, térségi és települési kapcsolatok ” című pont észrevételei: A leírás jelenleg hiányos. Ebben a pontban a közlekedési kapcsolatok helyett a települési kapcsolatokat, települési szerepkört szükséges ismertetni. Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>2) „2. A területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések” című pont észrevételei: A megye Integrált Területi Program - Top Plusz intézkedéseinek felsorolásában javasolom megjelölni azokat a tételeket, melyek Vadna települést érintik. Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>3) „3. Területrendezési követelmények” címszó észrevételei:</p> <p>a) A magasabb rendű tervek bemutatásánál javasolom csak a Vadnát érintő övezeteket bemutatni. Pl. a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetre vonatkozó rendelkezések beidézésének nem látom szükségességét (31.old).</p> <p>b) Felhívom a figyelmet arra, hogy a Sajóalgóctól átsorolt területrész nem települési térség és nem tekinthető meglévő beépítésre szánt területnek. Új beépítésre szánt területek kijelöléséhez az országos főépítész engedélye szükséges.</p> <p>c) A Tájképvédelmi övezetet javasolom megvizsgálni, mert a leírás azt írja, hogy „az övezetben bányászati terület nem kerül kijelölésre”, holott a meglévő bányaterület is azon a részen (a vasúton túli tájképvédelmi övezetben) helyezkedik el, ahol helyhez kötötten bővítés is tervezett. Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>4) „ 6. A település humán infrastruktúrája, közszolgáltatások ” című pont észrevételei: A 6.1.4 pontban a szociális ellátás helyét szükséges megjelölni. Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>5) „9. Településrendezési, Településszerkezeti és az épített környezet vizsgálata ” című pont észrevételei:</p> <p>a) A vizsgálati munkarészt javasolom tagolni, címszavakba rendezni, mert jelenleg keverednek a településszerkezeti, úthálózati és beépítettségi jellemzők leírásai. Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>b) Kérem, hogy a vizsgálati munkarész helyzetelemzésként, - értékelésként csak azt rögzítse, ami van, a lehetőségeket tartalmazó szabályozási koncepciót az alátámasztó munkarésznek kell bemutatnia. Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>c) Kérem, hogy a leírás ne tartalmazzon ellentmondásokat (pl. a kertvárosias lakóterületeken állattartó épület elhelyezése nem megengedett, miközben a szabályozás megengedi azt). Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>d) Tekintve, hogy a Vadna-park területe több utcával rendelkező, nagy kiterjedésű (Vadna lakóterületével közel azonos méretű) üdülőterület, kérem annak részletes bemutatását, beépítettség, megközelíthetőség tekintetében. Kérem jogszabályi alátámasztását annak, hogy egy fél település méretű üdülőterület feltárása hogyan történik közforgalom elől elzárt magánútról, jelenleg milyen szabályok képezik jogalapját az építési telkek kialakításának. Kérem a telkeket kiszolgáló úthálózat megfelelőségének bemutatását.</p> <p>A terület tájképvédelmi terület övezetének közvetlen környezetében fekszik, kérem a terület meglévő épületállományának, építészeti minőségének, településképi illeszkedésének bemutatását.</p> <p>Kérdéses a terület illeszkedési szabályok alapján történő beépülése, ez a rész ugyanis teljesen új építésű terület, ahol nem volt mihez illeszkedni. Kérdéses a többutcs rendszerű magánút- hálózat kialakulása, közúthoz történő csatlakozása, közforgalom elől elzárt volta. A többutcs szerkezetnek lennie kell egy fő ágának, mely a terület településszerkezetében szerkezeti jelentőséggel bír. A szerkezeti jelentőségű magánutak viszont közforgalom számára megnyitott magánútként alakítandók ki, mert ezekre az utakra a közutak előírásai az irányadóak.</p> <p>Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vadnához csatolt területrész a magasabb rendű tervekben jelenleg mezőgazdasági térség, és jelenleg olyan beépítetlen terület, mely</p>

	<p>ökológiai folyosó övezetével, tájképvédelmi terület övezetével, nagyvízi meder övezetével érintett, a terv mégis beépítésre szánt területbe sorolja. Javasolom felülvizsgálni a magasabb rendű tervi megfelelést és az új beépítésre szánt területekre vonatkozó kijelentés (nincs új beépítésre szánt terület) helyességét.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a szükséges mértékben megtörtént.</p> <p>6) „10. Az építészeti örökség vizsgálata ” című pont észrevételei: A leírás tartalmaz egy fotódokumentációt és egy táblázatot, melynek adatai nincsenek összhangban egymással. Kérem az összhang megteremtését.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>7) „11. Környezeti állapot - jellemzők ” című pont észrevételei:</p> <p>a) A „11.2. Felszín alatti víz” alcím alatt megemlítendő, hogy a település vízminőség-védelmi övezetbe tartozik, melyre a megyei terv ajánlásokat tesz.</p> <p>b) A „11.3. Talaj” címszó alatt megemlítendő, hogy vannak földtani veszélyforrások, és azt, hogy melyek ezek.</p> <p>c) A „11.5. Zaj- és rezgésterhelés” címszó alatt javasolom, hogy a közlekedési és mezőgazdasági művelésből adódó zaj- és rezgésterhelésen kívül szerepeljen a bánya zaj- és rezgésterhelő hatásának bemutatása is.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>8) „12. A táji és természeti adottságok és örökség, jellemző tájkarakter, zöldinfrastruktúra-hálózat ” című pont észrevételei:</p> <p>a) A tájhasználat értékelésénél szövegrész ismétlések találhatóak, melyek feleslegesek.</p> <p>b) Javasolom a leírás egészüljön ki a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek ábrájával.</p> <p>c) A 12.2. pont a tájhasználati konfliktusoknál azt írja „a településen több olyan ipari gazdasági rendeltetésű terület található, amelynek tájba illesztése nem teljes mértékben megoldott”. Kérem pontosítani, mert nincs megjelölve ezen területek elhelyezkedése. A területfelhasználási vizsgálatok szerint egy ipari gazdasági terület van csak Vadnán, az is a lakóterületek közé ékelődik. Tájba illesztéséről így nem beszélhetünk, azonban konfliktust eredményez a lakóterületek szomszédsága.</p> <p>d) A tájhasználati konfliktusok megoldási javaslatait kérem az alátámasztó munkarészben szerepeltetni. Ebben munkarészben csak a helyzetfeltárás eredményét szükséges leírni.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>9) „13. Közlekedés ” című pont észrevételei:</p> <p>Javasolom, hogy ez a munkarész „fejlesztési javaslat”-ot még ne említsen, mert azt az alátámasztó munkarészben kell szerepeltetni. Kérem a leírást kiegészíteni a települési összekötőutak ismertetésével.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>10) „15. Katasztrófavédelem ” című pont észrevételei:</p> <p>a) A 15.1. pontban, mely az építésföldtani korlátokat ismerteti, feleslegesnek tartom a megyeterv azon szövegrészét újra beidézni, mely a földtani veszélyforrás területének övezetére vonatkozik. Az idézett szövegrész szerepeltetése már a magasabb rendű tervek elemzésénél megtörtént. Kérem csak a tényeket rögzíteni, elegendőnek tartom csak azt, hogy megtörtént-e a földtani veszélyforrással érintett területek lehatárolása, és hogy azok pontosan hol találhatóak (ábra), milyen óvintézkedéseket igényelnek.</p> <p>b) A 15.2.1 pont, mely az árvízveszélyes területeket ismerteti, előírásokat is megfogalmaz, amit nem tehetne jellegéből adódóan.</p> <p>c) A nagyvízi mederre vonatkozó korlátozások ismertetésénél a hivatkozott jogszabály szó szerint történő beidézése törlendő, egyrészt egy esetleges jogszabályváltozás problémákat okozhat, másrészt a beidézett szövegrész olyan pontokat is tartalmaz, ami Vadnára nem vonatkoztatható (kikötő, rév, kompátkelőhely, fővárosi önkormányzat, stb.)</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>IV. A Településrendezési terv Helyi Építési Szabályzatára vonatkozóan az alábbi szakmai véleményt adom:</p>
--	--

	<p>1)A Helyi Építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) a megalapozó vizsgálat alapján, a Tr.R. 4. mellékletében szabályozott részletes tartalmi követelmények figyelembe vételével készült.</p> <p>2) Felhívom a figyelmet a jogalkotásról szóló CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3.§-ára, miszerint „a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételt meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.” Kérem az OTÉK-ban és más jogszabályban megjelenő azonos tartalmak felülvizsgálatát a fenti rendelkezésnek megfelelően.(pl. HÉSZ 11.§ (2), (6) bekezdése az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016.(XII.2.) Korm. rendelettel párhuzamosan szabályoz)</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>3)A HÉSZ nem lehet megengedőbb az országos előírásoknál (HÉSZ 11.§ (7), (8) bek.).</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>4)A HÉSZ 2. § (3) bekezdése azt írja, hogy a kötelező, a javasolt és az irányadó szabályozási elemeket a szabályozási tervek jelmagyarázata tartalmazza. Ez így van, azonban a jelmagyarázatból önmagában nem derül ki melyek a kötelező, irányadó és javasolt szabályozási elemek.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>5) A HÉSZ 12.§ (1) bekezdése azt írja, hogy a közterületek határait a szabályozási terv meglévő és tervezett szabályozási vonalai határolják le. A szabályozási terven azonban nincs jelölve meglévő és tervezett szabályozási vonal, csak szabályozási vonal. A rendelkezés ennek megfelelően pontosítandó.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>6) Átfogalmazandó a 12.§ (3) bekezdése. Az "amennyiben" szó nem jó, mert a HÉSZ szabályai, az övezetekhez rendelt közterület alakítási rendelkezései most születnek, nem függenek a közterület- alakítási terv lététől.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>7) A magánutak kialakítási előírásait javasolom kiterjeszteni a forgalom elől elzárt magánutakra is, tekintve, hogy ezek az utak Vadnán egy teljes településrészt (üdülőterületet) tárnak fel. Kérem olyan feltételeket is rögzíteni, melyek az elzárás körülményeit szabályozzák, pl. kötelező portaszolgálat stb. (az üdülőterületen történő veszélyelhárítás érdekében).</p> <p>Válasz: a helyi építési szabályzatban megjelenő magánutak nem korlátozódnak (közforgalom elől elzárt és megnyitott magánutakra), így az alap esetben vonatkozik a közforgalom elzárt magánutakra is. Az elzárás körülményeinek szabályozása, a magán terület üzemeltetésének kérdései túlmutatnak az Önkormányzat lehetőségein, illetve a helyi építési szabályzat jogszabály nyújtotta keretein. Magasabb rendű jogszabály felhatalmazás hiányában ilyen előírt nem tudunk tenni.</p> <p>8) A 14.§-ban rögzített közművek előírásai kitérnek a közforgalom számára megnyitott magánutakra is, azonban a közforgalom elől elzárt magánutakkal kapcsolatban nem rendelkeznek. Ezt szükségesnek tartom, tekintve azt, hogy a többutcás üdülőterület közművesítése csak ezekről az utakról valósítható meg.</p> <p>Válasz: Az elsődleges cél, hogy a közművek közterületen kerüljenek elhelyezésre. Vadna park területe jellemzően (kb. 70%-ban) kialakult. Vadnapark magán területként jött létre, a természetben a közművek magán területen helyezkednek el. Az Önkormányzatnak NEM célja a problémát tovább mélyíteni, de törekszik a meglévő állapotokat megfelelő keretbe foglalni.</p> <p>9) Kérek rögzíteni olyan szigorított rendelkezéseket is, melyek a vízminőség-védelem érdekében születnek a közművesítettségre vonatkozóan. A települést ugyanis vízminőség-védelmi terület övezete érinti.</p> <p>Válasz: A cél, hogy a káros környezeti hatások a legcsekélyebb mértékben keletkezzenek! Ezzel együtt nyilvánvaló, hogy Vadnán nincs kiépített szennyvíz hálózat, így a teljes közművesítés előírásának nincs realitása. A teljes település teljes területe vízminőség védelmi terület. Hidrogeológiai védőterületről nincs információnk. Úgy ítéljük meg, hogy a teljes településre vonatkozó településterv nem tartalmaz olyan fejlesztést, mely növelné a vízszennyezés kockázatát.</p>
--	--

	<p>10) A HÉSZ 22. § (1) bek. d), e), f), g) rendelkezések inkább a településképi rendeletbe való rendelkezések. ok</p> <p>11) A HÉSZ 22. § (4) bekezdésében írtakat a rendelet más pontjai is említik (2.§ (1), 11.§ (1) bek.) ok</p> <p>12) A HÉSZ 24.§ b) pontjának rendelkezése csak megfelelő közterületi szélesség (útkategóriához mérten OTÉK szerint) mellett alkalmazható!</p> <p>Válasz: Az észrevétellel részlegesen egyetértünk, mindazon által nem látjuk se jogi, se szakmai akadályát a 12 méter alatti utca szélesség esetében az utcavonalas beépítés előírásának.</p> <p>13) A HÉSZ 25.§ (2) bekezdésének a) pontja ikresen csatlakozó beépítési módot említ, azonban a szabályozási terven nincs ikres beépítésű övezet jelölve. ok</p> <p>14) A HÉSZ 27.§ (1) bekezdésében felülvizsgálandónak tartom a nagy haszonállat számára szolgáló építmény lakóterületen történő engedhetőségét. Az előírás a 27.§ (5) bekezdéssel is ellentmondásban áll, valamint az alátámasztó munkarésszel is, amely szerint kertvárosias lakóterületen nem javasolt az állattartás.</p> <p>Válasz: Az észrevétellel részlegesen egyetértünk. Az, hogy nagy haszonállat (ló, tehén) lakó területről teljesen kizárásra kerüljön, egy egykoron sikeres agrár ország, lovas nemzet esetében túlzott korlátozásnak tartjuk. Az ilyen jellegű ideális esetek kellő szakmaisággal történő megalapozott vizsgálatára nagy szükség lenne, ezért javasoljuk a tervezési szabályzat ilyen irányú továbbfejlesztését is. A nagy haszonállat tartására elhelyezhető építménynek esetében minimális telek terület méretet állítunk be.</p> <p>15) A HÉSZ 27.§ (8) bekezdése szabályozza a falusias lakóterületeken történő állattartás építményeinek alapterületeit. Javasolom ezt minimálistelekmérethez kötni, feltételek előírásával. A településen az Lf-4 jelű építési övezet telkei annyira minimális méretűek, és kismélységűek, hogy a lakófunkció is kompromisszumokkal engedhető. Az épületek közelsége miatt ott az állattartó épületek elhelyezését nem javasolom.</p> <p>Válasz: Az észrevétellel egyetértünk. A Lf-4 építési övezetben állattartás épülete nem helyezhető el.</p> <p>16) A HÉSZ 28.§ (3) bekezdése tervezett szabályozási vonalat említ, azonban ilyen típust a szabályozási terv nem különböztet meg, csak szabályozási vonalat ábrázol.</p> <p>Válasz: Pontosítva.</p> <p>17) Az egyes területfelhasználási módok építési övezeti, övezeti előírásait javasolom azzal kezdeni, hogy a szabályozási terv az adott építési övezetet, övezetet milyen jellel jelöli.</p> <p>Válasz: Pontosítva.</p> <p>18) Az építési övezetek, övezetek megnevezései legyenek összhangban a szabályozási terv jelmagyarázatában szereplő megnevezésekkel (pl. Köu övezetek).</p> <p>Válasz: Pontosítva.</p> <p>19) A HÉSZ 40.§ (4) bekezdése azt írja, hogy a közutak közterületek szélességét a szabályozási terv jelöli. A Szabályozási terv méretvonalakat nem ábrázol, így az csak az említett területek területét jelöli.</p> <p>Válasz: Pontosítva.</p> <p>20) A HÉSZ 45. § tartalmazza az erdőterületek előírásait, melyben az „Ee” jelű egyéb erdőterület övezetre vonatkozóan nincsenek előírások.</p> <p>Válasz: Pontosítva.</p> <p>21) A mezőgazdasági övezeteken belül azon területeken, melyek természetvédelemmel érintettek javasolom az építményelhelyezést külön előírásban rögzíteni.</p> <p>Válasz: Pontosítva.</p> <p>22) A vízgazdálkodási területek között nem találni „töltés” övezetet, pedig a település két élővízfolyással (Sajó-folyó és Bán-patak) is érintett.</p> <p>Válasz: A településen nincs töltés, gát nyilvántartású telek / alrészlet, ezért nem kerül sor ilyen övezeti besorolás kijelölésére.</p> <p>23) A HÉSZ 55. §-ban említett 4. melléklet hiányzik a dokumentációból.</p> <p>Válasz: Ponotsítva</p> <p>V. A Település rendezési terv Szabályozási tervére vonatkozóan az alábbi szakmai véleményt adom:</p> <p>1) A távolságok, méretarány viszonyítási alapjaként javasolom, hogy a tervlapon legyen léptékvonal. ok</p> <p>2) Címében jelenjen meg, hogy ez a „A .../2023.(...) önkormányzati rendelet...számú melléklete”. A pecsétben szereplő cím „Szabályozási tervlap” helyett „Szabályozási terv”</p>
--	--

	<p>legyen. Kérdéses kell-e tervlapszám, ha ez az egy tervlap tartozik a HÉSZ-hez, ill. a HÉSZ-ben nem jelenik meg a tervlap száma.</p> <p>3) Kérem, hogy a jelmagyarázat felépítése, a szabályozási elemek megnevezései feleljenek meg a Tr.R. 6. mellékletében szereplő tartalmi követelményeknek. A szabályozási terv olvashatóságához elengedhetetlen a jelmagyarázat jó megszerkesztése, ábrázolása, összhangja magával a tervvel, az, hogy minden szabályozási elem maradéktalanul szerepeljen benne. A jelmagyarázat léptékét úgy kell megválasztani, hogy a terven ábrázolt területi kitöltések egyértelműen beazonosíthatóak legyenek! A jelkulcsi elemek felületkitöltéseit vonalvastagságát, szimbólumait, azok méretét, továbbá a betűméretét úgy kell meghatározni, hogy azok közérthetőek áttekinthetőek, könnyen olvashatóak legyenek. (→ Településtervezési szabályzat 3.§ (2), (3), (4) bekezdés) A jelek jelenleg nem minden esetben azonosíthatóak (lásd pl. ökológiai hálózat felületi kitöltése)!</p> <p>Ha a szabályozási tervben megjelennek egyedi jelkulcsok, akkor azt az alátámasztó munkarész szabályozási koncepciót bemutató fejezetében be kell mutatni. (→ Településtervezési szabályzat 3.§ (7) bek.)</p> <p>4) Javaslom, hogy a jelmagyarázat különböztesse meg „Kötelező szabályozási elemek”-et, „Javasolt szabályozási elemek”-et, az „Egyéb jogszabályban meghatározott szabályozási elemek”-et, valamint a „Tájékoztató szabályozási elemek”-et.</p> <p>5) A jelmagyarázatban felsorolt „szabályozási övezeti kódok” egyezzenek meg a HÉSZ szövegezésében, és a mellékletekben felsorolt fő övezetekkel és az egyes területek mögé kerüljön oda az „építési övezet” / „övezet” megnevezés! Jelenjen meg alcímként, hogy melyek beépítésre szánt építési övezetek és melyek beépítésre nem szánt övezetek.</p> <p>6) A jelmagyarázatban javítandó hibáit a szabályozási tervlapon korrektúrával jelöltem.</p> <p>7) Javaslom, hogy az egyes területeket határoló vonalak jelölésének magyarázata ne a területkitöltés keretében jelenjen meg, mert olvashatatlan!</p> <p>8) Nem minden esetben kerültek ábrázolásra az övezetek közötti határvonal, pl. közterületek között (Köu-Zkp) Van ahol hiányzik az övezeti jel. Felhívom a figyelmet arra, hogy az alászínezés nem helyettesíti az adott övezet jelét és övezet határát sem! Javaslom felülvizsgálni ilyen tekintetben a teljes tervlapot.</p> <p>9) A szabályozási terv javítandó hibáit a szabályozási tervlapon korrektúrával jelöltem.</p> <p>Válasz: a dokumentáció szabályozási tervének javítása a fentieknek és a tervlapon jelölt korrektúrájának megfelelően megtörtént.</p> <p>VI. Az alátámasztó javaslatra vonatkozóan az alábbi szakmai véleményt adom:</p> <p>1) Kérem az alátámasztó javaslatból törölni az áthúzott szövegrészeket. Válasz: a dokumentációból az áthúzott szövegrész a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>2) Az alátámasztó javaslat szerkezetére vonatkozóan az alábbi észrevételt teszem: A Tr.R. 2. mellékletében meghatározza az alátámasztó javaslat tartalmi követelményeit. A Tr.R. 3. § lehetőséget biztosít arra, hogy az egyes tartalmak átcsoportosításra kerüljenek. Az alátámasztó javaslat 2 és 3. fejezetét javaslok összevonni, mert mindkettő hasonló tartalommal bír. Mindkét fejezet a területfelhasználást jellemzi és írja le, sok ismétlés előfordul. Nem látom szükségesnek a területfelhasználást több oldalról magyarázni, főleg úgy, hogy a meglévő állapot kerül szabályozásra, új fejlesztési területek nem kerülnek kijelölésre.</p> <p>3) A 14. oldalon a közlekedési területeknél kerüljenek említésre a kerékpárút számára biztosított területek is. Válasz: a dokumentáció kiegészítése a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>4) A területfelhasználások jellemzésénél az OTÉK-ból átvett előírások csak akkor kerüljenek bele a leírásba, ha azok Vadna szempontjából relevánsak. Ilyen tekintetben javaslok felülvizsgálni az egész fejezetet.</p> <p>5) A 2.1.3. pontnál a 2527-es összekötőút, a Bán-patak is kerüljön bele a felsorolásba. Válasz: a dokumentáció kiegészítése a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>6) A szabályozási koncepció azt írja, hogy új beépítésre szánt terület nem kerül kialakításra. Ha a településnek nincs rendezési tervi előzménye, csak azok a területek tekinthetőek beépítésre szánt területnek, melyek jelenleg már beépítettek, mert a beépítetlen területeket nem támasztja alá semmilyen önkormányzati döntés (önk. rendelet), hogy az beépítésre szántnak tekinthetőek. Beépítetlen terület építési övezetbe való sorolásakor új beépítésre szánt területtel kell számolni. Az Étv. 2.§ 3a. pontja az új beépítésre szánt terület kijelölését a következőként definiálja: „településrendezési terv készítése vagy módosítása során, valamely övezetnek vagy teleknek építési övezetbe sorolása”.</p>
--	---

	<p>A Vadna-park területén több olyan terület is található, mely jelenleg beépítetlen, ezeket nem lehet meglévő beépítésre szánt területnek tekinteni. Építési övezetbe történő sorolásukkor új beépítésre szánt területek kerülnek kijelölésre, melyre országos szabályok vonatkoznak. Az új beépítésre szánt terület kijelölésével kapcsolatos kritériumoknak való megfelelést az országos főépítész vizsgálja.</p> <p>Felülvizsgálendóak azon területek is, melyekre az önkormányzat a korábbiakban településrendezési terv hiányában csak illeszkedési határozatot hozott, ugyanis ezen területeket csak úgy lehet beépítésre szánt területté nyilvánítani, ha azok az illetékes államigazgatási szervekkel egyeztetésre kerülnek. Ezzel kapcsolatban az országos főépítész szintén megkeresésre kerül.</p> <p>Válasz: a véleményezési eljárás eredményeként, Vadna park területének egyes részei új beépítésre szánt területként kerülnek kezelésre. A dokumentáció ennek megfelelően került átdolgozásra.</p> <p>7) A szabályozási koncepció leírásának 4. pontja a fekvőteles Lf-4 övezetet szabályozását ismerteti, melynek a maximális beépíthetősége kialakultként kerül szabályozásra. Ez vonatkozhat azokra a telkekre, melyek már beépültek, de beépítetlen telkeknél ez a meghatározás értelmezhetetlen. Javaslom a „kialakult” szövegrész mellett meghatározni a maximális beépítési mértéket.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>8) A szabályozási koncepció leírásának 5. pontja azt írja, hogy a kertvárosias lakóterületeken az állattartás nem kívánatos, azonban a HÉSZ 27. §-a ettől eltérően szabályoz. Az ellentmondás feloldandó.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>9) A szabályozási koncepció leírásának 6. pontja azt írja, hogy a településközponti vegyes területeken a beépítettség elérheti a 80 %-ot, azonban a HÉSZ ezekben az övezetekben csak 50%-ot enged. Az ellentmondás feloldandó.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>10) A szabályozási koncepció leírásának 8. pontját javaslom kiegészíteni a két eltérő területfelhasználású (lakó – ipari gazdasági) terület telekhatárán a zavaró funkció oldalán kötelező fásítás, beültetési kötelezettség előírásával.</p> <p>Válasz: előzetes információink alapján a gazdasági területen belül egy, a telekhatár mellett húzódó körirányú közlekedési rendszer tervezett. A javasolt védő fásítás az út megvalósíthatóságát kizárná. Az Önkormányzat nem kíván a jogszabályból fakadó kötelező korlátozásokon túl egyéb előírást tenni.</p> <p>A leírás azt írja, hogy a lakóterület közé ékelődött ipari gazdasági terület beépítettsége jelenleg 25 % körüli, a szabályozásban azonban 50 %-os maximális beépíthetőséget enged. Kérdéses kell-e az iparterület beépítettségi mértékét a duplájára növelni, úgy, hogy a lakóterületek zavarásának a minimalizálása a cél.</p> <p>Válasz: Vadna településen kevés gazdasági tevékenységet folytató vállalkozás működik. A tervben új gazdasági terület kijelölésére nem került sor. A beruházó ösztönzés érdekében a fejlesztésnek lehetőséget adó paraméterek kerültek rögzítésre. Egy esetleges fejlesztés során a környezetre, lakóövezetre gyakorolt hatások elemzésre kerülnek és ennek fényében kerülhet sor a beruházásra. Ennek felügyelete Kormányhivatali hatáskör. A HÉsz nem teremt lehetőséget negatív hatások előidézésére!</p> <p>11) A szabályozási koncepciónál ne az kerüljön rögzítésre mit lehetne, hanem az, hogy mit szeretnénk elérni a szabályozással, miért és hogyan.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>12) A szabályozási koncepció leírásának 9. pontja azt írja, hogy a bányató a 2000-es évektől az Étv. szerinti illeszkedési szabályok szerint alakult ki, holott látszik, hogy a településtől teljesen független üdülőterület jött létre új beépítésként. Ezt a bemutatott ábrásor is alátámasztja, mely az időrendbeli fejlődést ábrázolja. Javaslom az üdülőterület kialakulásának történetét bemutatni, mert a bemutatott illeszkedési határozatok 2022 évben születtek, nem a 2000-es években. Kérem ezen terület szabályozási koncepciójának bemutatását. A terület jelenleg közforgalom elől elzárt, több tulajdonosú magánterület, de magánterületi volta nem mentesíti a területhasználókat, tulajdonosokat az építési jogszabályok betartása alól. Meg kell felelni az országos és helyi előírásoknak, a településképvédelmi követelményeknek, és az építési törvényben rögzített elveknek. Egy ekkora üdülőterületnél kérdéses a hiányos, vagy részleges közművesítettség megfelelése, a közlekedésre használt úthálózat szélessége (6 méter).</p> <p>Kérem a szabályozás során a megfelelő építészeti minőség megkövetelését, az utak megfelelő szélességre növelését, és a közművek kiépítésének előírását.</p> <p>A leírásban említett és ábrán is jelölt Üh-0 övezet nem található meg a szabályozási terven, helyette közlekedési terület ábrázolódik, ami kiterjedését és a domborzati viszonyokat tekintve helytelen.</p>
--	---

	<p>Válasz: A véleményezési eljárás eredményeként Vadna-park egyes részei új beépítésre szánt területként kerülnek kijelölésre. A dokumentáció a szabályozási koncepció a szükséges mélységben kidolgozásra került.</p> <p>A településrendezési tervet előkészítő tervező, a helyi építési szabályzatot jóváhagyó Önkormányzat az építési, településképi jogszabályok szerepének fontosságával teljes mértékben egyetért. Minden jogszabály (jelen esetben a mi munkánk is) csak annyit ér amennyit betartanak, illetve az arra hivatott illetékesség és hatáskörrel bíró államigazgatási szerv (pl. Kormányhivatal, Természetvédelmi hatóság stb.) betartat belőle. Javasoljuk, az erre irányuló ellenőrzéseknek a korábbiak szerinti visszaállítását, és jogsértés esetén szankcionálását.</p> <p>Az építészeti minőség megkövetelése Önkormányzati kompetencia, melyet az Önkormányzat saját igényei szerint és hatáskörben gyakorol. A településképi védelméről szóló törvény értelmében az Önkormányzatnak bár kötelező településképi rendeletet alkotni, a településképi eljárás és településképi bejelentési eljárás alkalmazása csak opcionális.</p> <p>A szabályozás a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően került kidolgozásra.</p> <p>Az Üh-0 övezet a HÉSZ-ből törlésre került. A terület a továbbiakban is közlekedési területi besorolásba marad.</p> <p>13) A Különleges területeket bemutató pont azt írja, hogy a legnagyobb beépítettség 40 % lehet, azonban a HÉSZ a K-Pi jelű területek esetében mégis 80 %-ot szabályoz. Kérem az ellentmondás feloldását. A különleges területek esetében a 80% -os legnagyobb beépíthetőségi mérték nem fogadható el, mert az OTÉK-al ellentétes. Ugyanez vonatkozik a minimálisan kialakítandó zöldfelületi mértékre, a HÉSZ a K-Pi és a K-Te övezetek esetében ezt átlépi.</p> <p>Válasz: A véleményben foglaltakat tudomásul véve kerül módosításra a tervezet.</p> <p>14) A szabályozási koncepció leírásának 14. pontjában részletezni szükséges az elkerülőút jelölését (műszaki infrastruktúra fejlesztés céljára fenntartott terület), a szabályozási koncepció lényegét, utalva a megvalósítás távlatosságára, területrendezési tervekben való megjelenésére. Ezáltal „az új utak építése nem tervezett” kijelentés finomítandó.</p> <p>Válasz: Pontosítva.</p> <p>Kérem becsatolni a 26-os sz. főút rekonstrukciójából adódó csomópont-átépítések terveit és egy átnézeti térképet a közlekedésfejlesztési tervekből. Szükségesnek tartom rögzíteni azt is, hogy a 26. sz. főút rekonstrukció egyes helyeken az út szabályozási szélességének növelését kívánja, az érintett telkeket a szabályozási terv jelöli.</p> <p>Válasz: Pontosítva.</p> <p>Az egyéb közlekedési területek leírásánál, mely a vasút területét tartalmazza kérem csak azok szerepeljenek, amik Vadna esetében relevánsak. Nincs vízi-, légi közlekedés, és kétvágányú vasúti nyomvonal sem.</p> <p>Válasz: a dokumentáció kiegészítése, javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>15) A szabályozási koncepció leírásának 16. pontjában a zöldterületek leírása azt írja, hogy „a Szabadság téren található a település egyetlen zöldterülete”, holott a szabályozási terv többet is kijelöl. Az ellentmondás feloldandó.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>Az erdőterületek ábrája hibás, a szabályozási terven nincs „Er” jelű rekreációs célú erdőterület kijelölve.</p> <p>16) A szabályozási koncepció leírásának 19.-20. pontja azt írja, hogy a tájkép megőrzése érdekében az OTÉK-tól szigorúbb követelmények megállapítása indokolt, de nem részletezi ez milyen módon valósul meg. Kérem a leírás kiegészítését a szigorítás bemutatásával.</p> <p>Válasz: az OTÉK 29. § rögzíti a mezőgazdasági területekre, a 28. § az erdő területekre vonatkozó általános előírásokat. A HÉSZ ettől szigorúbb szabályokat állapít meg, melynek célja a tájkép megőrzése.</p> <p>17) A vízgazdálkodási területeknél csak a releváns elemek kerüljenek említésre.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>18) A különleges beépítésre nem szánt területek OTÉK-ban lévő felsorolását feleslegesnek tartom, azt kell rögzíteni milyen területek lettek kijelölve Vadnán és azoknak mik a sajátosságaik.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>19) A tájhasználat értékelése az előző pont ismétlését tartalmazza, melyre nincs szükség.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p>
--	--

		<p>20) Kérem a tájképvédelmi övezet kiterjedésének leírásánál annak kiegészítését, mert a Sajó-völgye is beleszámít. Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>21) A tájhasználati konfliktusoknál rögzítésre került, hogy több olyan ipari gazdasági rendeltetésű terület található a településen, amelyek tájba illesztése nem teljes mértékben megoldott. A szabályozási terv csak egy ilyen területet jelöl, azt is a lakóterületek között. Itt elsősorban a területfelhasználási különbség jelenti a konfliktust, nem a tájba illesztés, ugyanis épített környezet veszi körül. Az ellentmondás feloldandó. Javaslom rögzíteni a tájhasználati konfliktusok megoldását is, főként az iparterület esetében jelzett problémánál. (pl. kötelező fásítás, beültetési kötelezettség előírása, stb.) A javasolt intézkedések megfogalmazásánál figyelni kell, hogy egyértelmű legyen, ne legyen összekeverhető. Pl. „az ökológiai hálózat bővítés” félreérthető, mert az MaTrT is ökológiai hálózatot említ. Ügyelni kell arra, hogy a javaslatként megfogalmazott elképzelések a szabályozásba is megjelenjenek, ellenkező esetben nem lesz eszköz a megvalósításukra. (Pl. fásítás, fasortelepítés, mezővédő erdősávok kialakítása) Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>22) A zöldfelületi rendszer vizsgálata megismételhető ebben a munkarészben is, de itt elsősorban a fejlesztési javaslatokat kérem rögzíteni. Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>23) A Közlekedés-fejlesztési javaslatokat szükségesnek tartom kiegészíteni a 26.sz. Főút fejlesztésével, csomóponti átépítéseinek, szabályozási szélesség-növelésének ismertetésével és a megyei területrendezési tervben szereplő tervezett elkerülőút leírásával, szabályozási terven történő megjelenítésével. Kérem megemlíteni az utak védőtávolságát és azt, hogy ez miben jelent korlátozást. A közösségi közlekedés leírásánál felhívom a figyelmet arra, hogy a javaslat ne arra vonatkozzon, hogy miket kell megvizsgálni, mert ez a helyzetfeltárás, helyzetelemzés feladata lett volna. Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>24) A „6.2 Energia közművek” című pont ismertetésénél és „7. védelmi és korlátozó elemek” című pontban a védőtávolságok ne kerüljenek ismétlésre, elegendő csak az egyik helyen ismertetni, pl. a 7. pontban. Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>25) Javaslom, hogy a „2.3.2.4 megújuló energiák” című pontban kerüljön említésre, hogy a településen napelempark található. Válasz: a dokumentáció kiegészítése a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>26) A „7. védelmi és korlátozó elemek” című pontban a villamos-energia ellátás védőtávolságainak ismertetésénél a 400kV-os és a 132 kV-os vezeték védőtávolsága is szereplejen. Magát a vezetékhalózatot itt nem is kell ismertetni. Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>27) A „9.2.3 Megyei övezetek” címszónál javaslom rögzíteni az összes térségi övezetet, mert eltérőek lehetnek az MaTrT. övezetitől. (Pl. a megyei terv erdő övezete tartalmazza az erdőtelepítésre javasolt övezeteket is.) Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p> <p>28) A biológiai aktivitásérték egyenleg fenntartásának igazolásának munkarészét az új beépítésre szánt területek vonatkozásában újragondolásra javaslom. Válasz: pontosítva</p>
2.	<p>Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 3530 Miskolc, Mindszent tér 4.</p>	<p>A hatóság a véleményében levegőtisztaság- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelt. Természetvédelmi javításra és kiegészítésre hívta fel a figyelmet az alábbiak szerint: 1. Az ex lege védelem alatt álló vadnai földvár területén kialakítani tervezett kilátó megvalósítását a megjelölt helyszínen kifejezetten nem javasolja. Válasz: Az Önkormányzat és BNPI között zajlott egyeztetés eredményeként új terület kerül megállapításra, mely nem érinti a földvár területét.</p> <p>2. szabályozási tervlapon kijelölt védelmi erdő övezet (jelölése: Ev-2) kis területű, amely a BNPI által kért a földvartól mért 40-50 m szélességű védőtávolság/védőzóna érvényesítésére nem ad lehetőséget, ezért az övezet határának módosítása szükséges. Válasz: Törölve.</p> <p>A BNPI javasolta továbbá a helyi építési szabályzat kiegészítését az alkalmazott színek, építőanyagok használatára vonatkozó előírások tekintetében is.</p>

		<p>A környezeti értékelés kiegészítése szükséges a konfliktust jelentő kilátó létesítésének szándéka miatt.</p> <p>Válasz: Az egyeztetések eredményeként a kilátó a földvár területétől távolabb kerülhet elhelyezésre, mely okafogyottá teszi a környezeti értékelést.</p> <p>A Sajó folyót, a Natura 2000 és az Országos Ökológiai Hálózat területei kísérik. A Sajó folyó D-i oldalán meglévő, művelés alatt álló bányaterületeket (059/13, 059/9 hrsz.-ú területek, jelölésük: Kb-B) közösségi jelentőségű Natura 2000 terület, az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezete és a tájképvédelmi terület övezet érinti.</p> <p>Az ökológiai folyosó övezetre vonatkozó előírásokat a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 26. §-a tartalmazza.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet ennek 26.§ (5) bekezdésére, mely szerint: „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető. Az övezetben új célkitermelőhely és külfejtéses művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontálisan nem bővíthető.”</p> <p>Válasz: A vélemény tájékoztató jellegű, tudomásul véve.</p> <p>A Szabályozási Terv feltüntetett, „műszaki infrastruktúra fejlesztés céljára fenntartott terület” jelöléssel ellátott területsáv a településtől D-i irányban, annak külterületén. Információink szerint jelenleg folyamatban van a 26. számú főút Kazincbarcika és az országhatár közötti szakasza rekonstrukciójának tervezése (felújítása, szélesítése) kerékpárút kiépítésével együtt, amely beruházás viszont a település belterületi szakaszát érintené. A két terv közötti összhang megteremtését mindenképpen szükségesnek tartjuk.</p> <p>Válasz: A 26-os út fejlesztésével összefüggő szándékok beépítésre kerültek a tervbe. Az elkerülő út a Megyei terven szerepel, melynek figyelembevétele a településtervezőre nézve kötelező. A területrendezésért felelős véleményezők nem adtak arra vonatkozóan véleményt, hogy NEM kell az elkerülő utat szerepeltetni.</p> <p>A BNPI-vel egyetértve kérjük továbbá a helyi építési szabályzat I. Fejezet „2. Értelmező rendelkezések” 3.§ p) pontját kiegészíteni a Natura 2000-es terület – különleges természetmegőrzési terület és a tájképvédelmi terület és a törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti értékek (ex lege védett természeti értékek, pl., forrás, földvár) értékkategóriákkal.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.</p>
3.	Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága	<p>A tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelt, módosítási igényt nem fogalmazott meg, pontosítások szükségesek.</p> <p>Válasz: a pontosítások, elírások javításra kerültek</p>
4.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága Eger, Sánc u. 6.	<p>A tervezett kilátó tervezésével kapcsolatosan kérjük az igazgatóságunk 1964/2/2022. ügyiratszámú véleményében foglaltak figyelembevételét. Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a szabályozási tervlapon kijelölt védelmi erdő övezet (jelölése: Ev-2) kis területű, az igazgatóságunk által kért a Vadna, Vártető földvartól 40-50 m nagyságú védőtávolság, védőzóna érvényesítésére nem ad lehetőséget, az övezet határának módosítása szükséges. Javasoljuk a helyi építési szabályzat kiegészítését az alkalmazott színek, építőanyagok használatára vonatkozó előírások tekintetében is.</p> <p>Válasz: Az Ev-2 övezet törlésre került.</p> <p>A szabályozási terv jelmagyarázatában a kerékpárút (jelölése: Köu-5) jelölése nincs összhangban a szabályozási terven szerepeltetett kerékpárút jelölésével. Javítása szükséges.</p> <p>Válasz: a dokumentáció javítása a fentieknek megfelelően megtörtént</p> <p>A helyi építési szabályzat I. Fejezet „2. Értelmező rendelkezések” 3.§ p) pontját kérjük kiegészíteni a Natura 2000-es terület – különleges természetmegőrzési terület és a tájképvédelmi terület és a törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti értékek (ex lege védett természeti értékek, pl., forrás, földvár) értékkategóriákkal.</p> <p>Válasz: a dokumentáció kiegészítése a fentieknek megfelelően megtörtént, a HÉSZ szöveges részének kiegészítésére sor került.</p> <p>Tájékoztatjuk arról, hogy a HUBN10003 azonosítóval rendelkező Bükk hegység és peremterületei megnevezésű különleges madárvédelmi terület Natura 2000 fenntartási terve elkészült. A fenntartási terv a következő linken elérhető:</p> <p>Válasz: a tájékoztatást tudomásul vettük</p> <p>A helyi építési szabályzat III. Fejezet „2. Közterület alakításra vonatkozó előírások” 12. § (4) bekezdését kérjük kiegészíteni az allergén és inváziós fa- és cserjefajok telepítésére vonatkozó tilalommal.</p> <p>Válasz: a dokumentáció kiegészítése a fentieknek megfelelően megtörtént.</p>
5.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet	<p>A település erősen veszélyeztetett ár- és belvíz szempontjából ("A" besorolás). 18/2003(XII.9.) KvVM-BM Javasolja a földtanilag veszélyes területek feltüntetését a szab.terven, ill HÉSZ-ben szabályozni a területeket.</p>

	3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.	Indokolt a mélyen fekvő területek feltüntetése a szab. terven, és a HÉSZ az ott történő építés megtiltása. Válasz: a dokumentáció javítása, kiegészítése, módosítása a fentieknek megfelelően megtörtént.
6..	OrszágosVízügyi Főigazgatóság 1012 Budapest, Márvány u. 1. 1253 Bp. Pf. 56	Kérte, hogy a VIZIG által benyújtásra kerülő véleményt az OVF véleményének is tekintsük.
7.	Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság 3530 Miskolc, Vörösmarty u. 77., 3501 Ms, Pf.3.	A tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelt, módosítási igényt nem fogalmazott meg, egyéb jogszabályok betartásának figyelembevételét kérte az esetleges beépítésekre vonatkozóan. A Vadnai-árok vízfolyás esetében, a 3,0 m széles parti sávot szabadon kell hagyni a 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, karbantartási és fenntartási munkálatok elvégzésére. A vízfolyást, valamint a 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletben biztosított parti sávját vízgazdálkodási, vízügyi területként kell feltüntetni a településrendezési eszközök módosításában. Vízfolyások menti területeken új lakó vagy egyéb célú beépítésének előfeltételül kell szabni a felszíni vízfolyások, patakok Q1-3%-os mértékadó vízhozamra történő kiépítését, mederrendezését. Új egyéb célú ingatlanok kiosztásának, valamint beépítésének előfeltételül kell szabni a terület vízrendezését és a csapadékvizek elvezetésének a megoldását. A közműves ivóvízellátó rendszer igénybevétele során figyelembe kell venni a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény előírásait. Újonnan kialakításra kerülő létesítmény ivóvízigényét, amennyiben a műszaki lehetőség adott, a meglévő ivóvízhálózatról kell biztosítani. Közműhálózat hiányában az újonnan kialakításra kerülő ingatlanok esetében a képződött szennyvizek gyűjtéséről és ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell. Válasz: a tájékoztatást tudomásul vettük
8.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.	A tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelt, módosítási igényt nem fogalmazott meg.
9.	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 3530 Miskolc, Meggyesalja 12.	A tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelt, módosítási igényt nem fogalmazott meg. Előírásokat és javaslatokat tesz az egész településre vonatkozóan. Észrevételében felhívja a figyelmet a kommunális infrastruktúra állapotának fejlesztésére; esélyegyenlőség biztosításának szem előtt tartását; támogatja az egészségügyi, szociális, közművelődési, és egyéb szolgáltatások intézmény-rendszereinek fejlesztését; fontosnak tartja a kritikus légszennyező anyagok levegőminőségi határérték alatti szintjének biztosítására tett javaslatok, intézkedések megvalósítását. Válasz: a tájékoztatást tudomásul vettük
10.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 1138 Budapest, Kőrösi Csoma S. u. 53-55	A tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelt, módosítási igényt nem fogalmazott meg.
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.	A 16904-es neolit lelőhely valós kiterjedése a közhiteles nyilvántartásban jelöltnél jóval nagyobb lehet. szintvonalat határoló 50 méter széles pufferzónát régészeti érdekű területként kell kezelni. A mai településtől D-re a temető kiugró földnyelven valószínűsíthető régészeti korú objektum előkerülése. Ezt a területet régészeti érdekű területként kell kezelje a Rendezési terv. Válasz: a dokumentáció kiegészítése a fentieknek megfelelően megtörtént.
12.	Honvédelmi Minisztérium 1055 Budapest, Balaton u. 7-11., 1885 Bp. Pf. 25.	A tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelt, módosítási igényt nem fogalmazott meg.
13.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelt, módosítási igényt nem fogalmazott meg.
14.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. 1138 Budapest, Váci u. 174., 1550 Bp. Pf. 203..	A község közigazgatási területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.
15.	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főépítész 3525 Miskolc, Városház tér 1.	A tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelt, módosítási igényt nem fogalmazott meg.